

# ИЗБОРСКИЙ клуб

русские  
стратегии

№5 (113), 2023

## *Семья как основа демографии*





*Ушёл из жизни Константин ЧЕРЕМНЫХ.*

*Тяжёлая смертельная болезнь безвременно прервала путь выдающегося политического аналитика, оригинального мыслителя, яркого публициста, отняла у нас друга, единомышленника, соратника.*

*Его чрезвычайно многообразные таланты отражали неординарность и многогранность личности — в чём-то парадоксальной, но удивительно цельной. Его отличали житейская неприхотливость и интеллектуальная изощённость, энциклопедическая осведомлённость и искренняя, почти детская наивность восприятия окружающего мира, редкая одарённость как в области аналитического препарирования фактов, так и синтеза идей, чёткость формулировок и художественная образность, беспристрастность диагноза и острая публицистичность, гражданственность и лиричность.*

*Жёсткая разоблачительность и разящий сарказм в его текстах сочетались с пронзительной душевной сопричастностью трагизму, героичной эпичности и катарсису исторических процессов, судьбам Родины и всего человечества.*

*Пылкое сердце и рациональное мышление, ранимая душа и твёрдая воля, кабинетная сосредоточенность и открытость людям, титаническая работоспособность и умение радоваться жизни — и всё это на прочном фундаменте неподкупной совести, чистых помыслов, светлых идеалов и творческой мотивации.*

*Константин покинул этот мир, но одновременно и остаётся в нём — в своих книгах, статьях, программных докладах, видеовыступлениях, а главное — в нашей памяти и в наших сердцах.*

*Царствие Небесное!*

# Содержание:

- 2** Александр ПРОХАНОВ.  
**Плаха во чреве**
- 6** Михаил СМИРНОВ, Юрий КРУПНОВ, Инга ЮМАШЕВА.  
**Путь в Россию – страну семей**  
(экспертный доклад)  
ПРЕАМБУЛА (стр. 7)  
ОБОСНОВАНИЕ ИНИЦИАТИВЫ «РОССИЯ – СТРАНА СЕМЕЙ!» (стр. 8)  
МЕТОДОЛОГИЯ СМЕНЫ ВЕХ (стр. 10)  
ВОПРОСЫ НАУЧНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКОГО НАПРАВЛЕНИЯ (стр. 13)  
ВОПРОСЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО НАПРАВЛЕНИЯ (стр. 14)  
ВОПРОСЫ НАУЧНО-ПРАВОВОГО (ЮРИДИЧЕСКОГО) НАПРАВЛЕНИЯ (стр. 16)  
ВОПРОСЫ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОГО НАПРАВЛЕНИЯ (стр. 17)  
ВОПРОСЫ ГУМАНИТАРНО-МЕЖДУНАРОДНОГО НАПРАВЛЕНИЯ (стр. 19)  
ИТОГОВЫЙ ВЫВОД (стр. 22)  
ЗАКЛЮЧЕНИЕ (стр. 23)
- 24** Игорь ГУНДАРОВ.  
**Эпидемия психогенного бесплодия как угроза национальной безопасности**
- 36** Георгий МАЛИНЕЦКИЙ.  
**Размышления о демографии России**
- 54** Юрий КРУПНОВ  
**Пространство для русского миллиарда**
- 68** Евгений ВАРШАВСКИЙ.  
**Демография как инструмент геноцида**
- 82** Инга ЮМАШЕВА.  
**России нужна стратегия демографической безопасности**
- 94** Владимир ТИМАКОВ.  
**Разорванная связь поколений**
- 100** Надежда КУЛИКОВА.  
**Общественный активизм и семейная политика**
- 108** Александр РУБЛЁВ.  
**Семья в России и на Западе: два непохожих кризиса**
- 112** Михаил ЕРМОЛАЕВ.  
**Воплощение Святой Руси**
- 124** Римма СОКОЛОВА.  
**Размышления о народе на фоне СВО**
- 132** Изборский клуб объединяет творцов
- 134** Библиотекарь
- 136** Хронология мероприятий клуба
- 137** Надежда КОНДАКОВА:  
**Я училась терпению, брат!**  
(стихи)



Общественно-политический журнал «Изборский клуб» №5 (113), 2023 год

Главный редактор – Александр ПРОХАНОВ  
Заместитель главного редактора – Виталий АВЕРЬЯНОВ  
Заместитель главного редактора – Андрей КОБЯКОВ  
Художник – Василий ПРОХАНОВ  
Верстка – Дмитрий ВЕРНОВ  
Корректор – Елена ОЗЕРОВА

Иллюстрации – Василий ПРОХАНОВ

При перепечатке материалов ссылка на журнал «Изборский клуб» обязательна

Адрес редакции: Москва, Фрунзенская наб., д. 18, пом. VI  
По вопросам распространения: телефон +7(910) 421 92 07  
E-mail: redaction@izborsk-club.ru  
Адрес для писем: 129110, Москва, а/я 120  
Интернет-сайт [www.izborsk-club.ru](http://www.izborsk-club.ru)

Свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ФС77-52751

Подписано в печать: 10.07.2023  
Отпечатано в ООО «Типография «Печатных Дел Мастер»»  
Тираж 700 экз. Заказ № 233195





/ Александр ПРОХАНОВ /

# Плаха во чреве

Тусклое московское утро в угрюмом рокоте улиц, с чёрной бегущей толпой. Чиновники занимают в кабинетах столы, раскладывают папки с документами, отвечают на звонки телефонов. Торговцы на рынках считают первый барыш, мусолят деньги, прячут в тугой кошелек. А здесь, в больнице, за серыми стенами, невымытыми окнами, среди желтоватого несвежего кафеля, в тесной операционной готовятся к абортам. Длинный, накрытый клеенкой стол, похожий на гладильную доску. Две опоры для женских ног, похожие на стремена. Круглый стульчик хирурга с потертой кожей от долгих сидений и ерзаний. Сестра с недовольным лицом ставит эмалированные медицинские миски, вынимает из кипящего тубоса стальные инструменты, ссыпает в миску их сверкающий, окутанный паром ворох. Флаконы, банки, ватные тампоны. Журнал регистраций.

В коридоре дожидаются женщины. Их несколько, записанных на операцию. Разные по возрасту, по достатку, по социальному положению. Единые в одном — в каждой притаился живой зародыш, маленький сочный эмбрион. Прилепился к их материнской утробе, слабо трепещет, пульсирует, нежно пьёт живые материнские соки. Для этих нерождённых младенцев — хромированная сталь инструментов, кипяток, отточенные лезвия, крючья. Материнское чрево — плаха, где состоится казнь. Кафельная операционная — место казни. Москва своими миллионами, жилыми кварталами, банками, министерствами окружает операционную, заглядывает в невымытые окна, собирается к месту утренней казни.

Входит хирург, немолодой, тучноватый — зелёная мятая шапочка, неловко сидящий халат. Присаживается на креслице поудобнее, ёрзает ягодницами, осматривает посуду, ножи, булькающую кастрюлю, чем-то похожий на повара, у которого на кухне затевается нехитрое блюдо. Суп из младенцев. Сестра, крахмально-белая, свежая, держит в руках оранжевый резиновый жгут.

— Первую на стол! — командует хирург, продевая пальцы в резиновые перчатки. Дверь растворяется, и на каталке сильные немолодые санитарки, упираясь, тяжело дыша, похожие на рабочих лошадей, ввозят женщину. Большая, пышная, с розовой кожей, с расплывшимися грудями. Волнуясь, поправляет прическу, сжимает ноги, обутые в короткие зелёные бахилы. — Перекладываем! — командует хирург. Женщину переваливают, перетаскивают на стол. Санитарки поднимают ей ноги, укладывают на подставки, и она лежит, раздвинув колени, воздев к потолку ступни, зачехленные в бахилы. Её большой живот с глубоким пупком взволнованно дышит. Испуганная, беззащитная, водит по сторонам выпуклыми глазами. — Двойную дозу, за деньги! — дает указание хирург. Сестра жгутом перетягивает женщине руку, так что на сгибе начинает пульсировать тёмно-синяя вена. Ловким уколом впрыскивает снотворное, выдёргивая тонкую, блеснувшую под лампой иглу. — Приступаем!

Снотворное омывает её сумеречным беспомощным, погружает в текущие воды тёмных сновидений. Веки опускаются, под ними стекленеет влажная, неприкрытая полоска глаз, повёрнутых прочь от слепящего света хирургической люстры, в глубинный колодец уснувшей памяти, где колеблется безымянный животный мрак.

Женский живот дышит. В нём, упрятанный в материнскую плоть, уже забытый матерью, преданный ею, отданный на заклятие, притаился плод. Крохотный красный клубенёк, в котором набух прозрачный пузырёк головы, наметились водянистые горошины глаз, выступают скрюченные, едва намеченные лапки с пупырышками пальцев. Колбочка, в которой, как в капельнице, пульсируют соки, сочится тёплая влага.

Каждая секунда прибавляет ему щепотку народившихся клеток, увеличивает его, как растущую почку, нацеленную вовне, из материнского лона во внешний мир. И этот мир приготовил



ему снаружи отточенную сталь, иглу, крюк, скребок. Подстерегает у врат, готовит смерть.

Женщина, лежащая на одре, — почтовая служащая, незамужняя, с ничтожной зарплатой. Ребенок ей в бремя — не прокормит, не вырастит. Не решилась стать матерью-одиночкой. Пошла на аборт, уже шестой.

Хирург на секунду задумался, словно кто-то положил ему на сердце камень, ещё один, в дополнение к бесчисленным, из которых сложена огромная башня его смертного греха. Продлевает жизнь эмбриону — комочку из красных плёнок, сеточке кровеносных сосудов, капельке живого раствора, из которых мог бы возрасти Сергей Радонежский, Пётр Первый, Семён Дежнёв, Сергей Есенин, Юрий Гагарин. Или просто раб Божий, русский человек, сын доброго, жертвенного, бесстрашного народа, который населил огромный материк между трёх океанов, утвердил могучее государство, прожил великую историю, сотворил иконы и книги, дворцы и храмы, реакторы и самолёты, а теперь исчезает с земли, как весенний пар на лесных опушках, оставляя беспризорной огромную пустеющую страну.

— Начали! — хирург протягивает руку к орудиям, удобно разложенным на столике.

Орудие убийства, металлический стержень, сжатый резиновой перчаткой, медленно уходит в лоно, к прилепившейся сочной личинке будущего человека. Рывок скребка. Красный флакон зародыша лопается, из него вытекает жижка. Насос с чмоканьем, хлюпом выпивает красную, как варенье, жижку, прогоняет её сквозь прозрачную трубку. Малиновая трубка дёргается, гонит перетёртого в слизь и сукровицу крохотного человека. Взорванную, не успевшую

развиться галактику. Раздавленную у истоков судьбу. Казнённую безгрешную душу, чей слышимый вопль, заглушаемый чмокающим звуком насоса, подхватывают рыдающие ангелы. Прижимают к груди убиенное дитя, похожее на нераспустившийся красный цветок. Влекут его в райский сад.

В Перуджии, в монастыре францисканцев, на стене старинной базилики есть фреска, изображающая рай, где убитые во чреве младенцы сидят на зелёной осоке посреди райских вод, нежные, белые, как бабочки. Там же, в монастыре, найдены неопубликованные страницы дантова «Ада». Там говорится об абортах.

На миллион в год сокращается популяция русских. К середине века нас останется семьдесят миллионов. С таким населением не удержать территорию, не сохранить дееспособную армию, не построить флот и космические группировки, не отстоять русскую цивилизацию. Всё, что происходит сейчас в неказистой операционной с рыжеватым потресканным кафелем, — это уход из Сибири, отказ от Енисея и Лены. Это японцы во Владивостоке, китайцы в Иркутске. Это немецкие поселенцы в тирольских шляпах с нарядными фазаными перьями возвращаются в родной Кёнигсберг. Это турецкая армия проводит военный парад в Назрани. Примитивные стальные стержни, гуляющие в чреве усыпленной женщины, — оружие уничтожения русского языка, православия, технологий XXI века. Насилие над этикой, надругательство над Божественным законом, сокрушение основ мироздания.

Миссия русской женщины в истории народа огромна. Рожая по десять–двенадцать здоровых, полнокровных детей, выкармливая их обильным молоком, воспитывая на колыбельных песнях, сказках, церковных балладах, русская женщина наплодила жизнелюбивый, деятельный, богомыслящий и добрый народ, кому было дано освоить громадные просторы Евразии, создать небывалое государство, не просто сочетающее в себе множество вер, языков и культур, но и обращённое на единое для всех народов Откровение в Любви и Благодати. Это всепримиряющее откровение, эту женственную, свойственную России доброту несли в себе русская крестьянка и дворянка, солдатка и монахиня. Удар, которым Россию пытаются выламывать сегодня из истории, — есть, в том числе, и удар по русской женщине, которую лишают святости деторождения, пропускают сквозь абортарии, ведут в амбарных книгах строгий учёт неродившимся русским воинам, учёным и пахарям.

***Миссия русской женщины в истории народа огромна. Рожая по десять–двенадцать здоровых, полнокровных детей, выкармливая их обильным молоком, воспитывая на колыбельных песнях, сказках, церковных балладах, русская женщина наплодила жизнелюбивый, деятельный, богомыслящий и добрый народ, кому было дано освоить громадные просторы Евразии, создать небывалое государство, не просто сочетающее в себе множество вер, языков и культур, но и обращённое на единое для всех народов Откровение в Любви и Благодати.***





/ Михаил СМИРНОВ, Юрий КРУПНОВ, Инга ЮМАШЕВА<sup>1</sup> /

# Путь в Россию – страну семей

*Концептуальные подходы к становлению института  
семьи как субъекта развития общества*

<sup>1</sup> Редакторская группа подготовки доклада:

- научно-демографическое, научно-правовое и социально-политическое направления, ответственный секретарь группы: **Смирнов Михаил Александрович**, председатель правления автономной некоммерческой организации проектного, научного и методического развития образовательного семейведения «Сообщество практиков образовательного семейведения»;
- социально-экономическое направление: **Крупнов Юрий Васильевич**, председатель наблюдательного совета Института демографии, миграции и регионального развития, член научного совета при Совете безопасности РФ, действительный государственный советник Российской Федерации 3-го класса;
- гуманитарно-международное направление: **Юмашева Инга Альбертовна**, член Российского совета по международным делам, член Совета по внешней и оборонной политике, экс-депутат Государственной думы ФС РФ (VII, 2016–2021), председатель Регионального отделения Международной общественной организации «Союз православных женщин» в Республике Башкортостан.





## ПРЕАМБУЛА

В 2022 году АНО «Сообщество практиков образовательного семейведения» выступило с инициативой подготовки в 2023 году доклада «Путь в Россию — страну семей. Концептуальные подходы к становлению института семьи как субъекта развития общества».

Цель доклада состоит в том, чтобы обосновать необходимость переориентации демографической и семейной политики Российской Федерации на новые ключевые показатели — рост числа семей и семейных граждан взамен показателей рождаемости и продолжительности жизни.

Доклад раскрывает и обосновывает три главных тезиса:

- о необходимости смены вех в демографической политике: в переходе от ориентации не только на числовые валовые показатели рождаемости-смертности и ожидаемой продолжительности жизни населения к достижению также и оптимальных показателей роста числа семейств и семейных граждан, то есть к показателям не просто количества, а именно демографического качества населения РФ;
- основное условие новой демополитики состоит в институциональном изменении нашего общества и затем в запуске новой, семейно-демографической политики на основе этих институциональных изменений, а не просто в совершенствовании старой социальной политики; новая семейно-демографическая политика должна опираться на новую институциональную структуру общества;
- новая, усовершенствованная демографическая политика РФ, проводимая под девизом «Россия — страна семей!» и опирающаяся на закреплённые в национальном законодательстве институциональные изменения в обществе,

становится наряду с гарантированной обороноспособностью ключевым механизмом обеспечения международной привлекательности и конкурентоспособности нашей страны в условиях глобального демографического кризиса. На первом этапе подготовки доклада (ноябрь–декабрь 2022 года) редакционная группа согласует и утвердит его структурированную концепцию, презентация которой пройдёт 31 января 2023 года — в День семьянина Российской Федерации<sup>2</sup>.

На втором этапе подготовки доклада (февраль–май 2023 года), в течение которого пройдут несколько круглых столов с целью обсуждения отдельных положений и разделов доклада, редакционная группа подготовит и утвердит предварительную версию или синопсис доклада, презентация которой пройдёт 30 мая 2023 года, ко дню общей памяти (1 июня) святых супругов — благоверных великого князя Дмитрия Донского и великой княгини Евдокии, в инокинях Евфросинии.

На третьем этапе подготовки доклада (июнь–декабрь 2023 года) редакционная группа подготовит и утвердит первую версию доклада — 1.0, презентация которой пройдёт 31 января 2024 года — в День семьянина Российской Федерации.

Далее ежегодно 31 января — в День семьянина Российской Федерации, будут представлены очередные релизы доклада — 2.0, 3.0 и т.д.

Непосредственным поводом для запуска проекта является завершение действия Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года, утверждённой Указом президента РФ от 9 октября 2007 г. № 1351, и Концепции государственной семейной политики Российской Федерации на период до 2025 года, введённой распоряжением правительства РФ от 25 августа 2014 г. № 1618-р.

Проект осуществляется в рамках национальной общественно-экспертной инициативы «Россия — страна семей!» и выступает как первый шаг к подготовке концепции государственной стратегической программы «Россия — страна семей: 2026–2062». Стратегическая национальная программа «Россия — страна семей: 2026–2062» должна включать в себя следующие цели и задачи:

- изменения в Конституции и отраслевом законодательстве;
- государственная семейно-демографическая политика;
- становление слоя семейных граждан как среднего класса общества.

Инициатива направлена на практическое воплощение, претворение в жизнь формулы В.В. Путина, высказанной им в августе 2021 года, о том, что наша национальная идея и образ будущего — благополучная среднететная семья и что для этого будущего необходимы три вещи — благосостояние семейств, безопасность и стабильное поступательное развитие страны.

Миссия национальной инициативы «Россия — страна семей!»:

- решение общенациональной задачи возвращения институтам брака и семьи, родительства и детства того положения в российском обществе, которое они заслуживают в силу своего значения для его будущего;
- возвращение нашей стране того статуса, который она имела на протяжении большей части своего исторического существования;
- преобразование России к 2062 году в страну, где постоянный уровень семейных граждан, взрослых и детей составляет 70+% населения при доминировании среднететных семейств — супругов с тремя-четырьмя детьми.

Конечной целью инициативы видится стабилизация и дальнейший рост социальной и демографической ос-

<sup>2</sup> Фактически первый этап подготовки доклада завершён: презентация и экспертное обсуждение концепции доклада состоялись 31 января 2023 года в Общественной палате Российской Федерации. Данная публикация является сокращённой версией презентованной концепции.



новы общества — числа среднедетных семей (супругов с тремя-четырьмя детьми) и общего числа семьянинов (семейных граждан — взрослых и детей) в общей структуре населения нашей страны. Альтернативой этому является движение в обратном направлении — к бессемейному обществу, на которое уже указывает целый ряд показателей демографической статистики в нашей стране.

### ОБОСНОВАНИЕ ИНИЦИАТИВЫ «РОССИЯ — СТРАНА СЕМЕЙ!»

Наше общество проходит кризисный этап своего развития.

Нынешний кризис общества носит всеобъемлющий, многосторонний и многоуровневый характер.

Кризис института семьи стал важнейшей стороной и проявлением общего кризиса общества.

Ситуацию с институтом семьи нужно рассматривать де-факто и де-юре.

Состояние института семьи де-факто:

- число семей (супругов с детьми)<sup>3</sup> не соответствует масштабам нашего общества и потребностям его демографического воспроизводства, а также задачам его развития, зафиксированным в государственных стратегических документах (в частности, задачам народосбережения). Число

семейных граждан составляет немногим более четверти населения, но не большинство. Это означает, что семейные граждане составляют сегодня социальное меньшинство в общем составе населения;

- число семейств продолжает снижаться; при этом растёт доля малолетних в общем числе семейств;
- число заключённых браков снижается, число совершённых разводов приближается к числу заключённых браков. Популярность браков падает, а приемлемость разводов остаётся на высоком уровне;
- число разведённых граждан, то есть находившихся когда-либо и пребывающих сейчас в состоянии развода (расторжения брака), сопоставимо в моменте с числом граждан, состоящих в первом для них браке;
- сохраняется высокий уровень доли детей, рождённых вне брака, в общем числе рождений;
- сохраняется на протяжении многих лет высокий уровень социального сиротства;
- становятся популярнее сожителства, безбрачие в миру и новейшая форма извращения брачной сути — браки-чайлдфри;
- есть статистически значимое число граждан, которые никогда — от рождения до смерти — не были связаны с семьёй, и это число растёт;

- остаётся стабильно высоким число одиноких родителей с детьми и их доля в общем числе родителей, а также доля воспитываемых ими несовершеннолетних;
- наблюдается низкий уровень развития мировоззрения семейного человека, низкий уровень фамилистической культуры у взрослых и малолетних граждан, даже если они семьянины;
- воспитательный потенциал общества утрачивает свою всеобщность, получает ограниченный характер и в целом деградирует в силу недостаточного числа граждан, практикующих семейный образ жизни, то есть числа семейных граждан, прежде всего взрослых, и его дальнейшего снижения.

Всё в целом это означает, что наше общество движется к состоянию безбрачности и бессемейности де-факто.

- Состояние института семьи де-юре:
- институт семьи сегодня не имеет формального определения — ни общего, ни отраслевого; определения, которые даны в некоторых законах, являются искусственными конструкциями, имеющими мало общего с представлением о демографическом (воспроизводственном) стандарте семьи (семейства);
  - институт семьи сегодня не имеет правовой и какой-либо другой формальной официальной, легитимной субъектности: 1) правовой статус семьи (семейства) не определен; 2) современное российское право относит к членам семьи необоснованно широкий, а порою совершенно пространный круг лиц, что дезориентирует современного человека, не даёт возможности правильно идентифицировать свою социальную принадлежность, личность; 3) провозглашая охрану и защиту семьи, государство сегодня фактически охраняет и за-

***Кризис института семьи проявляет себя на макроуровне в том, что его сворачивание де-факто (демографически) происходит в контексте недооформленности, неразвитости, несовершенства текущего представления его как института де-юре. Отсюда возникает гипотеза, что причина наступления общества бессемейности состоит в отсутствии более зрелого, полного и чёткого правового оформления института семьи.***

<sup>3</sup> Термин «семья» предлагается использовать для обозначения социального института, имеющего на постоянной основе в качестве необходимых и достаточных следующие характеристики — супружество и родительство (в отношении несовершеннолетних детей), то есть состоящего из супругов с несовершеннолетними детьми.



- защищает не семью как социальную группу людей, а интересы и права отдельных её членов — физических лиц; 4) семейно-правовой статус (супруга-родителя, семейного ребёнка) не обладает общеобязательным публичным характером, что не способствует популяризации статуса семьянина, свидетельствует о незаинтересованности государства в поощрении граждан, уже имеющих семьи;
- официальные данные о количестве семей имеют сегодня расчётный, а не учётный (реальный) характер; данные о количестве семьянинов, семейных граждан — взрослых и детей — просто отсутствуют как класс;
- отсутствует статус гражданского состояния — семьянин (семейный человек, семейный гражданин, член семьи);
- государство сегодня не имеет формально-правового основания для проведения семейной политики по причине отсутствия в законодательстве такого объект-субъекта, как семья; в силу этого оно оказывает семьянам непрямую косвен-

ную поддержку, нацеливая меры социальной помощи не на сами семьи, а непосредственно на детей и родителей без различия в их семейном положении;

- государство не имеет сегодня данных, в каком объёме и какому количеству семейств (супругов с детьми) оно предоставляет социальную поддержку.

Таким образом, кризис института семьи проявляется себя на макроуровне в том, что его сворачивание де-факто (демографически) происходит в контексте недооформленности, неразвитости, несовершенства текущего представления его как института де-юре.

Отсюда возникает гипотеза, что причина наступления общества бессемейности состоит в отсутствии более зрелого, полного и чёткого правового оформления института семьи. В том, что этот институт семьи законодательно не простроен, не создан, не собран. Таким образом, состояние де-юре тянет за собой тенденции де-факто. И для выхода института семьи из кризиса нужно изменить его положение и состояние де-юре.

Россия как страна семей — это альтернатива бессемейному обществу, потому что ведущая к ней инициатива «Россия — страна семей!» исходит из понимания, что:

1. Причина угрозы наступления общества бессемейности кроется в продолжающемся сегодня отсутствии института семьи, в том, что он не легитимизирован, не выстроен, не обеспечен соответствующей государственной политикой.
2. Изменения состояния и положения института семьи де-юре открывают возможности для новой государственной семейно-демографической политики, которая наполняет содержанием действие института семьи как субъекта права в стране семей.

Разворот тенденции к бессемейности и движение к стране семей обеспечивается, в первую очередь, изменением ситуации де-юре: сборкой института семьи, приданием институту семьи легитимного статуса и наделение его правосубъектностью во всех сферах жизнедеятельности общества.

Для этого институт семьи должен быть поставлен в средоточие общества. Но не только на уровне его ценностного позиционирования, но также и институционально — соответствующим положением в конституции, определением, структурированием и субъективированием в законодательстве и подзаконных актах.

Ценности не выполняют роль единственной основы и инструмента построения страны семей по двум причинам. Во-первых, ценности не действуют сами по себе, они живут и играют свою роль только в рамках институтов. Во-вторых, и это главное, ответ на вопрос, откуда берутся сами ценности, состоит в том, что они возникают в институтах и для обеспечения потребностей их социального действия. Таким образом, если это не абстрактные, надуманные ценности, то они не автономны: они возникают в институтах, они действуют в рамках и на основе институтов, они поддерживают социальные институты. Ценности — это рефлексия образа жизни, а он формируется институтами.

Ценности и институты — это неразделимая пара: одно требует другого. Их искусственная автономия сегодня объясняет парадокс: хотя все опросы, как правило, показывают высокую «ценность семьи» у более чем половины опрошенных, однако

число семейных граждан составляет намного менее половины населения (только одну четверть или даже только одну треть). Это означает, что сегодня «семейные ценности» носят отвлеченный от института семьи характер и не находят возможности осуществиться на уровне семейств.

Нынешнее состояние, текущий кризис институтов брака и семьи в России имеет глубокие исторические корни. В числе его наиболее важных предпосылок нужно назвать:

- разрушение института частной собственности, приведшее к утрате мужчинами положения хозяина и главы семейства — мужа и отца;
- введение института расторжения брака;
- феминизацию общества: символическая «отмена отца» введением возможности прерывания беременности по решению женщины; уничтожение понятия рода, фамилии; продвижение культа матери и поддержка культа детей, вызвавшие исчезновение культа супруга и отца;
- нарушение межполового равновесия как следствие Второй мировой войны;
- феминизацию национальной экономики: политика массового вовлечения женщин в трудовые отношения, «вытягивание» женщин

из семейства на работу по найму через политику создания детских садов, интернатов, школьных групп продлённого дня, развитие поликлинической медицины и т.п.; рост числа амбивалентных и «женских» профессий и вакансий в общем объёме сферы труда и занятости.

Причины (действующие источники) кризиса института семьи заключаются в его состоянии де-юре:

- нет законодательного (конституционного) закрепления положения семьи в обществе как его основы;
- нет определения семьи;
- институт семьи не сформирован законодательно как субъект права и иных отношений в обществе.

Разрешение институционального кризиса состоит в полной перезагрузке института семьи и в запуске социального транзита России к статусу Страны Семей.

## МЕТОДОЛОГИЯ СМЕНЫ ВЕХ

Доклад предлагает новое понимание демографического кризиса как кризиса институтов брака и семьи и связанных с ним институтов родительства, детства, родства. Внешне кризисное состояние институтов брака и семьи в общем виде проявляется в том, что общество и власть уже в значительной мере отказались от понимания семьи согласно отеческому преданию и поддерживают несемейные (квази-, псевдо-, пара-семейные) виды общежития взрослых и детей в качестве социальных приоритетов.

Опираясь на характер кризиса институтов брака и семьи, Доклад показывает и обосновывает необходимость смены вех (ориентиров) в демографической политике: от сосредоточения на имеющем вторичный характер кризисе рождаемости и смертности к преодолению первичного кризиса — институтов брака и семьи и одновременно в устранении основных причин текущего кризиса института семьи.

Выход из институционального кризиса состоит в полной перезагрузке института семьи, в сбросе текущих и в определении новых настроек этого





института в соответствии с первичными установками отеческого предания.

Доклад обосновывает и ставит задачу смены существующего демографического тренда к бессемейному обществу и запуска социального транзита России к статусу страны семей путём развития, перезагрузки и перезапуска института семьи путём придания ему институциональной субъектности, опирающейся на модель демографического стандарта семьи, на нормативную модель экономической и правовой субъектности института семьи и семейных граждан и на положение института семьи в обществе, постулированное и закреплённое в Конституции страны.

Для запуска социального транзита России в страну семей необходимо сделать два шага:

- 1) Перенацелить демополитику с количественных (валовых) показателей состояния популяции населения на качественные — структурные показатели состояния источников социальности и цивилизации населения, а именно на рост числа семейств и семейных граждан.
- 2) Институционально обеспечить приоритетное положение брака и семьи в нашем обществе, внеся соответствующие положения в основы конституционного строя нашей страны и выстраивая затем законодательную и нормативно-правовую систему, определяющую многостороннюю субъектность института семьи в целом и отдельных семейств граждан как практического проявления/воплощения этого института.

Существует предубеждение, что на рост числа семей (супругов с детьми) нет мер государственного воздействия в силу неэтичности такого подхода, а также в силу того, что изменение баланса между семейным образом жизни и другими формами общежития взрослых и детей — это естественный процесс в развитии общества. Это ложный или ошибочный взгляд. Семья как социальный институт подлежит целенаправлен-

***Государственная демографическая политика должна пройти фамилистическую экспертизу для определения её эффективности, возможных косвенных позитивных и негативных последствий. Нужна концепция или даже доктрина семейно-демографической политики, то есть демографической политики, поддерживающей институт семьи, которую можно также считать семейной политикой с демографическими целями. Доклад призван обосновать введение понятия «демографический стандарт семьи» как основного понятия такой концепции сразу в двух отношениях: что среднедетная семья и семейность гражданина — это две социальные нормы.***

ному развитию со стороны общества. И в частности, развитие этого института семьи может и должно быть целью целой совокупности государственных политик.

Доклад вводит в публичный оборот необходимую нашему обществу идею смены вех в демографической и семейной политике. Государственная демографическая политика должна пройти фамилистическую экспертизу для определения её эффективности, возможных косвенных позитивных и негативных последствий, а также на соответствие принципам фамилизма. Нужна концепция или даже доктрина *семейно-демографической политики*, то есть демографической политики, поддерживающей институт семьи, которую можно также считать семейной политикой с демографическими целями. Доклад призван обосновать введение понятия «демографический стандарт семьи» как основного понятия такой концепции сразу в двух отношениях: что среднедетная семья и семейность гражданина — это две социальные нормы, связанные друг с другом.

Ориентация новой демополитики на показатели качества населения означает ориентацию на демографические показатели состояния института семьи. Потому что такая ориентация означает ориентированность на источники социальности,

которыми являются браки и возникающие на их основе семейства. Народ, и как популяция населения, и как общество граждан, сохраняет себя и возможности своего развития, если его основу составляют семейства как изначальные источники и первичная основа всякой последующей социальности.

Таким образом, требование демографического качества населения означает, прежде всего, требование ориентироваться на некий уровень числа семейств. Но одного этого требования недостаточно.

Другое требование гласит, что постоянную основу общества составляют семейные граждане — взрослые и дети — в масштабе 70+% общей численности населения. А это означает, что преобладающую основу общества составляют не просто семейства, но семейства именно среднедетные.

Самые популярные сегодня демографические показатели имеют своим источником показатели по институтам брака и семьи. Поэтому показатель фертильности — даже не демографический, а статистически-медицинский, он существует только в режиме постфактум и по природе своей не может и не должен быть целевым показателем в каких-либо планах развития. Показатель рождаемости имеет сегодня валовый смысл, безразличный к источнику рождаемо-



сти. В то время как нашему обществу категорически показано увеличение рождаемости именно в семьях — семейной рождаемости.

Нашему обществу нужно не просто увеличение числа граждан, нужен рост числа граждан через институт семьи, нужен рост числа рождений в семьях. То есть, во-первых, нужен рост числа семейств, так как они составляют класс стабильности в обществе. И во-вторых, нужен рост числа граждан, живущих в этих семействах. Задача доклада — в перспективе двух-трёх лет создать и предоставить обществу модель устойчивости структурного баланса класса стабильности, основу для дальнейших расчётов его динамики, стоимости поддержания и развития.

Главным двуединым демографическим показателем является количество семей и семейных граждан и соотношение между двумя этими основными показателями. Именно оно должно быть в средоточии внимания государственной политики. Всё остальное — это только ближнее и дальше производное из него.

Поэтому видение России как страны семей — это видение её как страны не просто отдельных граждан, а именно как страны с большинством семейных граждан в составе населения при превалировании среднедетных семейств (супругов с тремя-четырьмя детьми). Для планов развития страны, для планов обретения ею подлинного величия важно не просто количество

граждан, а количество именно семейных граждан.

Доклад вводит комплекс правовых, политических, социальных, экономических, экологических и управленческих показателей продвижения РФ к статусу страны семей.

Инициатива «Россия — страна семей!» включает два требования: построить субъектность института семьи — правовую, экономическую, политическую, культурную, технологическую, образовательную, здравоохранительную, оборонно-безопасную и за счёт этого достичь цели создания среднего класса общества из семьянинов, через достижение уровня семейных граждан в 70+% от всего населения при доминировании среднедетных семейств.

Наша задача сделать то, чего ещё не было в мире: сделать институт семьи средоточием строения и жизнедеятельности общества, в том числе закрепив это положение в конституции и во всём остальном праве.

Величие страны и народа, в ней живущего, определяется не количественными показателями — не размером территории и населения, не экономическим, культурным и не военным потенциалами. Величие страны и народа определяется уровнем и характером тех задач, которые они перед собой ставят в целях своего будущего.

Зима в истории брака и семьи, длившаяся в России со второй половины XIX века и по настоящее вре-

мя, должна закончиться и смениться весной и расцветом браков и семейств как в области правовой субъектности, так и в количественном отношении.

Чтобы глубоко человеческая природа института семьи проявила себя в полной мере, она должна иметь для этого вещественную возможность, то есть иметь возможность проявлять себя на достаточно большом для этого числе семейств в течение длительного исторического времени.

Поэтому нашему обществу предстоит социальный транзит на основе развития института семьи: но это не революция, а возрождение — в той части обращения к прошлому, где общество состоит в основном из семейств и преимущественно семейных людей, только уже на иной технологической и экономической основе.

В представлении о демографическом качестве населения важны показатели уровней брачности и семейности. Их снижение само по себе, а тем более устойчивая, то есть многолетняя непрерывная тенденция к снижению этих уровней даже в условиях без войн, эпидемий и катастроф — это свидетельство кризиса институтов брака и семьи в обществе.

Эти институты являются основополагающими человеческими учреждениями. На них опираются родительство, детство, родство и далее все остальные институты — политические, хозяйственные, культурные, образовательные, здравоохранительные, информационные, оборонные и т.д. Поэтому кризис институтов брака и семьи свидетельствует, в свою очередь, о кризисном состоянии всего общества в целом. Ни один другой отраслевой кризис не имеет такого значения для перспектив общества, как этот.

Роль институтов брака и семьи является определяющей для социально-политической стабильности, если под ней понимать не застойность, а непрерывность развития. Во-первых, потому, что самыми заинтересованными людьми в поступательном развитии общества оказываются как раз состоящие в законном браке и имеющие детей граждане.

***Показатель рождаемости имеет сегодня валовый смысл, безразличный к источнику рождаемости.***

***Нашему обществу нужно не просто увеличение числа граждан, нужен рост числа граждан через институт семьи, нужен рост числа рождений в семьях. Поэтому видение России как страны семей — это видение её как страны не просто отдельных граждан, а именно как страны с большинством семейных граждан в составе населения при превалировании среднедетных семейств (супругов с тремя-четырьмя детьми).***



Во-вторых, хотя для современного способа построения экономики выгоднее потребители-одиночки, эта выгода не может быть стратегической, так как затяжной кризис институтов брака и семьи на длинных (эпохальных) временных отрезках ведёт к сокращению числа потребителей. Кажущейся альтернативой здесь может быть стимулируемый высокий уровень внебрачной и внесемейной рождаемости (В. Жириновский) и развитая инфраструктура детства (В. Матвиенко). Но эта стратегия связана с коренной перестройкой самых основ общества с социетарного на индивидуальный тип и с высокими бюджетными издержками государственного и коммерческого сектора, то есть с новой социальной идеологией.

Чтобы народонаселение не стагнировало, чтобы оно развивалось и как популяция, и как общество, оно должно расти. Но расти не только количественно-валовым образом, а также качественно-структурным образом — через рост числа семейных граждан.

Вопрос о том, как обеспечить рост демографического качества населения, решается путём развития института брака и семьи — такого глубокого преобразования этих институтов, что можно говорить об их современном перезапуске на новой институциональной основе.

Модель положительной динамики показателей сама по себе нужна, но в основе демографической и семейной политики должны лежать институциональные изменения, а именно — развитие институтов пола, брака, семьи, родительства, детства, родства.

Доклад вводит тезис о необходимости социального транзита на основе развития института семьи. Не пропаганда ценностей, а развитие институтов брака и семьи должно стать движителем такого перехода нашего общества к статусу страны семей.

Доклад вскрывает институциональные причины кризиса демографического качества населения. Оказывается, что они не эфемерны,

а вполне реальны, их можно увидеть и пощупать. Доклад также предлагает институциональные пути и решения для ликвидации этой проблемы, которая стала по существу смертельной болезнью не только нашей, но и в целом человеческой цивилизации.

Проведение институциональных изменений создаёт в нашей стране новую осознаваемую гражданами необходимость — объективную потребность в браке и семье как средствах прорыва в будущее. Каждая черта этих институтов должна быть переосмыслена, отлажена и надёжно застрахована.

Одна из задач институциональных изменений — дать свободу и права (придать субъектность) институту семьи и обеспечить на этой основе свободу личности.

#### ВОПРОСЫ НАУЧНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКОГО НАПРАВЛЕНИЯ

Рассматривается угроза кардинального изменения демографической картины в РФ в перспективе ближайших двух-трёх десятилетий: рассемейвание общества, потеря обществом института семьи де-факто, переход к бессемейному типу общества.

Критически анализируется текущая концепция правительственной политики в части, касающейся института семьи и семейности граждан, её проблемы, связанные с ограниченной реакцией на негативные демографические тенденции и отсутствием стратегической перспективы.

Обосновывается необходимость смены парадигм в ряде правительственных политик, в частности, дополнения социальной политики (политики государственной поддержки незащищённых категорий граждан) семейно-демографической политикой, то есть политикой обеспечения существования оптимальной модели семьи (среднедетная семья — супруги с тремя-четырьмя несовершеннолетними детьми) как конституционного приоритета с целью возвращения Россией статуса страны семей.

## ВОПРОСЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО НАПРАВЛЕНИЯ

Рассматриваются вопросы действия экономической модели института семьи в стране семей и её технологических оснований, в частности:

- новая политэкономия общества;
- семейство как субъект экономики и источник ВВП;
- технологическая перезагрузка института семьи — модель «умная семья»;
- новый феминизм и возвращение женщины в семью;
- урбанистика, инфраструктура и экология в контексте новых политэкономических, технологических и феминистических реалий.

### *К политической экономии семьи в XXI веке: некоторые тезисы*

Среднедетная семья (супруги с тремя-четырьмя несовершеннолетними детьми) — это не только ценность сама по себе, как и любая другая малодетная или многодетная семья, но в меньшей степени это ещё и политэкономическая основа развития общества в нашей стране.

Каждый получивший базовое образование и квалификацию гражданин — это прямой источник вклада в общий объём ВВП, а также фактор обороноспособности и расселения по территории страны. Семейства граждан с их домохозяйством — ведущие экономические субъекты, проявляющие себя как через устойчивое потребление благ, так и их общественное производство. Имеются в виду все услуги между членами семьи по воспитанию и уходу, повышенный уровень сохранения здоровья и социализации, заниженный к среднему уровень социально-психологических и общественно-поведенческих девиаций и другие позитивные эффекты, имеющие просчитываемую в денежном выражении стоимость.

Весьма значительный экономический вклад в развитие общества вносит родительское попечение и организованное воспитание детей в семье.



Есть идея, что в системе отраслей экономики целесообразно выделять особую «родительскую промышленность» (индустрию) — Parenting Industry, чтобы в её рамках организовать оценку и оплату обществом и государством семейного родительского труда вплоть до законодательного утверждения семейного родительства как особого вида общественно-государственной службы, требующей возмездности от общества.

Экономическая продуктивность семьи — домохозяйственная и внешне-предпринимательская — поддерживает экономические показатели развития общества на уровне, необходимом для его стабильности. Баланс этот носит естественный характер по причине, что слой семейных граждан — это социальный класс, в наибольшей степени заинтересованный в этом и выигрывающий от этого. Экономическая продуктивность семьи, понимаемая как один из принципов развития экономики, сглаживает и в значительной мере устраняет расщепление общества по доходам, профилактируя социальное противостояние.

Институт семьи вносит определяющий вклад в создание общей и потребительской стоимости рабочей силы, профилактирует профессионально-кадровую деградацию населения, чреватую общей социальной деградацией и деиндустриализацией.

В XXI веке ведущим фактором, субъектом и базой создания экономической стоимости/ценности в планетарном масштабе станет институт семьи — прежде всего, среднедетные и многодетные семейства как экономически эффективные единицы.

Шаблонное представление о семье как непроизводительном и даже прямо затратном институте общества, той пресловутой «социалке», которая автоматически воспринимается как «чёрная дыра», бездонно и ненасытно поглощающая произведённые предпринимателями блага, безусловно, устарело. Уже давно всё обстоит прямо наоборот, и наше общество вместе с другими народами вступает в новую фазу и формацию развития человечества, когда именно большая и дружная семья станет главной производительной силой наций и человечества в целом.

Как политэкономия, так и прагматическая «экономикс» института семьи требует развития с акцентом на средне- и многодетном семействе как на приоритетном и преобладающем типе семейности в обществе. В рамках определения инструментов политико-экономического проектирования позитивных программ развития разного рода индустрий и экономики в целом с основой в виде семейно-демографического стандарта (супруги с тремя-четырьмя и более детьми) представляется важным вве-





дение понятия семейно-демографического капитала, которое могло бы стать развитием и расширением потенциала и функционала такого ныне действующего инструмента, как материнский капитал.

Это движение может привести в перспективе к возникновению в России и в целом ряде сочувствующих её семейно-ориентированной экономике стран нового планетарного центра генерации богатства на основе управления качеством демографического капитала в отдельных странах и в человечестве в целом. Такую прикладную междисциплинарную проектно-ориентированную область исследований можно было бы обозначать как геодемографию или геофамилиадемографию.

Признаки социально-культурной и культурно-антропологической катастрофы, которые можно уловить в современном развитии человечества, требуют опережающего развития семейно-демографического капитала как, с одной стороны, альтернативы промышленному и финансовому капиталам, а с другой стороны — возможной новой формы снятия противоречий и кооперации промышленного и финансового капиталов в обществах завтрашнего дня. Следует прислушаться к мысли великого политэконома К. Маркса о том, что человечеству предстоит «переход от производства вещей к производству людей».

Другим очевидным следствием политэкономического понимания института семьи является такой инструмент, как неоиндустриально-демографические деньги в качестве счётно-стоимостной формы системной интеграции семейно-демографического, промышленного и финансового капиталов страны. Потребность в таком инструменте вызывается тем, что в ситуации сломы глобального демографического воспроизводства именно семья демографического стандарта (супруги с тремя-четырьмя и более детьми) является главным планетарным дефицитом в производстве и воспро-

изводстве планетарной стоимости. Под семейства целесообразно эмитировать особые демографические или семейно-демографические деньги как вид проектных денег, к которым также необходимо добавлять индустриально-научные деньги. Это создаст основу российского финансового и кредитно-денежного суверенитета, основанного на независимой демографической, а также научной и индустриально-научной эмиссии на основе российского цифрового рубля (ЦФА — цифровой финансовый актив, который в экспериментальном режиме начинает действовать с 2023 года), выступая формой народосберегающего и народоразмножающего финансового капитала. Таким образом, суверенитет нашей страны может быть понят не только с оборонной, энергетической и технологической сторон, но и с демографической.

Важным ресурсом продвижения России к статусу страны семей может стать механизм целевой «детской» или демографической ренты, когда четверть доходов от продажи сырья всех типов должна напрямую идти в специальный «фонд будущего» на именные счета каждого российского ребёнка от 0+ до 25 лет и на текущее обеспечение перспективности и безопасности детства. Уже при текущих экономических и демографических показателях её размер может достигать порядка 1 тыс. долларов ежегодно.

***Весьма значительный экономический вклад в развитие общества вносит родительское попечение и организованное воспитание детей в семье. Есть идея, что в системе отраслей экономики целесообразно выделять особую «родительскую промышленность» (индустрию) — Parenting Industry, чтобы в её рамках организовать оценку и оплату обществом и государством семейного родительского труда вплоть до законодательного утверждения семейного родительства как особого вида общественно-государственной службы, требующей возмездности от общества.***

Экономическая субъектность семейств является основой для решения целого ряда стратегических вопросов по урбанизационно-расселенческим и индустриально-трудовым форматам перехода России к статусу страны семей.

В частности, это переход от мегаполисной к ландшафтно-усадебной малоэтажной семейно-ориентированной урбанизации с опорой на собственный семейный дом в формате «умного дома», то есть управляемого, технологически и технически оснащённого и экологичного, с инфраструктурным обеспечением связи таких миниурбий в национальную сеть с равномерным покрытием всех пригодных для этого земель страны.

Движение России к статусу страны семей предполагает индустриально-постиндустриальный перезапуск народного хозяйства страны на новых принципах со-локализации высокооплачиваемого труда членов семейства и места проживания семейства.

Современное развитие института семьи как всеобъемлющего субъекта развития общества требует постановки вопроса о технологической инфраструктуре семейств как субъектов собственной жизнедеятельности, о перезапуске инфраструктуры семейств на принципах «умной семьи».

Технологическая перезагрузка института семьи — необходимая основа для формирования «нового феминизма» как особой функции женщины



в этом «умном домохозяйстве», возвращении современной женщины в семью и экономического учёта её внутрисемейной деятельности, но уже на новой политэкономической и технологической основе.

Политэкономия института семьи и семейности граждан в XXI веке является безоговорочной альтернативой политэкономии так называемой «мальтузианской ловушки», под которой понимается экономический режим, при котором рост населения происходит быстрее роста национального производства (богатства), следствием чего якобы является технологический застой, отсутствие роста производительности труда и хроническая бедность населения.

## ВОПРОСЫ НАУЧНО-ПРАВОВОГО (ЮРИДИЧЕСКОГО) НАПРАВЛЕНИЯ

Рассматриваются правовые аспекты становления института семьи как субъекта развития общества на пути России к статусу страны семей. Затрагиваются вопросы развития института семьи как субъекта права начиная с конституции страны, а также на уровне актов гражданского состояния, семейного и иных разделов законодательства.

В первую очередь — ключевые вопросы:

- место института семьи в конституции страны;

- законодательное закрепление определения семьи как социального и правового института;
- законодательное введение нового вида гражданского состояния — «семьянин», «семейный гражданин» и соответствующих видов актов.

А также общие и прикладные вопросы:

- определение юридической модели института семьи как субъекта права;
- определение юридической модели семейного гражданина как субъекта права;
- представление об общих фамилистических принципах и приоритетах законодательства (т.н. «семейное правило» — familia regula);
- представление о механизмах фамилистической экспертизы законопроектной деятельности.

### *Конституция страны — паспорт цивилизации*

Новый подход к пониманию роли Конституции РФ в современном мире состоит в том, что сегодня ряд ключевых положений Основного закона становятся основополагающим инструментом в обосновании обществом своей позиции в разворачивающемся глобальном противостоянии антропологических доктрин. Но чтобы Конституция РФ начала играть эту роль, в ней необходим ценностный

сдвиг с идеологии индивидуализма к идеологии фаулизма — к законодательному признанию того факта, что брак и семья являются настоящими источниками социальной и для индивида, и для общества в целом. Также необходима конституционная фиксация глобальной миссии России как страны семей, соединяющей в себе идею величия страны с идеей достоинства её граждан.

Конституционное определение семьи должно содержать указание на место института семьи в системе общественных отношений и указание на его роль и значение как социальной, экономической, политической, популяционной основы общества. Роль Конституции — утверждать институт семьи как основу общества наряду с индивидуумом и его правами в рамках основ конституционного строя, а также закреплять неразрывную связь брака, семьи, родительства и детства как приоритетный принцип организации общества. Поэтому положение об институте семьи и семейности граждан как основном и ведущем институте общества необходимо закрепить в Конституции РФ в части положений о конституционном строе РФ.

Сейчас в Конституции РФ содержится неопределённость в отношении института семьи. В ней говорится, что семья находится под защитой государства. Но что имеется в виду — защита каждого семейства или защита института семьи в целом? Кроме того, ни в том, ни в другом случае такая защита невозможна на практике: ни каждое отдельное семейство, ни институт семьи в целом не являются субъектами права в РФ. Вопрос: кому же тогда оказывает поддержку и что/кого защищает государство? Может быть, тогда — семейных граждан? Но снова вопрос: а что это такое?

На практике общество и человек опосредованы институтом семьи. Но в Конституции РФ это не так: в ней общество напрямую состоит из граждан-индивидов, а не из семейств и даже не из граждан-семьянинов. Но права и свободы людей обоего пола и всех возрастов являются неотъемле-

***Роль Конституции — утверждать институт семьи как основу общества наряду с индивидуумом и его правами в рамках основ конституционного строя, а также закреплять неразрывную связь брака, семьи, родительства и детства как приоритетный принцип организации общества. Характер требований к обеспечению субъектности института семьи и семейности граждан, наполнению их содержанием показывает, что высшим и первичным источником и гарантом всех этих положений должна быть именно Конституция РФ, а не Семейный кодекс и не семейное законодательство.***



мой составной и неделимой частью всеобщих прав человека и основных свобод. Поэтому институт семьи (семейности граждан) и институт индивидуального гражданства являются равнозначными основами общества.

Население РФ — это не просто россияне, а семьянины, семейные люди. В законодательстве РФ это должно отражаться введением особого гражданского статуса «семьянин», «семейный гражданин» наряду со статусом «состоит в браке» и в дополнение к нему. То есть последовательные гражданские статусы: гражданин, гражданин в браке, семейный гражданин (распространяется и на несовершеннолетних).

Характер требований к обеспечению субъектности института семьи и семейности граждан, наполнению их содержанием показывает, что высшим и первичным источником и гарантом всех этих положений должна быть именно Конституция РФ, а не Семейный кодекс и не семейное законодательство. Напротив, они, в свою очередь, тоже должны иметь источником конституционно-нормативные определения.

Такой высокий уровень политических гарантий диктуется сложившейся (не по вине РФ) обстановкой идеологической, мировоззренческой, иноцивилизационной экспансии, цель которой — переопределение понятия

«человек», метафизическое и физическое расчеловечивание реального человека, преодоление человека и человечества как явления истории, о котором говорит трансгуманизм. В этих непривычных для нашего общества обстоятельствах новейшей исторической эпохи Конституция страны начинает играть новую для себя роль своего рода цивилизационного паспорта. Это нужно вовремя (сейчас!) сознать, и нужно начать действовать согласно этому пониманию.

### ВОПРОСЫ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОГО НАПРАВЛЕНИЯ

Политические и социальные аспекты наполнения содержанием правовой и иных видов субъектности института семьи играют ключевую роль в ходе его перезагрузки на новых законодательных и технологических основаниях на пути возвращения Россией статуса страны семей.

Целью государственной политики на ближайшие 40 лет является появление и укрепление слоя семейных граждан как основного и привилегированного социального класса, как среднего класса общества — класса социальной стабильности со своими политическими, экономическими, культурными интересами.

Российская Федерация развивает систему государственного обеспечения семейности граждан в качестве главного направления государственной политики. Это означает переход от политики «латания дыр», от политики решения сиюминутных задач в области брака и семьи, родительства и детства, родства к стратегической политике обеспечения положения института семьи как конституционной основы общества в Российской Федерации.

Обеспечение благополучия семейств в целом, и в первую очередь — среднедетных семейств, должно составлять приоритет политики социального государства.

На всех уровнях жизни общества и деятельности государственной власти вводится общенациональный принцип *familia regula* — «семейное правило», то есть рассмотрение всех аспектов жизнедеятельности и жизнеспособности общества с точки зрения обеспечения положения институтов брака и семьи как основ общества.

Институциональная субъектность семейств действует на трёх уровнях: — политические права, свободы и обязательства семейств и семейных граждан; — экономические (предпринимательские, трудовые, пенсионные, наследственные) права семейств и семейных граждан; — социальное обеспечение благополучия семейств.

Реализация правовой и иных видов субъектности института семьи предполагает установление соответствующего политического режима, который обеспечивает решение стратегических задач по достижению обществом положения, когда семейность гражданина связана с большими возможностями в имущественном и имущественном плане, чем у несемейного или безбрачного совершеннолетнего гражданина.

Такой политический режим руководствуется следующими принципами:

— институт семьи и семейности граждан составляет одну из двух



- (наряду с правами человека) основ конституционного строя;
- полноценное и разностороннее развитие института семьи, поддержание и развитие его полноценной субъектности составляет приоритет государственной политики;
- обеспечение благополучия семейств составляет приоритет политики социального государства;
- семейные граждане составляют социальное большинство в населении;
- семейные граждане составляют средний класс общества;
- семейные граждане обладают особой политической субъектностью;
- развитый институт семьи, численно преобладающая семейность граждан служит опорой демократии и профилактикой риска тоталитаризма в стране.

На практике это означает:

- 1) Переход в политике социального государства от тактики поддержки социально незащищённых и малоимущих групп граждан к стратегии обеспечения семейств на всём протяжении их жизненного цикла;

создание всеохватной системы мер социального обеспечения каждого семейства на протяжении всего его жизненного цикла; переход от мер социальной поддержки к мерам и даже гарантиям социального обеспечения семейств.

- 2) Формирование политической субъектности семейных граждан:
  - семейность — это акт гражданского состояния;
  - семейность граждан определяет полноту их политических прав (избирать и быть избранным, занимать государственные должности, трудовые, налоговые, имущественные права...);
  - семейность граждан определяет их электоральные права.

Сегодня из обывденного языка ушли слова «семьянин» и «семейный гражданин». В законодательстве есть брак, есть родитель (отец, мать ребёнка) и дети/ребёнок — всё по отдельности, и нет семьи, нет семьянина, нет семейного человека как субъекта права. В жизни, по факту и по обычаю, есть, а в законодательстве — нет. Есть только супруги, родители и дети по отдельности.

Отношение к институту семьи, которое декларирует стратегическая инициатива «Россия — страна семей», должно сочетать два последовательных подхода и этапа: концептуальное развитие института семьи и перезапуск его на этой новой основе, закреплённой конституционными положениями. При этом под концептуальным развитием института семьи имеется в виду построение его полносторонней, полноценной субъектности.

Парадигма и антипарадигма развития института семьи в современных условиях состоит сегодня в том, что «укрепить» семью (антипарадигма) нельзя, что институт семьи нуждается сегодня в перезагрузке на новых правовых и технологических основаниях (парадигма).

Необходимость развития института семьи в интересах развития России на пути к статусу страны семей предполагает придание институту семьи широкой субъектности, перевод института семьи из статуса объекта в статус субъекта во всех сферах жизнедеятельности общества, учреждение политической, правовой, экономиче-





ской, культурной и иной субъектности института семьи и отдельных семейств начиная с уровня Конституции.

Обеспечение роли и положения института семьи как основы общества является первостепенной (приоритетной) задачей законодательной, исполнительной и судебной властей. Институту семьи в его конкретном воплощении в виде обособленных семейств нужно стать субъектом права и субъектом политических, экономических, культурных, технологических, образовательных, здравоохранительных и всех других отношений в структуре жизнедеятельности общества.

Для движения к стране семей России критически необходимо кардинально поднять социально-политический (конституционный, гражданский, электоральный и т. п.) статус семьи. Для этого требуется предпринимать беспрецедентные и неординарные меры, которые бы однозначно общественно-политически выделяли семью в качестве главного субъекта жизнедеятельности и развития общества.

К числу таких мер относится предоставление особых электоральных прав для семейств: дополнительных голосов — по одному за каждого ребёнка в семье, реализуемых одним из супругов-родителей. Социальная справедливость состоит здесь в том, что тот слой граждан — семейные граждане, которые наиболее заинтересованы в стабильности и развитии общества и по сути дела составляют его средний класс в истинном значении этого понятия, — получает преимущество в определении пути общества и страны в будущее.

Такого рода мера — расширение политических прав семьянинов — является знаком того, что общество делает стратегический выбор в отношении собственного воспроизводства, жизнедеятельности и развития на основе брака и семьи как ключевых социальных институтов.

Решение ключевых вопросов политического характера в отношении семейных граждан способно дать значительный государственно-управ-

***Для движения к стране семей России критически необходимо кардинально поднять социально-политический (конституционный, гражданский, электоральный и т. п.) статус семьи. К числу таких мер относится предоставление особых электоральных прав для семейств: дополнительных голосов — по одному за каждого ребёнка в семье, реализуемых одним из супругов-родителей. Социальная справедливость состоит здесь в том, что тот слой граждан — семейные граждане, которые наиболее заинтересованы в стабильности и развитии общества и по сути дела составляют его средний класс в истинном значении этого понятия, — получает преимущество в определении пути общества и страны в будущее.***

ленческий эффект и политико-стратегический сигнал, ориентирующий общество на приоритет для государства институтов брака и семьи, брачности и семейности его граждан.

#### **ВОПРОСЫ ГУМАНИТАРНО-МЕЖДУНАРОДНОГО НАПРАВЛЕНИЯ**

Гуманитарно-международное направление доклада рассматривает восстановление Россией статуса страны семей как форму самоопределения её цивилизационной идентичности и как фактор мировой политики, как основу международного позиционирования Российской Федерации и как стратегию развития ею межгосударственных и международных гуманитарных отношений на перспективу ближайших двух-трёх десятилетий.

Инициатива «Россия — страна семей!» отвечает на существующий в РФ и в целом ряде других стран мира запрос на тему благополучной семьи, идущей на смену кризисной околосемейной тематике (аборты, разводы, бедность, одинокое родительство, сиротство, инвалидность и т. п.), господствовавшей в прошлые десятилетия. Введение празднования Дня семьянина как дня в поддержку российских семейств в их истори-

ческом, актуальном и будущем состоянии поддерживает этот новый общественный тренд.

В 2020 году все стали говорить, что мир уже никогда не будет прежним, имея в виду устройство человеческого общества. Начиная с 2022 года заговорили о геополитическом переустройстве мира, имея в виду изменение общемировой (глобальной) структуры международных отношений.

Для РФ эти два утверждения сходятся воедино: речь идёт о переустройстве нашего общества в мировом контексте. Это жизненно важное понимание: для того чтобы сохраниться в мире, традиция в нашем обществе будет существовать и развиваться на новой правовой и технологической основе.

Будущее не может быть ни хорошим, ни плохим. Оно будет таким, каким мы его сами построим, руководствуясь большими идеями.

В современном мире Россия воспринимается как альтернатива Западу, разрушающему мировой порядок и устои цивилизации. Доверие стран к России будет расти по мере того, как в её обществе будут развиваться институциональные перемены, связанные с положением института семьи. Это будет главным аргументом, что Россия не стремится к соб-



*В современном мире Россия воспринимается как альтернатива Западу, разрушающему мировой порядок и устои цивилизации. Доверие стран к России будет расти по мере того, как в её обществе будут развиваться институциональные перемены, связанные с положением института семьи. С минимальными целенаправленными усилиями со стороны России это приведёт к появлению вокруг неё интернационала стран, развивающихся в парадигме «страна семей» или стремящихся к этому.*

ственной гегемонии, но противостоит любым глобальным гегемонистским устремлениям в современном мире. Семья в сосредоточии общества является очевидным символом миролюбия нашей страны в глазах всего мира.

Убедительная в своём внутреннем развитии Россия станет источником притяжения для всех других стран, обществ, народов, которые отвергают для себя безбрачное и бессемейное будущее.

С минимальными целенаправленными усилиями со стороны России это приведёт к появлению вокруг неё интернационала стран, развивающихся в парадигме «страна семей» или стремящихся к этому.

Не классовая идеология, не цивилизационное превосходство, не гиперсовременный империализм станут новой большой идеей для мирового развития, а ключевые жизнеоснования начала общества, такие как пол, брак, родительство, детство, родство, которые все интегрируются в едином институте семьи.

Страна семей — это большая идея для мира. Мировую идею снова породила Россия. Страна семей — это новое русское правило. И его значение и влияние выходит далеко за пределы границ России, где бы они ни проходили.

Россия как страна семей — это формула нашей локальности в глобализированном мире, то есть это форма нашего существования в наступающую эпоху глокализации и наш ответ на её вызовы и риски.

Россия как страна семей — это восстановление нашей страны как экологической ниши для проживающих в ней семей. Ниши мирового значения, единственной по своим характеристикам. Которая сегодня находится в упадке и ещё не может восстановиться после бурного XX века в своей истории.

У России, как нашей общей родины, есть будущее. И это будущее связано с возвращением ей статуса страны семей, который она имела на протяжении большей части своего исторического существования.

У нас есть видение общества, в котором мы хотели бы жить сами и хотим, чтобы жили наши дети и дети наших детей. Это «Россия — страна семей». И этот лозунг по глубине содержания, масштабу и мировому значению достоин того, чтобы стать выражением национальной идеи нашего народа, Великой российской мечтой.

И если мы ищем сегодня источник «мягкой» силы для Русской цивилизации, для Русского мира, то он находится именно в представлении о России как стране семей, которая в этом качестве может стать для всего мира новым Ковчегом Спасения.

Но и в целом человечеству остро необходимо искать себя и своё будущее в парадигме «Планета людей — планета семей!», «Земляне — это семьяне!». Запустив своё движение в рамках парадигмы «Россия — страна семей», наша страна приобретёт авторитет и право среди других стран

и народов быть ядром этого глобального движения, флагманом складывающегося интернационала стран, разделяющих парадигму «страна семей» для развития своего общества.

У гуманитарной политики России на международном уровне есть необходимые основания. Они определяются положениями Указа президента РФ от 05.09.2022 г. № 611 «Об утверждении Концепции гуманитарной политики Российской Федерации за рубежом». В списке национальных интересов нашей страны в гуманитарной сфере первым пунктом стоит «защита традиционных российских духовно-нравственных ценностей». В документе подчёркивается, что «важно регулярно доводить до максимально широкой целевой зарубежной аудитории достоверную информацию о том, чем живёт российское общество, чем гордится, какие ценности защищает. При этом следует учитывать растущий в мире запрос на традиционные ценности, в первую очередь — семейные, обусловленный агрессивным насаждением рядом государств нелиберальных взглядов».

Тема традиционных духовно-нравственных ценностей в отношении России с другими странами охватывает вопросы семьи или религии и в целом — российской государственности, национальной идентичности, геополитического позиционирования, взаимоотношений с Западом и с Востоком. При этом вопросы ценностей семьи и религии представляют взаимный интерес. В большинстве стран мира эти темы сегодня широко обсуждаются, так как во многих из них эти социальные институты и человеческие убеждения находятся под нарастающим давлением со стороны противостоящих им идеологий и социальных практик.

Взаимный диалог по этим проблемам России с другими странами выстраивается в понимании всеми участвующими сторонами, что «духовно-нравственные ценности, о которых в ряде стран уже забывают, нас, напротив, сделали сильнее. И эти ценности мы всегда будем отстаивать и защищать». Эта позиция России, обозна-



ченная В. Путиным в апреле 2021 года, придаёт особый смысл, дополнительный вес и значение взаимопониманию обществ и стран в этой сфере.

Потому что эти ценности, на которых зиждется человеческое общество, объединяют большую часть населения земли. Без них исчезают народы, становясь просто населением. Отстаивая ценность семьи, общества защищают себя, своё процветание, суверенитет и территориальную целостность перед внешними угрозами — и, в конечном счёте, своё будущее.

Выстраивание в этой сфере взаимодействия России с другими странами и народами происходит в агрессивной идеологической и политической среде, подпитываемой, прежде всего, Западом. Запад генерирует идеи и поддерживает практики по разрушению традиционных для всех народов, включая и западные, представлений о поле, браке, семье, родителстве. Там процветает травля и дискредитация христианства и других традиционных религий, отстаивающих ценность семьи в традиционном её понимании. Тем самым идёт подрыв вековых

основ демографического выживания общества, благосостояния человека, семьи, общества, скатывание их в хаос.

Это идеологическое и политическое мракобесие характеризуется девальвацией понятий о верности, жертвенности, целомудрии, необходимых для брака, позиционирование его в сознании молодёжи в качестве простой социальной услуги по желанию; девальвацией родителско-детских отношений, их подменой цифросетевым взаимодействием гаджетов; девальвацией супружеской близости и семейного общения, противопоставлением им разного рода увлечений и зависимостей.

На практике весь XX век стал пространством для технологий и методов по контролю над рождаемостью и сокращению численности населения, что несло прямую угрозу институту семьи. К концу века отдельные исследования и социальные опыты на эту тему, а также тема ЛГБТ получают поддержку международных организаций — ООН, ВОЗ, Совета Европы и других. Эту тему поддерживают глобальные СМИ. Гомосексуализм объявляется способом спасения че-

ловечества, а репродуктивное поведение, направленное на рождение детей, — уделом избранных.

Все эти подходы якобы «глобальной элиты» противоречат нашим национальным интересам, обозначенным в Указе президента РФ В. Путина «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года», где подчёркивается необходимость обеспечения устойчивого роста численности населения в нашей стране.

Россия не единственная страна, подверженная такого рода атакам. Но мы можем активно противостоять им, защищая, отстаивая и продвигая наши традиционные семейные ценности не только внутри страны, но и на международной арене. Сегодня представления о ценности семьи становятся реальной политической силой, привлекающей ищущие справедливости и благоразумия народы.

Целый ряд значимых в мире стран (Турция, Венгрия, Болгария, Польша) отказываются от участия в антисемейных конвенциях, усиливают защиту брака, семьи, родителства, детства в своём законодательстве.





Очевидно, что в современном многополярном мире народы, подверженные демографическим атакам глобальных игроков, но осознающие проводимые над ними социальные эксперименты, склонны искать точку моральной опоры и образец для подражания. Открывается окно возможностей для России: создав привлекательный образец морально оправданного социального устройства, опирающегося на ведущую роль института семьи в обществе и основанного на духовно-нравственных ценностях, стать флагманом новой международной правовой системы, утверждающей традиционные семейные ценности с новой силой.

## ИТОГОВЫЙ ВЫВОД

Доклад утверждает актуальность постановки вопроса о необходимости институциональных изменений в обществе в русле понимания России как страны семей, определяемых и задаваемых соответствующим совершенствованием законодательства и нормативно-правовой сферы начиная с Конституции РФ.

Необходимо обособление от общей социальной политики государства его семейной политики и выделение в особое направление государственной семейно-демографической политики, ориентированной на поддержку положительной динамики семейно-демографического поведения населения и объединяющей весь спектр необходимых мер — правового, экономического, социального характера.

Необходимо принятие на нормативно-правовом уровне стандартной полноразмерной экономической модели института семьи.

Государственное планирование и правительственная активность в области экономики на предстоящие 40–50 лет должны стать семьецентричными, то есть ориентированными на основные принципы и потребности достижения целевых показателей государственной семейно-демографической политики, воплощающей конституционное положение об институте семьи и семейности граждан как главном субъекте развития общества в этой перспективе.

В 2025 году заканчивается действие двух Концепций — демографи-

ческой и государственной семейной политики в Российской Федерации. Встаёт вопрос, что придёт им на смену. Косметически подновлённая версия всё тех же концепций?

Сейчас назрела необходимость по-новому взглянуть на состояние нашего общества и его ключевые кризисные проблемы, к числу которых относится и кризис института семьи и семейности граждан. И выразить этот взгляд в государственном документе иного, чем концепция, уровня — в семейно-демографической доктрине Российской Федерации. В ней нужно закрепить представление о демографическом суверенитете России и определить действия Российской Федерации на ближайшие три-четыре десятилетия, а именно: обозначить национальный семейно-демографический стандарт в виде среднететной семьи (супругов с тремя-четырьмя детьми) и поставить задачу роста числа среднететных семейств в общем количестве семейств.

Семейно-демографическая доктрина должна системно интегрировать принципы и разные стороны содержания субъектности института семьи с точки зрения социально-поли-





тического статуса, права, экономики, налоговой, жилищно-градостроительной политики, политики перспективной занятости и индустриализации и других ключевых направлений жизнедеятельности общества.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В «странах христианского наследия» (В.И. Лафитский), включая Российскую Федерацию, есть проблема деградации институтов пола, брака, семьи, родительства, детства, родства — в количественном и качественном отношении. Корневыми среди них являются проблемы брачной и семейной институций: снижается численность браков и семей (супругов с детьми) и их демографическое качество — они стареют, неустойчивы, малодетны, малообеспечены и т. п.

Провозглашая эти институты главной личной и общественной ценностью, онтологической основой человеческого бытия как индивидного, так и социального, сегодня нужно искать новые подходы к противодействию тем вызовам и негативным тенденциям, которые ведут к дальнейшей деградации этих институтов.

Новым словом в этом направлении можно считать сочетание сразу двух ещё не задействованных уровней укрепления, продвижения, оздоровления, развития этих институтов — конституционного и технологического.

Самим временем востребованы новое видение старого института семьи в новую технологическую эпоху и третья — после дореволюционной и коммунистической эпох — переборка, перезагрузка, переустройство института семьи в Российской Федерации.

Цивилизация технологически дозрела и оказалась технологически готова предложить решения по структурной перестройке экономики и общественных отношений. Часть работающих инструментов уже есть. Необходимы общественно-технологические инициативы, которые обозначат, введут в оборот, популяризуют новое понимание отношений

современной экономики и технологий и таких основоположных институтов, как брак и семья, кардинальный поворот высоких технологий от противостояния им к их поддержке.

Сегодня семейные граждане — это одна из самых незащищённых категорий населения в РФ. Проблемы большинства семей (супругов с детьми) — это безденежье, невозможность обеспечить достойный уровень здравоохранения, культурного развития, отдыха, образования, жилищно-бытовых условий для всех членов семьи.

Сегодня в РФ несколько сотен тысяч супругов по взаимному согласию ежегодно идут на аборт, мотивируя тем, что не смогут дать новому ребёнку то, что он заслуживает как человек и как гражданин Великой Страны.

Семейные люди не то что не готовы чем-то жертвовать — зачастую им просто нечем уже жертвовать. Настолько низок уровень обеспеченности семей (супругов с детьми). Притом что именно они, а не некие абстрактные, а тем более несемейные, граждане объективно являются основой общества. Но это никак не отражено в Конституции. В нынешней Конституции РФ семьям, точнее говоря, семейным гражданам отведена роль одной из многих слабозащищённых категорий, которые нуждаются в защите, а отнюдь не основы общества.

Но самая главная проблема института семейности, его сверхпроблема — это отсутствие перспектив к лучшему для института брака и се-

мьи в современном обществе. Одна из главных причин — низкий уровень представленности интересов семей (семейных граждан — взрослых и детей) на конституционном уровне.

Стратегическая национальная инициатива «Россия — страна семей» — это решение проблемы утверждения прав семейных граждан на конституционном уровне и создание новых технологических возможностей для развития их семейств. Наши граждане достойны того, чтобы иметь возможность и перспективу развиваться в рамках основополагающих институтов общества — брака и семьи, родительства и детства, а также родства.

Стратегическое (не на годы, а на десятилетия) решение насущных вопросов, касающихся институтов брака и семьи, родительства и детства, возможно ровно в той мере, в какой у нас есть видение общества, в котором мы хотели бы жить сами и хотим, чтобы жили наши дети и дети наших детей.

Россия как страна семей в 2062 году — это экосистема, ориентированная на брак и семью как на основу социальности, на слой семейных граждан как средний класс общества, на модель структурирования и стимулирования роста экономики от потребностей среднего класса (класса семейных граждан), на удобство как долгосрочного, так и повседневного существования семейств, на семейный образ жизни и на мировоззрение человека семейного как преобладающие в среде населения.

***Россия как страна семей в 2062 году — это экосистема, ориентированная на брак и семью как на основу социальности, на слой семейных граждан как средний класс общества, на модель структурирования и стимулирования роста экономики от потребностей среднего класса (класса семейных граждан), на удобство как долгосрочного, так и повседневного существования семейств, на семейный образ жизни и на мировоззрение человека семейного как преобладающие в среде населения.***



/ Игорь ГУНДАРОВ /

*Эпидемия  
психогенного  
бесплодия*  
как угроза  
национальной  
безопасности



## ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ: ПРОБЛЕМА БЕЗОПАСНОСТИ

В вопросах государственной безопасности следует различать геополитический и национальный аспекты. Это разные, хотя и связанные явления. В первом случае речь идёт о внешней конкуренции между странами: по территориальным, экономическим, политическим и другим вопросам. Второй аспект ориентирован на внутреннее этническое благополучие страны, включая демографический потенциал. Например, в результате аншлюса в 1938 г. Австрия исчезла как геополитический субъект, войдя в состав Германии. Но нация сохранилась. Благодаря этому после 1945 года всё вернулось на прежние позиции. Противоположный пример — Соединённые Штаты Америки, где на территории индейских племён возникло единое государство, формирующее этническую общность белых людей. Но из-за активной миграционной политики их доля в структуре населения сократилась к 2020 г. до 48%. В результате геополитически страна становится сильнее, а этнически её основатели уступают место другим народам. Об угрозе национальной безопасности США первым заявил американский политик и публицист Патрик Бьюкенен<sup>1</sup>.

В Послании Федеральному Собранию президент Владимир Путин процитировал Петра Столыпина о праве России на право быть сильной среди других народов. Это — геополитическая безопасность. Но без демографического национального потенциала она не имеет смысла. Тем трагичнее констатировать нарастающее сокращение естественного воспроизводства россиян. По сравнению с уровнем конца

1980-х гг. из-за взлёта смертности за 30 лет страна потеряла 12 млн избыточно умерших. Из-за спада рождаемости относительно 80-х гг. нация недосчиталась 21 млн потенциальных граждан<sup>2</sup>.

Согласно законам виктимологии (наука о признаках потенциальной жертвы), обезлюдение территории делает её привлекательной для поглощения соседями. По демографическим траекториям 1980-х нас должно быть сейчас 178 миллионов, а имеется 144 миллиона (без Крыма). За Уралом (66% территории страны) плотность проживания составляет чуть более двух человек на квадратный километр, а в Дальневосточном ФО (36% территории) — всего 1,0 человек/км<sup>2</sup>. Тогда как вокруг располагаются государства с 200-кратно большей заселённостью: Китай — 141, Япония — 334, Индия — 381 человек/км<sup>2</sup>. В результате дальневосточная территория России уже активно «колонируется» Китаем.

Вопреки предпринимаемым правительством усилиям вымирание народа нарастает. Численность трудоспособного населения ежегодно сокращается по миллиону. По данным Росстата, в 2010 г. трудоспособных граждан было около 88 млн, а в 2021 г. — 78 млн. Согласно опросу руководителей 132 предприятий различных сфер деятельности, про-

ведённому Институтом народнохозяйственного прогнозирования РАН в 2022 г., среди ответов на вопрос «Какие макроэкономические проблемы в наибольшей мере мешают производственному развитию?» — первое место заняла нехватка рабочей силы (55%)<sup>3</sup>.

В 2022 г. безработица уменьшилась до рекордно низкого уровня — 3,7%. Президент Путин характеризовал его как признак устойчивого экономического развития. Тогда как на самом деле — это следствие кадрового дефицита. Так, за 2022 год количество увольнений составило 400 тысяч человек, но одновременно численность работающих уменьшилась на 800 тысяч<sup>4</sup>. В результате безработица снизилась на 400 тысяч, до 3,7%.

Причиной сокращения людей являются высокая смертность от заболеваний и «демографическое эхо» от спада рождаемости с начала 90-х. Если в 1987 г. родилось 2,4 миллиона младенцев, то в 1999 г. — 1,2 млн. Соответственно, через 20–25 лет численность молодых людей стала меньше на те же 1,2 млн. В результате количество браков уменьшилось примерно на 600 тысяч и на столько же сократилась рождаемость — демографический каскад. Тут же автоматически начался следующий каскад. Из-за снижения на 600 тысяч числа рождений через 20–25 лет

***По сравнению с уровнем конца 1980-х гг. из-за взлёта смертности за 30 лет страна потеряла 12 млн избыточно умерших. Из-за спада рождаемости относительно 80-х гг. нация не досчиталась 21 млн потенциальных граждан. По демографическим траекториям 1980-х нас должно быть сейчас 178 миллионов, а имеется 144 миллиона (без Крыма).***

<sup>1</sup> Бьюкенен Патрик Дж. Смерть Запада. — М.: Издательство АСТ, 2007.

<sup>2</sup> Гундаров И.А., Пономарёва Е.Г., Левашова М.А., Гундаров Б.И. Психодемография (в графиках и таблицах). — М.: ИИЦ «АТИСО».

<sup>3</sup> Башкатова А. Стране не хватает не только айтишников, но и просто рабочих рук. /Независимая газета. 26.01.2023.

<sup>4</sup> Башкатова А. У россиян после 60 есть только шесть лет здоровой жизни. /Независимая газета. 10.02.2023.



возникнет следующий обвал численности молодёжи на 600 тысяч. Соответственно, браки уменьшатся на 300 тысяч и на столько же уменьшатся рождения и т. д.

Опасность демографических каскадов была описана в 1995 г.<sup>5</sup>. Если их не прервать, то к 2050 г. россияне сократятся до 107 млн человек. Об этом предупреждал президент Путин ещё в 2008 г. в Послании Федеральному Собранию. Сократив рождаемость до 300–500 тысяч в год при необходимых 2,4 млн, тысячетлетняя нация потеряет историческую перспективу. Русские будут существовать ещё столетия, но — в хосписе Красной книги истории. Как вырваться из колец «демографической анаконды»?

Увеличение числа жителей за счёт завоза мигрантов приведёт к национальному самоубийству — замещению титульной нации на новую. Остаётся единственное решение — повышение репродуктивной способности коренного населения. Для этого на каждую женщину репродуктивного возраста должно приходиться по 3,5 ребёнка — суммарный коэффициент рождаемости (СКР). Тогда как в Национальном проекте «Демография» ориентиром

заявлен уровень 1,7. Тем невольно запланировано вымирание коренного населения, в структуре которого 80% — русские. Руководство государства не владеет информацией по данной теме. Считая себя компетентным в вопросах народонаселения, ни разу не обратилось к обществу демографов за помощью в разработке стратегии возрождения. Решили, что для преодоления проблемы достаточно финансовых инвестиций и «материнского капитала».

О достигнутых на этом пути успехах многократно с гордостью говорили министр здравоохранения Вероника Скворцова, вице-премьер по социальным вопросам Татьяна Голикова и другие. Для доказательства достижений приводится рост рождаемости с 2009 года, через девять месяцев после начала выдачи «материнского капитала». Однако повышение рождаемости началось намного раньше, с 1999 года, и на этой траектории не было взлёта от инвестиций. Хуже того, при увеличении материнского капитала за 2008–2021 гг. в 2,3 раза (с 276 до 639 рублей) суммарный коэффициент рождаемости снизился на 30% (с 1,71 до 1,32). К тому же аналогичные подъёмы рождаемости

с конца 90-х наблюдались во всех постсоветских республиках, где не проводилось стимулирующих мер. В результате национальный проект «Демография» на деле оказался пустышкой.

При целевой величине СКР 1,7 репродуктивное ядро нации, то есть население 20–39 лет (поставщик более 80% младенцев), сократится вдвое через 37 лет — «время полураспада нации». У правительства нет понимания трагичности положения и видения, что делать. Свидетельством беспомощности служит заявленная Т. Голиковой в декабре 2022 г. на Совете по стратегическому развитию и нацпроектам главная демографическая задача — подготовить «портрет женщины, желающей родить ребёнка»<sup>6</sup>. То есть полагают, что суть проблемы — в отсутствии такого портрета, и его появление позволит решить основные задачи.

## НЕУБЕДИТЕЛЬНЫЕ ВЕРСИИ

Разработка полноценной демографической стратегии невозможна без изучения причин драматического снижения рождаемости. Здесь — масса ложных версий, уводящих в сторону от реальной картины. В политическом руководстве уверены, что одной из основных причин является *нехватка молодёжи* из-за спада рождений в годы Великой отечественной войны. Затем каждые 20–25 лет регулярно повторялись демографические «эхо»: 1967 г. — 1992 г. — 2017 г. И на каждом рубеже становилось некому рожать. Ошибочность такой версии доказывается обвалом в 1990-е суммарного коэффициента рождаемости, не зависящего от возрастной структуры: с 2,23 в 1987 г. до 1,16 в 1999 г. Оказалось, что колебания СКР и общей рождаемости идут синхронно<sup>7</sup>. Это означает, что динамика рождений

### ***В Национальном проекте «Демография» ориентиром суммарного коэффициента рождаемости (СКР) заявлен уровень 1,7.***

***Тем невольно запланировано вымирание коренного населения. При целевой величине СКР 1,7 репродуктивное ядро нации, то есть население 20–39 лет (поставщик более 80% младенцев), сократится вдвое через 37 лет — «время полураспада нации». У правительства нет понимания трагичности положения и видения, что делать.***

<sup>5</sup> Гундаров И.А. Демографический рубец от реформ. Падение либидо и потенции как угроза национальной безопасности. /Независимая газета. 05.11.1995.

<sup>6</sup> URL: <https://medrussia.org/48438-v-rossii-razrabativalyut-portret-zhenshh/> (дата обращения 10.03.2023).

<sup>7</sup> Гундаров И.А., Пономарева Е.Г., Левашова М.А., Гундаров Б.И. Психодемография (в графиках и таблицах). — М.: ИИЦ «АТиСО».



в 90-е годы определялась в основном не возрастной структурой населения, а снижением детородной активности.

Ещё одна ложная версия спада рождаемости — *кризис семьи и традиционных семейных ценностей*. Хотя опросы показывают, что приоритет семьи в России не снизился по сравнению с 1980-ми. Более того — он вырос. Социологам известно, что в условиях общественных потрясений именно семья становится человеку единственно надёжной опорой. В 2008 г. Институтом социологии РАН проведён опрос национальной выборки о доминирующих в обществе настроениях. 76% россиян ответили, что надеются лишь на себя и на своих близких<sup>8</sup>.

Российская семья оказалась удивительно крепкой в современных социально-экономических бурях.

Важным показателем семейной устойчивости служит доля детей, рождённых в браке. Этот показатель более духовен, чем брачность/разводимость, поскольку выражает отношение не двух субъектов между собой, а ещё и виртуально третьего, пока не рождённого. Россия по этому показателю находилась в 2016 г. среди благополучных стран — 79% детей рождены в семье. Наиболее либеральными оказались Франция — 40%, Норвегия, Эстония — по 44%, Швеция — 45%. В динамике за 20 лет доля внебрачных рождений у нас уменьшилась, а по миру увеличилась.

К основным причинам низкой рождаемости относят *нежелание современной молодёжи заводить детей*. Насколько этот фактор виновен в двукратном снижении числа рож-

дений в 90-х и продолжает оставаться главным? Министр здравоохранения Михаил Мурашко, в прошлом — акушер-гинеколог, советуя коллегам как обращаться с пациентками, предлагает рассказывать им о радостях материнства<sup>9</sup>. «Чтобы улучшить показатели рождаемости, нужно, чтобы женщина захотела рожать. Если захочет женщина, то всё будет»<sup>10</sup>. Для изучения этого вопроса сопоставим желаемое количество детей по союзным республикам СССР 1970-х годов<sup>11</sup> (таблица 1) и в наше время.

В 2001 году по результатам исследования репродуктивного поведения населения «Россия-2001», проведённого кафедрой социологии семьи социологического факультета МГУ им. М. Ломоносова, при наличии необходимых условий российские

<sup>8</sup> Кручинина В. Россияне кризиса не боятся. Их больше беспокоит здоровье близких. / Независимая газета, 03.12.2008.

<sup>9</sup> Башкатова А. России угрожает сильнейший в новейшей истории кризис рождаемости. / Независимая газета. 03.10.2022.

<sup>10</sup> URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/637965999a79471dff8a5907> (дата обращения 10.03.1923).

<sup>11</sup> Курман М.В. Динамика среднего числа детей в семье в СССР. / Советская демография за 70 лет. Издательство «Наука», 1987 г., с. 205–216.



семьи хотели иметь по 2,5 ребёнка. А троих и более детей — 13,2% опрошенных<sup>12</sup>. Особенно интересны данные — по бездетным парам. Согласно существующей логике, на вопрос о желаемом количестве детей бездетные должны говорить ноль. Тогда как в реальности 62% хотели двоих детей, а 7% мечтали о многодетной семье. В среднем по бездетным парам — 2,3–2,5 ребёнка.

Обширное исследование на эту тему провели в 2022 г. ВЦИОМ и Общественная палата. Опрошено по стране 1600 респондентов 18–

45 (50) лет. Оказалось, что современные семьи указывают в качестве желаемого числа детей в среднем 3,14 (!) ребёнка. А имеющие одного ребёнка мечтают, чтобы в семье было 3,95 детей. Даже в бездетных семьях говорят о 2,85 ребёнке. По федеральным округам различие составило от 4,2 в Северокавказском ФО до 2,9 в Дальневосточном ФО. Однако из-за плохих жизненных условий планируют иметь детей на треть меньше, объясняя отказ низким материальным достатком (35%) и отсутствием собственного жилья (23%)<sup>13</sup>. Но это — вина не семей, а государственной власти.

По заказу Агентства стратегических исследований в том же году был проведён телефонный опрос 1800 россиян в 77 регионах страны. Результат — в среднем указали 2,6 ребёнка. А 66% опрошенных не исключили возможность многодетной семьи при наличии необходимых условий<sup>14</sup>. Представленные материалы доказывают, что желание иметь детей у современных россиянок не меньше, чем у женщин 70-х, а то и больше. Значит, нынешний спад рождаемости имеет другие причины.

Динамика *потребления противозачаточных средств* также не объясняет ситуацию. По данным Минздрава РФ, у женщин 15–49 лет использование гормональной контрацепции увеличилось более чем в четыре раза: от 3,1 до 13,1%. Зато применение внутриматочных спиралей снизилось с 19,4 до 10,7%<sup>15</sup>. В результате одна динамика нейтрализовала другую, и общая контрацептивная активность не изменилась.

Доля россиянок, регулярно использующих эффективные противозачаточные средства в рас-

считываемые годы, оставалась низкой — 20–25%. Для сравнения: в западных странах их — 80–85%. Получается, что 75–80% российских женщин живут половой жизнью без контрацептивной защиты и не беременеют.

Что касается *абортов*, включая мини-аборты, они почти исчезли, сократившись с 4,5 млн в год в 80-х годах до 300 тысяч. Согласно существующему пониманию, отказ от абортов должен вести к такому же увеличению числа рождений. Но этого не произошло, они драматически обвалились.

Много говорится о *тайминге*, то есть сдвиге первых рождений на более поздний срок. Президент Путин объясняет это «...изменением приоритетов в жизни людей, в том числе жизни женщин детородного возраста: образование, постобразование, карьера, а потом — ребёнок. И это уже — к 30 годам. А там уж и о втором не задуматься»<sup>16</sup>. Действительно, сдвиг был: от 25 лет в 1994 г. до 27 лет в 2007 г. Но перед этим он снизился с 27 лет в 1962 г. до 25 лет в 1994 г. В результате показатели лишь вернулись к исходному значению.

## УХУЖДЕНИЕ РЕПРОДУКТИВНОГО ЗДОРОВЬЯ

Непричастность перечисленных внешних условий к снижению рождаемости заставляет предположить *дефекты внутренних репродуктивных факторов*. Речь идёт о механизмах непосредственного воспроизводства человека, то есть фертильности: наличие полноценных для зачатия мужских гамет и женских яйцеклеток, проникновение сперматозо-

Республики	Число желаемых детей
<b>Достаток населения средний и выше</b>	
РСФСР	2,21
Белорусская ССР	2,41
Литовская ССР	2,20
Латвийская ССР	2,11
Эстонская ССР	2,29
Украинская ССР	2,07
Грузинская ССР	2,88
Молдавская ССР	2,25
Армянская ССР	3,42
<b>Достаток населения ниже среднего</b>	
Казахская ССР	3,19
Узбекская ССР	4,31
Азербайджанская ССР	4,25
Киргизская ССР	3,71
Таджикская ССР	4,08
Туркменская ССР	3,79

**Таблица 1.**  
Желаемое число детей в республиках СССР в 1977–1978 гг.

<sup>12</sup> Медков В.М. Демография. — М., 2004. С. 281.

<sup>13</sup> Родин К. Демографическая политика Российской Федерации: факторы стимулирования принятия решения о рождении первого и второго ребёнка, а также последующих детей. Общественная палата Российской Федерации. ВЦИОМ. URL: <https://news.myseldon.com/ru/news/index/240206765> (дата обращения: 10.03.1923).

<sup>14</sup> URL: <https://ria.ru/20221222/issledovanie-1840408684.html> (дата обращения: 10.03.1923).

<sup>15</sup> Здравоохранение в России. 2017. — М., Федеральная служба государственной статистики (Росстат), 2017.

<sup>16</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=LYjQSGjgVXw>



идов в яйцеклетки, вынашивание зародышей и акт рождения. Демографы считают эти факторы мало значимыми в масштабах страны и не учитывают при статистических анализах. Тогда как доля семейных пар с бесплодием или пониженной плодовитостью достигает по разным странам 25–30%<sup>17</sup>.

Основным элементом мужского репродуктивного здоровья является сперматогенез. О тревожном положении в этой сфере свидетельствуют многочисленные публикации отечественных и зарубежных учёных<sup>18</sup>. Согласно данным Всемирной ассоциации урологов и андрологов, случаи мужского полового бессилия выросли за 2011–2021 гг. на 57%<sup>19</sup>. Изучение спермограмм здоровых людей из развитых стран свидетельствует о падении у мужчин детородной способности за последние 50 лет. По данным французских исследователей, за 1989–2005 гг. скорость убывания концентрации гамет составляла 2% в год. Количество гамет на миллилитр упало на 32%, а имеющих нормальную форму — ещё на 33%<sup>20</sup>. Масштабы ухудшения мужского репродуктивного здоровья в XX веке оказались настолько значительными, что заставило Всемирную организацию здравоохранения (ВОЗ), дабы не пугать общественность, снижать критерии нормы. В начале XX века количество сперматозоидов в миллилитре семенной жидкости составляло в среднем 80 млн. В 1940-х гг. нижнюю границу нормы опустили до 60 млн. В 1970-х гг. ВОЗ снизила планку до 40 млн, к концу XX в. — до 20 млн. В пятом издании WHO laboratory manual for the examination and processing of human



**Согласно опросу ВЦИОМ и Общественной палаты (2022 г.), современные семьи указывают в качестве желаемого числа детей в среднем 3,14 (!) ребёнка. Однако из-за плохих жизненных условий планируют иметь детей на треть меньше, объясняя отказ низким материальным достатком (35%) и отсутствием собственного жилья (23%). По заказу Агентства стратегических исследований в том же году был проведён телефонный опрос 1800 россиян в 77 регионах страны. Результат — в среднем указали 2,6 ребёнка. Представленные материалы доказывают, что желание иметь детей у современных россиянок не меньше, чем у женщин 70-х, а то и больше.**

semen (2010 г.) нижней границей предлагается уже 12 млн<sup>21</sup>. Тогда как 15 млн — это крайний предел допустимых, с оговоркой, значений.

Могут возразить, разве 12 млн сперматозоидов мало? Ведь для оплодотворения достаточно и одного. На эту тему в биологии известно:

чтобы один сперматозоид прошел дистанцию до яйцеклетки, минуя различные барьеры (механические, температурные, кислотно-щелочные), нужна биологическая энергия в миллионы раз бóльшая, чем его собственная. Требуется помощь миллионов ему подобных, обеспечиваю-

<sup>17</sup> Медков В.М. Демография. — М., 2004. С. 237.

<sup>18</sup> Лукашев А., Аюпьян А., Шиленко Ю. Реформирование здравоохранения и медико-демографический прогноз. — М., 2001. Кулаков В.И. (отв. ред.) Бесплодный брак. — М., 2005. Тер-Аванесов Г.В. Андрологические аспекты бесплодного брака. Дисс. д.м.н., М., 2002.

<sup>19</sup> URL: <https://news.life24.biz/CDJN1M5d> (дата обращения: 10.03.1923).

<sup>20</sup> Французские учёные обеспокоены уменьшением количества спермы у мужчин. URL: <https://www.smolmed.ru/francuzskie-uchyonye-obespekoyeny-umensheniem-kolichestva-spermy-u-muzhchin/> (дата обращения: 10.03.1923). Auger J., Kuntsmann J., Czyglik F., et al. Decline in Semen Quality among fertile men in Paris during the past 20 years. // New Engl.J.Med. 1995; v.332, p. 281–285.

<sup>21</sup> WHO laboratory manual for the examination and processing of human semen. 5th ed. — World Health Organization, 2010.



щих своими жизнями своеобразный мост для зарождения новой жизни. Поэтому они продвигаются к яйцеклетке не поодиночке в борьбе всех против всех, а «отрядами», «фалангами». Это иллюстрирует проба Курцрока–Миллера, при которой на шеечную слизь женщины наносится семенная жидкость мужчины и оценивается подвижность сперматозоидов. Здесь идущие первыми обречены на гибель. Побеждает того сначала «держат» в резерве, чтобы на последней «стометровке» выстрелить для конкурентной индивидуальной борьбы. Такую технологию размножения применяют рыбы, земноводные и др., когда биологическая энергия миллионов икринок (личинок и др.) расходуется на обеспечение лишь тысячам дожития до репродуктивного периода.

В системе женского здоровья за 1990–2019 гг. прирост расстрой-

ства менструаций на 100 тыс. женщин детородного возраста (от 18 лет) составил 12,4 раза: с 126 до 1557. А они служат чутким индикатором разбалансировки детородного механизма. Развивается дисфункция яичников, нарушение проходимости маточных труб, эндометриоз и др. В результате частота обращений по поводу бесплодия на 100 тыс. женщин увеличилась пятикратно: от 53 до 274. К серьёзным нарушениям репродуктивных процессов относится рост в 1,7 раза осложнений беременности, родов и послеродового периода: с 3653 до 6354 на 100 тыс. женщин<sup>22</sup>.

### ЭПИДЕМИЯ БЕСПЛОДИЯ: ФАКТОР «Х»

Перечисленные симптомы указывают на сниженную фертильность у лиц молодого и среднего возраста.

Такое состояние называется бесплодием — неспособность зачать ребёнка при регулярной половой жизни в течение года без использования контрацепции. Становится понятным, почему снижение числа аборт не привело к увеличению рождений. Это — не миллионы спасённых жизней, а миллионы не зачатых плодов. Значит, не сдвиг семейных приоритетов, а именно бесплодие является непосредственной причиной снижения рождаемости. А с учётом масштабов наблюдаемых процессов — речь идёт об *эпидемии бесплодия*.

Что явилось её причиной? Доминируют ссылки на бедность, плохие жилищные условия, низкое качество питания, отсутствие полноценного отдыха и т.д. Действительно, с началом либеральных реформ уровень достатка у большинства людей ухудшился. Насколько это повлияло



<sup>22</sup> Здоровоохранение в России. — М., Федеральная служба государственной статистики. 2004–2020 гг.





на рождаемость? Сравнили домохозяйства с разным уровнем дохода (по децилям) в 1999 г.<sup>23</sup>. Оказалось, что увеличение достатка от бедных семей к богатым сопровождалось пятикратным уменьшением числа детей: от 0,88 до 0,17 на одно домохозяйство. Наличие отрицательной связи между достатком и рождаемостью впервые описал Адам Смит в конце XIX века. Природа парадокса — неизвестна. Но сам факт многократно представлен в литературе. Такие же различия отмечаются и в приведённой выше таблице 1.

На уровне популяций не выявлено связей бесплодия с официальными критериями нездорового образа жизни: наркоманией, алкоголизмом, половыми инфекциями, гиподинамией, плохой экологией. Так, примером крепкого репродуктивного здоровья считаются народы Северного Кавказа: культ крепкой семьи и большого количества детей, не поощряются алкоголизм, аборт, разводы. Например, в 2007 г. различия по России и Ингушетии составили: разводы — 4,8‰ и 0,7‰; аборт — 38‰ и 7‰; расходы на алкоголь в семейном бюджете — 1,7% и 0%. Однако спад рождаемости за 1990–2005 гг. у большинства южных республик оказался сильнее. Если по России СКР снизился на 25%, то по Кабардино-Балкарии — на 44%, в Дагестане — на 43%, в Ингушетии — на 39%<sup>24</sup>. Сохраняющееся пока превышение абсолютных цифр объясняется их исходно высокими значениями.

Ни одно из известных классической науке явлений не причаст-

но к обвалу рождаемости в России. На этом основании правомерно говорить о действии неизвестного фактора X. Выявлены его характерные свойства, по которым можно определить природу агента:

- 1) большая сила воздействия, приводящая к двукратной амплитуде колебаний СКР;
- 2) способность вызывать противоположные демографические реакции — рост и спад рождаемости;
- 3) огромная скорость распространения по обширной территории;
- 4) синхронность действий на расстоянии в тысячи километров, примером чему — волны рождаемости в республиках бывшего СССР;
- 5) воздействие на все репродуктивные возрасты;
- 6) влияние на оба пола, в большей мере, вероятно, на мужчин;
- 7) быстрое, за один-два года реагирование со сменой динамики рождаемости на противоположную.

### ПСИХОДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ КОРРЕЛЯЦИИ

Материальные агенты не способны обладать такими свойствами. Учтывая, что беспричинных явлений не бывает, остаётся предположить нематериальную природу фактора X. Эта версия подтверждается экспертами ВОЗ (2003 г.), которые считают, что причиной сексуальной слабости служат психические нарушения. В популяционном исследовании в Англии на выборке 7789 мужчин и 979 женщин среднего возраста обнаружено, что у женщин «все проблемы с сексуальными на-

рушениями были связаны с агрессивностью и депрессией». Они вели к торможению либидо в 2,7 раза, уменьшению сексуальной возбудимости в 4,7 раза, росту болезненных половых актов в 1,8 раза. Психосоматические механизмы, сопровождаемые нейроэндокринными нарушениями, приводят к затруднению выхода яйцеклетки из яичника, фибрилляции ресничек маточных труб и их функциональной непроходимости, развитию эндометриоза и т.д. У мужчин доминировала агрессивность, увеличивая частоту импотенции в 3,6 раза, преждевременное семяизвержение — в 2,3 раза, снижая либидо в 3,2 раза<sup>25</sup>.

По выражению английского андролога Малколма Каррузерса, мозг современного мужчины занят исключительно проблемой выживания в городских джунглях, где сексуальная активность вытесняется на второй план<sup>26</sup>. В результате доля лиц, не имеющих половых контактов, среди молодых людей до 30 лет выросла в США за последнее десятилетие в три раза<sup>27</sup>.

Ухудшается качество самой сексуальной жизни. По этой теме проведено исследование в США на выборке белого населения: 3159 мужчин и женщин 18–59 лет в 1992 г.<sup>28</sup>. Оказалось, что среди женщин не имели интимных отношений за предшествующий год 14%, то есть каждая седьмая. Среди живущих половой жизнью у 32% отсутствовало влечение к противоположному полу; ощущали отвращение к сексу 23%; не испытывали оргазм 26%; жаловались на затруд-

<sup>23</sup> Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах в 1997–1999 гг. (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств). — М.: Госкомстат России, 2001.

<sup>24</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. — М., 2004–2019 гг. Демографический ежегодник России. Статистический сборник. — М., Федеральная служба государственной статистики (Росстат), 1994–2020 гг.

<sup>25</sup> Dunn K.M., Croft P.R., Hackett G. Association of sexual problems with social, psychological, and physical problems in men and women: a cross sectional population survey // *Journal Epidemiology Community Health*, 1999, V. 53, p. 144–148.

<sup>26</sup> Каррузерс Малколм. Революция тестостерона [пер. с англ.: Н. В. Савич]. — М.: МЕДпресс-информ, 2007. — 223 с.

<sup>27</sup> URL: <https://knife.media/millennial-virgins/>, <https://www.maxim.com/news/millennials-are-having-less-sex-than-ever-2019-4/> (accessed 28.10.2022)

<sup>28</sup> Laumann E.O., Paik A., Rosen R.C. Sexual dysfunction in the United States. // *JAMA*, 1999, V. 281, p. 537–544.



ненные фрикции 21%; имели болезненный половой акт 15%. В целом репродуктивно неполноценными оказались 43% американок. У американцев не жил половой жизнью в течение последнего года каждый 10-й. Среди остальных страдали слабой эрекцией (импотенцией) 10%, преждевременным семяизвержением 31%, имели низкое либидо 15%, ощущали неприязнь к сексу 11%, не достигали оргазма 8%. В совокупности у 31% констатировались выраженные нарушения. С учётом перечисленного американские врачи считают первостепенной национальной проблемой ухудшающееся репродуктивное здоровье.

Сходные закономерности обнаружены в биологическом мире при изучении механизмов самоуправления плотностью проживания животных. Так, у оленей в случае превышения численности особей на территории сверх определённого порога возникает тревожность, агрессивность, напряжение — «психический син-

дром опасности». Затем через психосоматические связи происходит блокировка репродуктивной активности. Природа как бы накладывает запрет на размножение в состоянии психической дисгармонии. Такие субъекты ей не нужны в большом количестве. Поэтому многие виды животных не размножаются в зоопарке, хотя им предоставляются комфортные условия.

Невозможность нормального удовлетворения сексуальных потребностей провоцирует поиск суррогатов и стимуляторов: частая смена половых партнёров, порнография, онанизм, гомосексуализм и лесбиянство. Здесь не аномальное поведение ведёт к бесплодию, а бесплодие является толчком к возникновению аномальных форм удовлетворения сексуальных желаний.

Неблагоприятная социальная атмосфера способствует ухудшению работы многих систем организма, повреждающих, в свою очередь, репродуктивную активность<sup>29</sup>. Для из-

учения в широких масштабах психического влияния на соматическое здоровье были использованы два социальных настроения: безысходность (потеря смысла жизни) и агрессивность (крайняя озлобленность). Их статистическими маркерами служат самоубийства и убийства. Влияние обоих состояний на детородное производство изучено, по данным ЮНИСЕФ, среди 11 стран Восточной Европы и Европейской части бывшего СССР<sup>30</sup>. В зависимости от прироста убийств за 1990–1994 гг. страны ранжированы от +3% в Польше до +55% в Эстонии. Выявлено: чем выше прирост убийств, тем глубже спад суммарного коэффициента рождаемости (график 1).

Для комплексной оценки этой связи на указанном материале изучена зависимость динамики суммарного коэффициента рождаемости (1989–1993 гг.) от ряда социально-экономических показателей (1990–1994 гг.): заработная плата, потребление мяса и рыбы, промышленное производство, убийства, самоубийства, браки, разводы. Обнаружены отрицательные коэффициенты корреляции с убийствами (-0,8), самоубийствами (-0,6) и положительные — со свадьбами (0,6), питанием (0,5), промышленным производством (0,4).

Воспроизводимость полученных зависимостей проверили по материалам 12 стран СНГ<sup>31</sup>. Исходя из прироста убийств за 1986–1995 гг. республики ранжированы от +5% в Туркменистане до +35% в Армении. Оказалось чем выше рост убийств, тем глубже спад рождаемости.

Затем использовался регрессионный анализ с включением в расчёт промышленного производства, доходов населения, розничного товарооборота, потребления мяса и мясных

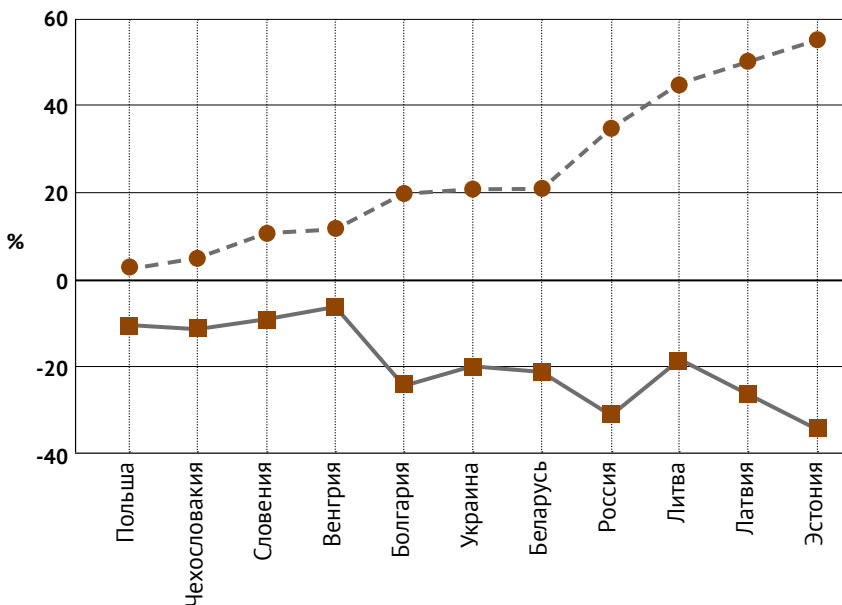


График 1.

Прирост убийств и спад рождаемости за 1990–1994 гг. в Восточной Европе.

<sup>29</sup> Суханова Л.П. Перинатальные проблемы воспроизводства населения России в переходный период. — М.: «Канон», 2006. — 272 с.

<sup>30</sup> Дети риска в Центральной и Восточной Европе: угрозы и надежды. Исследования положения в странах с переходной экономикой: Региональный мониторинговый доклад № 4. — ЮНИСЕФ, 1997.

<sup>31</sup> Содружество Независимых Государств в 1995 г. (Краткий справочник предварительных статистических итогов). — М.: Межгосударственный статистический комитет Содружества Независимых Государств, 1996.



## СОЦИАЛЬНАЯ АТМОСФЕРА И ВОСПРОИЗВОДСТВО НАСЕЛЕНИЯ

Влияние общественного настроения на воспроизводство населения впервые обнаружено в 1995 году<sup>32</sup>. Позднее сформировано представление о *социальной атмосфере*<sup>34</sup>. Социальная атмосфера — это нематериальная реальность в виде доминирующих в обществе смыслов и эмоций, объединяющая людей для совместных действий. Она может быть позитивной (животворящей) и негативной (мертвящей). Становится возможной визуализация идеи В. И. Вернадского о существовании ноосферы как нематериальной оболочки Земли. На этом основании сформулирован «закон духовно-демографической детерминации»: при прочих равных условиях улучшение/ухудшение духовной атмосферы сопровождается улучшением/ухудшением демографической ситуации.

Кем формируется в государстве социальная атмосфера? Основными частями государства выступают экономическая система,

продуктов. Уровень агрессивности определялся по величине убийств. При сравнении парных коэффициентов корреляции рождаемость имела обратную связь с убийствами (–0,9) и прямую связь с объёмом промышленного производства (0,5), денежными доходами (0,4), потреблением продуктов питания (0,3).

Деструктивное влияние агрессивности (убийства) на суммарный коэффициент рождаемости изучено по материалам СССР (архивы МВД) за 1970–1986 гг. Обнаружена выраженная обратная корреляция: увеличение (уменьшение) частоты убийств сочеталось на 78% со снижением (повышением) рождаемости.

Аналогичные закономерности выявлены на статистическом материале России за 1990–2017 гг.: чем больше убийств, тем меньше рождаемость. Удивительно, но такие же корреляции обнаружены с рождениями двоен и даже троен<sup>32</sup>.

В глобальном масштабе влияние безысходности (самоубийства)

на рождаемость изучено среди 48 стран мира, по материалам ВОЗ. Выявлена обратная зависимость с коэффициентом корреляции –0,47. Всякое уменьшение/увеличение популяционной безысходности сопровождалось на 21% увеличением/уменьшением количества рождений.

***Социальная атмосфера — это нематериальная реальность в виде доминирующих в обществе смыслов и эмоций, объединяющая людей для совместных действий. Она может быть позитивной (животворящей) и негативной (мертвящей). Формирование мертвящей социальной атмосферы и стало определяющей причиной, приведшей через психосоматические связи к деструкции репродуктивных механизмов обоих полов. Через психосоматические связи происходит блокировка репродуктивной активности. Природа как бы накладывает запрет на размножение в состоянии психической дисгармонии.***

<sup>32</sup> Егорова М.С., Пьянкова С.Д. Динамика близнецовой рождаемости в России (1959–2008) [Электронный ресурс] // Психологические исследования: электрон. науч. журн. 2010. № 5 (13). URL: <http://psystudy.ru> (дата 10.03.1923).

<sup>33</sup> Гундаров И.А. Почему умирают в России, как нам выжить? Духовное неблагополучие как причина демографической катастрофы. — М.: «Медиа-сфера», 1995. — 100 с.

<sup>34</sup> Гундаров И.А., Пономарева Е.Г., Левашова М.А., Гундаров Б.И. Психодемография (в графиках и таблицах). — М.: ИИЦ «АТиСО».



механизм властного управления и политический режим. Политический режим есть стиль поведения высших руководителей, зависящий от их интеллекта, профессионализма и нравственности. Ему не уделяется в демографии должного внимания. Хотя он служит важным фактором настроения людей, влияющим на естественное воспроизводство населения. Так, в первые годы перестройки (1985–1987 гг.) на фоне ухудшения экономического положения и деформации структуры управления смертность стала неожиданно снижаться, а рождаемость — повышаться с одновременным парадоксальным нарастанием аборт. Причина — новый политический режим, несущий лозунги свободы,

прав человека, надежд на более счастливую жизнь: «больше демократии — больше социализма». Отсюда — взлёт сексуальной энергии, которой хватило и на рождаемость, и на аборт.

Но из-за незнания, куда идти, общество направилось в 1987–1988 гг. к рыночной экономике. И сразу вектор рождаемости сместился вниз. А в 1991 г. приступили к массовому строительству капитализма, с которым пришли социальная поляризация, атомизация общества, безработица, исчезновение уверенности в завтрашнем дне, потеря устойчивых целей и смысла жизни. По сути — пересадка души, когда «нецивилизованная» совковая душа ампутируется, и на её место имплан-

тируется «цивилизованная» либеральная. Но в органной трансплантологии известна несовместимость тканей, из-за которой новый орган может не прижиться. В результате происходит его отторжение, и наступает смерть. То же самое, оказывается, происходит в сфере духа. Атмосфера капитализма оказалась противопоказанной русскому характеру. Соответственно — взлёт тоски, безысходности, защитная агрессивность, за которыми падает рождаемость и нарастает смертность.

Попытка сделать капитализм в России более нравственным не имела успеха. В 2011 гг. Институт психологии РАН провёл опрос экспертных фокус-групп, где экспертами служили 124 психолога



из разных регионов РФ, имевших учёную степень и научные публикации по теме<sup>35</sup>. Оценка проводилась по 10-балльной шкале для 70 позитивных и негативных параметров. Определялась динамика баллов за 1981–2011 гг. Обнаружена выраженная «сатанизация» духа: а) в общей социальной атмосфере взлетели злоба, насилие, наглость, страх при уменьшении оптимизма, культуры, скромности; б) в межличностных взаимодействиях распространились агрессивность, ненависть, хамство на фоне снижения доброты, тактичности, взаимоуважения; в) область производственной деятельности наполнилась мафиозностью, алчностью, пустословием при упадке честности, порядочности, взаимопомощи. Формирование мертвящей социальной атмосферы и стало определяющей причиной, приведшей через психосоматические связи к деструкции репродуктивных механизмов обоих полов.

В конце 2022 г. психическое состояние россиян резко ухудшилось. По данным «Фонда общественное мнение», сейчас уровень тревожности достиг 69%. Это выше, чем было в начале специальной военной операции (55%) и даже выше разгара пандемии ковида (66%). В заголовках газет нарастают трагичные тональности типа: «России угрожает сильнейший в новейшей истории кризис рождаемости»<sup>36</sup>.

Но и при социализме в 1970-х годах смертность повышалась, а рождаемость снижалась. Причина — рассогласование между провозглашаемыми идеалами и отстающей от мечты реальностью. В результате нарастали раздражение, агрессивность, отчаяние, проявляясь ростом убийств, самоубийств, преступности.

Это означает необходимость поиска стратегии, способной вывести нацию из демографического

штопора. Такая стратегия разработана в виде трёх блоков действий: государственных, общественных и медико-профилактических:

- 1) На государственном уровне требуется смоделировать и приступить к строительству новой общественно-экономической формации<sup>37</sup>, где люди не чувствуют себя как в «зоопарке», а являются реальными хозяевами страны. Где исчезнут страх, тоска, озлобленность, несправедливость. Социально-экономические условия жизни должны стать эргономичными, соответствуя культурно-нравственным особенностям народа. В противном случае природа элиминирует ошибающиеся нации через подавление фертильности.
- 2) На уровне общественного сознания необходимо очистить социальную атмосферу от негативных последствий сексуальной революции. Секс есть важная техническая сторона интимных отношений. Но любовь включает ещё и гамму эмоциональных характеристик: таинственность, кокетство, ухаживание, жертвенность, страдания. Это увеличивает

ет время от момента знакомства до полового контакта, зато повышает эротичность отношений, насыщая их остротой и загадочностью. Тем самым увеличиваются репродуктивные способности партнёров. Иначе — деэротизация гендерных связей и антисексуальный эффект сексуальной революции: развитие половой скуки, замещаемой суррогатным удовлетворением биологических потребностей.

- 3) Медицинская часть стратегии направлена на устранение патогенных механизмов, тормозящих фертильность. Здесь не стоит тратить средства на семьи, которые не хотят иметь детей, — их меньшинство. Необходимо помочь забеременеть и выносить плод тем, кто мечтает о детях. Для этого разработаны адресные технологии профилактики бесплодия. Традиционная гинекология занимается лечением запущенных состояний, тогда как у большинства бесплодных пар нет органических повреждений, требующих сложного лечения. Психогенное бесплодие доступно психосоциальной коррекции.

***На государственном уровне требуется смоделировать и приступить к строительству новой общественно-экономической формации, где люди не чувствуют себя как в «зоопарке», а являются реальными хозяевами страны. Где исчезнут страх, тоска, озлобленность, несправедливость. Социально-экономические условия жизни должны стать эргономичными, соответствуя культурно-нравственным особенностям народа. В противном случае природа элиминирует ошибающиеся нации через подавление фертильности.***

<sup>35</sup> Юревич А.В., Юревич М.А. Нравственность современного российского общества: психологический анализ. — М.: ИП РАН, 2013.

<sup>36</sup> Башкатова А. России угрожает сильнейший в новейшей истории кризис рождаемости. / Независимая газета, 03.10.2022.

<sup>37</sup> Гундаров И.А. Социогуманизм — новая общественно-экономическая формация. / Изборский клуб, 2021, № 9 (95), с. 96–107.



/ Георгий МАЛИНЕЦКИЙ /

# *Размышления* о демографии России



Главное чудо — то, что мы живём.

С.П. Капица

**Ч**исло людей на планете, в регионе, в стране — важный интегральный показатель. Как говорил выдающийся историк XX века Фернан Бродель: «Бесспорно, начинать следует с людей. А затем придёт время поговорить о вещах». Демография — большая развитая наука с огромными базами данных, гораздо более объективными, чем в экономике, со многими подходами, с уравнениями и теоремами. Как рассказать об этом, выделив то, что важно здесь и сейчас?

Попробуем сделать так, как поступают в прикладной математике, когда разделяют переменные, относящиеся к различным масштабам. Выделим проблемы, касающиеся всего человечества, затем — динамики цивилизационного развития и, наконец, реалии, относящиеся к демографической стратегии и политике современной России. Кроме того, будем строить изложение, формулируя короткие тезисы, помогающие воспринимать большой и разнообразный материал.

## ГЛОБАЛЬНОСТЬ И ГЛОБАЛИЗАЦИЯ

*Пессимизм разума и оптимизм воли.*

А. Грамши

Чем наш вид отличается от других, обитающих на планете? Законом роста численности людей на планете. Британский священник и учёный, демограф и экономист Томас Мальтус (1760–1834) считал, что при наличии достаточного количества ресурсов численность людей на планете растёт в геометрической прогрессии. Последнее означает, что она увеличивается в одинаковое число раз за одинаковые промежутки времени. Вместе с тем объём продовольствия растёт в арифметической прогрессии — на одинаковую величину за одинаковые промежут-

ки времени. Растущая геометрическая прогрессия, с некоторого момента, начинает превосходить арифметическую, что, по мнению Мальтуса, должно приводить к снижению благосостояния и массовому голоду. Он считал, что увеличение доходов бедных подстегнёт размножение низших классов и усилит «борьбу за существование», что увеличение численности населения нежелательно.

Статистические данные, системный анализ, данные палеодемографов (науки, рассматривающей, сколько людей жило в разных местах в разные эпохи) показывают, что Мальтус был неправ. Численность человечества росла гораздо быстрее, по так называемому *гиперболическому закону*, по оценкам С.П. Капицы, более 200 тысяч лет. Этот закон удивителен — при  $t \approx 2025$  год, если бы он продолжал действовать, нас стало бы бесконечно много.

Численность других видов — от амёб до слонов — при избытке ресурсов действительно растёт в геометрической прогрессии. Наш сверхбыстрый рост привёл к тому, что мы стали абсолютными хищ-

никами на планете. Численность нашего самого близкого родственника — шимпанзе — в 10 тысяч раз меньше, чем наша.

*Что явилось причиной нашего стратегического преимущества в ходе эволюции?* Самоорганизация. Это способность согласованно, скоординированно действовать без указаний извне. Наш вид, в отличие от других, научился передавать знания, информацию о жизнеспасающих технологиях в пространстве (из региона в регион) и во времени (от поколения к поколению). Язык многократно увеличил наши возможности для самоорганизации. Выдающийся просветитель России Сергей Петрович Капица, 95-летие со дня рождения которого мы отметили в 2023 году, считал, что именно информационное взаимодействие, самоорганизация позволили создать нам технологии. Специалисты по теории самоорганизации, или синергетике (название происходит от греческих слов «совместное действие»), всегда думали так же. Можно вспомнить формулировку польского фантаста и философа Станислава Лема: «...тех-

**Что явилось причиной нашего стратегического преимущества в ходе эволюции?**

**Самоорганизация. Наш вид, в отличие от других, научился передавать знания, информацию о жизнеспасающих технологиях в пространстве (из региона в регион) и во времени (от поколения к поколению). Именно информационное взаимодействие, самоорганизация позволили создать нам технологии. Мы используем одни и те же производственные, управленческие, военные технологии. Результаты развития медицины в мире привели к схожим результатам в разных странах — средняя продолжительность жизни даже в странах периферии удвоилась.**



нологии, то есть обусловленные состоянием знаний и общественной эффективностью способы достижения целей, поставленных обществом, в том числе и таких, которые никто, приступая к делу, не имел в виду... Всякая технология, в сущности, просто продолжает естественное, врождённое стремление всего живого господствовать над окружающей средой или хотя бы не подчиняться ей в борьбе за существование»<sup>1</sup>.

Несмотря на пропасть между двумя культурами — естественно-научной и гуманитарной, — о которой писал британский физик и писатель Чарльз Сноу, гуманитарии сейчас тоже осознают ключевое значение самоорганизации. «Решающую роль в завоевании нами мира сыграла наша способность объединять в сообщества массы людей. Современное человечество правит планетой не потому, что отдельно взятый человек более умный или более умелый, чем отдельно взятый шимпанзе или волк, а потому, что Homo Sapiens — единственный на Земле вид, способный гибко взаимодействовать в многочисленных группах», — пишет автор недавнего бестселлера Ю.Н. Харари<sup>2</sup>.

*Существует ли человечество как единое целое?* Безусловно, существует. Происходящее развитие глобально, оно касается всех людей на планете. Мы имеем дело с *технологической глобализацией*. В её основе общие технологии, знания, представления о мире. Мы используем одни и те же производственные, управленческие, военные технологии. Результаты развития медицины в мире привели к схожим результатам в разных странах — средняя продолжительность жизни даже в странах периферии удвоилась. Мечта Фауста о второй молодости оказалась исполнена.

У медали глобализации есть и другая сторона. Известна китайская легенда о восьми мудрецах, которые решили вместе попить вина. Каждый из них должен был принести своё вино и вылить в общий чан. Один мудрец подумал, что вино принесут другие, и наполнил свой сосуд водой. Остальные рассудили так же, поэтому и пили весь вечер воду. Схожим образом дело обстоит с загрязнением окружающей среды. Например, Большое тихоокеанское мусорное пятно (или Восточный мусорный континент) имеет площадь около 1,5 млн км<sup>2</sup> (от 0,41% до 0,81% общей площади Тихого океана). По оценкам, на этом участке находится более 100 миллионов тонн мусора, 80% происходит из наземных источников, 20% выбрасывается с палуб кораблей. С 1980-х годов ясен масштаб и острота глобальных проблем — совокупности социально-природных проблем, имеющих планетарный характер и затрагивающих интересы всех народов. К сожалению, уровень самоорганизации мирового сообщества пока не таков, чтобы всерьёз взяться за их решение.

В «Докладе о глобальных рисках», опубликованном экспертами форума в Давосе в 2021 году, среди наиболее опасных и вероятных глобальных рисков фигурируют с большим отрывом от остальных два — инфекционные заболевания и провал мер по смягчению климатических изменений.

В процессе глобализации возникли средства транспорта, сделавшие наш мир совсем небольшим, и лекарства одних и тех же фирм, которые мы пьём. Поэтому вместо болезней, которые не вышли бы из конкретной, не часто посещаемой местности, в нынешней реальности нам приходится с одним и тем же вирусом бороться всем миром.

В 2020 году генеральный секретарь ООН Антониу Гуттериш сделал заявление о четырёх наиболее серьёзных проблемах, угрожающих миру:

«Наш мир приближается к точке невозврата. Я вижу четырёх «всадников» — четыре надвигающиеся угрозы, которые представляют опасность для прогресса и всего потенциала XXI века... Первый всадник предстаёт в облике высочайшей геополитической напряжённости». Кроме того, имеет место «экзистенциальный климатический кризис»: «Рост [средней мировой] температуры продолжает бить рекорды. Миллионам видов живых существ в ближайшее время будет угрожать вымирание... Наша планета горит». И это не всё: «Третий всадник — это глубокое и растущее глобальное недоверие... Как продемонстрировали буквально накануне наши собственные доклады, два человека из трёх живут в странах, где выросло неравенство. Снижается доверие к политическим институтам... Технологический прогресс идёт быстрее, чем наши способности ему соответствовать — или даже его осознавать... Несмотря на огромные блага, которые несут новые технологии, происходит злоупотребление ими для совершения преступлений, разжигания ненависти, распространения недостоверной информации, угнетения и эксплуатации людей, а также нарушения частной жизни»<sup>3</sup>.

На эти общие угрозы Россия, как и любая другая страна, ищет свой ответ. Кризис ООН показывает, что совместных действий, позволяющих защитить наш мир, нынешние и будущие поколения, пока не получается...

Ещё одним свидетельством единства мира является простота и конструктивность *глобальной де-*

<sup>1</sup> Лем С. Сумма технологии. / Пер. с пол. Ф. Широкова. — М.: Издательство АСТ, 2021. С. 4, 6.

<sup>2</sup> Харари Ю.Н. Homo Deus. Краткая история будущего. / Пер. с англ. А.А. Андреева. — М.: Синдбад, 2018. — 496 с. — (Big Ideas).

<sup>3</sup> Генсек ООН возвестил о четырёх угрожающих миру «всадниках апокалипсиса». Электронный ресурс. <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7582237>.





*мографии* — научного направления, основы которого были заложены С.П. Капицей. Классические модели демографии, рассматривающие динамику населения различных стран или регионов, влияние на неё множества различных факторов достаточно сложны. Сергей Петрович предложил рассматривать зависимость численности населения всей Земли на больших характерных временах. И частички пазла сложились — наблюдение описывает одно уравнение для одной, самой главной переменной — численности населения Земли. Такой подход к описанию динамики населения С.П. Капица назвал *демографическим императивом*<sup>4</sup>.

Сергей Петрович много раз докладывал свою глобальную демографическую теорию на многих семинарах и конференциях и у естественников, и у гуманитариев, но не встречал

понимания и поддержки. Впервые она была понята и принята на семинаре Сергея Павловича Курдюмова в Институте прикладной математики им. М.В. Келдыша (ИПМ). Это естественно — в научной школе выдающегося математика, философа, специалиста по моделированию при исследовании задач теории горения и взрыва, а также физики плазмы и гидродинамики возникали уравнения, решения которых обладали такими же свойствами. Они уходили в бесконечность за конечное время, называемое временем обострения. Выяснилось, что похожая динамика имеет место для множества систем с положительной обратной связью. Конечно, до бесконечности изучаемые величины не доходят — включаются ограничивающие факторы. Однако стремительный рост такие модели описывают прекрасно.

В таком режиме «бури и натиска» человечество и жило сотни веков, становясь многочисленнее, умнее, расширяя своё информационное пространство. Однако на наших глазах реальность становится иной.

*Как меняется население мира в настоящее время? Скорость роста населения мира очень быстро, на времени жизни одного поколения, снижается. Происходит глобальный демографический переход (график 1).* Историки будущего, вероятно, будут трактовать наше время не как эпоху атома или космоса, а как время глобального демографического перехода — перехода человечества к другому образу жизни.

Можно сравнить происходящее с неолитической революцией, в ходе которой разразился жесточайший кризис, в результате чего значительная часть населения мира погибла. Однако оставшиеся сумели найти

<sup>4</sup> Капица С.П., Курдюмов С.П., Малинецкий Г.Г. Синергетика и прогнозы будущего. Образование. Демография. Проблемы прогноза. Книга 2-я. 4-е изд. — М.: URSS, 2020 — 384 с. — (Синергетика: от прошлого к будущему. № 100).

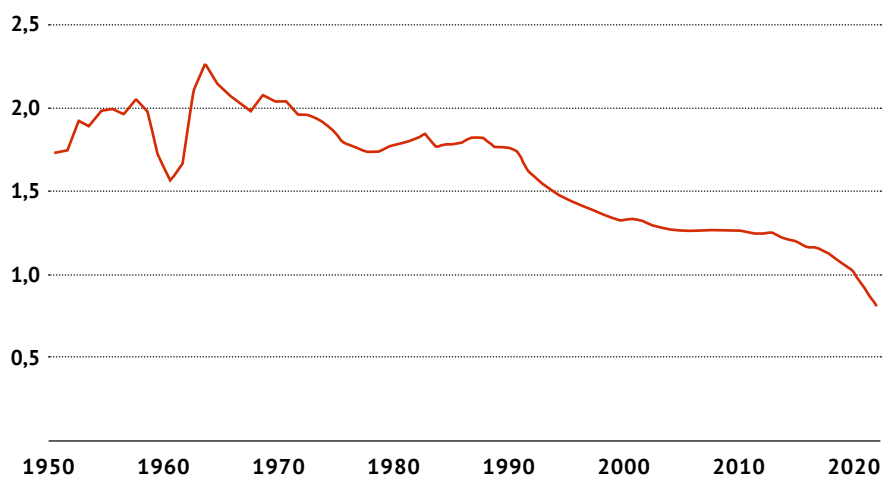


График 1.  
Темпы роста населения мира, 1950–2021 гг., %.

технологии, открывающие пути в будущее, — перейти от охоты и собирательства к возделыванию зерновых культур и одомашниванию животных.

Этот переход отражает изменение отношения людей к деторождению. Прежде — большая смертность и большая рождаемость. У Иоганна Себастьяна Баха было 20 детей, у великого математика Леонарда Эйлера родилось 13 детей, у Софьи Андреевны Толстой тоже родилось 13 детей; и этот список можно продолжать и продолжать. Чтобы было кому ухаживать за стариками и рожать следующее поколение, пройдя через все жизненные невзгоды, надо было иметь много детей. Однако ситуация изменилась. Важнейшими технологиями XX века, позволившими многократно сократить детскую смертность, стали антибиотики и методы родовспоможения. Кроме того, множество забот по уходу за пожилыми людьми взяли на себя государственные структуры. Не стоит забывать и про пенсии. Поэтому многие, среди прочего заботясь о своей карьере, решили следовать принципу «лучше меньше, да лучше», вкладывая усилия в воспитание и образование небольшого количества родившихся детей.

Все построенные модели отлично описывают гиперболический рост населения Земли. Однако описание демографического перехода и его

внутренние причины до сих пор обсуждаются исследователями.

В соответствии с демографическим императивом существенна только одна переменная — численность населения. Причина перехода состоит в том, что объём информации, с которым имеет дело человечество, стремительно растёт, но эффективность её использования падает. Она не преобразуется в жизнеспасающие технологии. Именно совершенство последних позволяло нам много веков стремительно развиваться. Вывод — надо развивать систему образования, чтобы она соответствовала новым вызовам. Следует наводить порядок в информационном пространстве.

Альтернатива была предложена сотрудником ИПМ А. В. Подлазовым. Она связана с технологическим императивом. Ключевых переменных в этой модели две — численность населения и уровень технологий. Причина перехода в этой логике в том, что технологии, связанные с жизнесбережением, вышли на уровень насыщения. Не удаётся ещё больше снизить детскую смертность или увеличить среднюю продолжительность жизни, например, до 120 лет. При этом люди в трудоспособном возрасте заняты — их примерно столько, сколько нужно для поддержания и развития промышленности, сельского хозяйства, системы управ-

ления, воплощения других технологий, поддерживающих человечество.

С позиций этой модели дальнейшее совершенствование технологий и сферы производства сделает «лишним» значительную часть человечества, и численность людей на планете будет уменьшаться. Созданная экономика позволяет прокормить всех, но чем занять человека, которому не надо работать, — вопрос вопросов XXI века.

Острота этого вопроса растёт по мере развития компьютерной реальности. В мире сейчас работают более 6,2 млрд компьютеров, и значительную часть своей жизни «средний человек» проводит за терминалом компьютера или у своего мобильного телефона.

В настоящее время в теории и практике искусственного интеллекта произошла революция — создаваемые сейчас нейронные сети умеют учить друг друга и добиваются результатов в решении задач, считавшихся творческими, превосходят возможности человека. Это очевидная основа для того, чтобы заменить людей на многих рабочих местах.

Один из ведущих специалистов в области искусственного интеллекта Кай-фу Ли предсказывает, что через 10–15 лет у половины работающих в настоящее время в США уже не будет того дела, которым они занимаются сейчас. Росту численности человечества это явно не пойдёт на пользу.

Третий подход связан с так называемым культурным императивом и моделью, предложенной А. С. Малковым, А. В. Коротаяевым и Д. А. Халтуриной. В этой модели к населению и экономике добавляется переменная, характеризующая культуру. Эту величину измеряли по доле грамотных людей в обществе. Это ограничивает область применения модели — много веков назад грамотных не было, а сейчас таковыми являются все. В этой модели рассматривается отрицательная обратная связь — чем выше уровень образования женщин, тем меньше они



рожают. Но говоря о деталях модели, я всегда имел в виду критический случай. Представим себе, что женщины неграмотны и не избалованы культурой (три немецкие «к»: Kinder, Küche, Kirche — дети, кухня, церковь). Тогда, судя по модели, численность человечества вновь будет стремительно увеличиваться... Большие сомнения вызывает у меня этот вывод.

Демографический переход можно сравнить со зрелостью взрослого человека. Ребенок думает, что ему всё по плечу, что и он сам, и родители будут жить вечно: «Пусть всегда будет мама! Пусть всегда буду я!» Взрослый человек понимает пределы своих возможностей и примерные рамки, в которых будет проходить его жизнь.

Уже на этом уровне мы видим серьёзную опасность и для «богатого Севера», и для мира России. Демографический переход в разное время и с разной интенсивностью происходит в разных странах. В Западной Европе он далеко позади, а население многих африканских стран продолжает стремительно расти. Возникает «демографическая неустойчивость» — прирост населения развивающихся стран «бедного Юга» будет многократно превышать прирост населения «богатого Севера». Добавим к этому высокую вероятность глобальных климатических изменений, которые могут сделать огромные районы на Юге непригодными для жилья...

И вариантов тут немного. Первый — силовой, военный. Вспомним, как Европа «привечала» ещё пару лет назад беженцев с Ближнего Востока. Когда речь будет идти о миллионах вооружённых мигрантов, то ни полицейские, ни военные технологии не сработают, да и в самой Европе их не поддержат. Здесь можно вспомнить роман-антиутопию Елены Чудиновой «Мечеть Парижской Богородицы» (2003), в котором рассматривается Европа, полностью потерявшая культуру и традиции, и Франция 2048 года, оказавшаяся под гнетом исламистов.

И строки блоковских «скифов» вполне могут оказаться страшным пророчеством.

*Идите все, идите на Урал!  
Мы очищаем место бою  
Стальных машин,  
где дышит интеграл,  
С монгольской дикою ордю!*

Только в этом случае обе стороны будут с ядерным оружием, ракетами, беспилотниками...

Другой вариант, желательный, хотя сейчас кажущийся маловероятным, — формирование нового уровня самоорганизации с отказом от силовых инструментов, с принятием и соблюдением новых правил игры, позволяющих сохранить человечество.

По сути, нынешнюю точку бифуркации описал Иван Ефремов в романе «Час Быка», в котором описана встреча обитателей «планеты страданий» — Торманса с экипажем звездолёта «Великого Кольца». После кризиса на Земле предки обитателей Торманса пошли по одной траектории, а цивилизации, объединившись в Великое Кольцо, — по другой. В этом же романе определяется «полог Синед Роба»: «ни одно низкое по морально-этическому уровню общество не может выйти в межзвёздный космос... никакое другое общество, кроме коммунистического,

не может объединить всю планету и сбалансировать человеческие отношения. Поэтому для меня вопрос стоит так: либо будет всепланетное коммунистическое общество, либо вообще не будет никакого, а будет пыль и песок на мёртвой планете».

*Как изменятся смыслы и ценности общества в контексте происходящих перемен?* Кроме стремительного роста численности населения менялись императивы развития. Эпохи перемен сменялись длительными периодами эволюционного развития. При этом принципиальное значение имеют технологии. Приведём здесь рассуждения С. Ю. Малкова. Индикатором этой динамики является процесс урбанизации, поскольку города всегда были центрами передовых для своего времени технологий: быстрое изменение численности городского населения отражает резкие технологические и социальные изменения в обществе.

Первая эпоха перемен («городская революция») связана с распространением бронзовых орудий, с появлением ремёсел, гончарных изделий, повозок на колёсах.

Вторая эпоха перемен связана с распространением железных орудий, давших резкий толчок в развитии земледелия, военного и стратегического дела, наземного и водного транспорта.

***Дальнейшее совершенствование технологий и сферы производства сделает «лишним» значительную часть человечества, и численность людей на планете будет уменьшаться. Созданная экономика позволяет прокормить всех, но чем занять человека, которому не надо работать, — вопрос вопросов XXI века. Один из ведущих специалистов в области искусственного интеллекта Кай-фу Ли предсказывает, что через 10–15 лет у половины работающих в настоящее время в США уже не будет того дела, которым они занимаются сейчас. Росту численности человечества это явно не пойдёт на пользу.***



Третья эпоха перемен (современная) явилась следствием промышленной революции, в результате которой ручной труд стал заменяться машинным на основе использования научно-технических достижений<sup>5</sup>.

В эпоху перемен материальное преобладает над духовным, во главу угла ставится конкуренция. Преимущество даёт быстрое развитие, слом существующих границ в разных сферах, формирование новой реальности. Однако затем это время проходит, технологический оптимизм сменяется гуманитарным пессимизмом, центром внимания становится не материальный мир, а человек. В этой стадии и решается, каким будет человек нового мира. При этом существенно меняется и тип социальной организации.

Мы имеем дело с качественным переходом. Даниэль Дефо в 1719 году опубликовал роман «Робинзон Крузо» о путешественнике, попавшем на необитаемый остров, на котором

он провел 28 лет и за это время воплотил на практике все ключевые технологии своего времени. Ныне ситуация кардинально изменилась — мы не в состоянии «повторить» даже небольшую часть технологического пространства. Это не под силу даже большим странам, которые не могут организовать у себя производство современной электроники, лекарств, машин и самолётов. Мы в гораздо большей степени связаны с технологическим пространством, чем раньше. Его деградация может отбросить человечество и отдельные регионы далеко назад...

По сути, сейчас решается ключевой вопрос выбора между альтернативами: «Будущее принадлежит немногим» или «Будущее принадлежит всем», нас будут контролировать машины или мы будем управлять ими, решая свои задачи<sup>6</sup>.

В первом случае мир будет принадлежать одному проценту (богатейших людей), остальные же бу-

дут играть роль управляемых кукол в театре Карабаса-Барабаса. Именно по этому пути и направляют мир хозяева Давосского экономического форума, предусматривающие тотальный контроль за населением.

По мнению его руководителя Клауса Шваба, сейчас происходит «четвёртая промышленная революция»: «Она началась на рубеже нового тысячелетия и опирается на цифровую революцию. Её основные черты — это «вездесущий» и мобильный интернет, миниатюрные производственные устройства (которые постоянно дешевеют), искусственный интеллект и обучающиеся машины». При этом среди веков, которые мир должен пройти к 2025 году, фигурируют: «10% людей носит одежду, подключённую к сети Интернет; 90% людей имеют возможность неограниченного и бесплатного (поддерживаемого рекламой) хранения данных; 1 триллион датчиков, подключённых к сети Интернет; первый имеющийся в продаже имплантируемый мобильный телефон»<sup>7</sup>.

Иными словами, это означает лишение личного пространства подавляющего большинства людей. При этом возникает возможность «социального рейтингования», находящегося над законом. Системы, использующие искусственный интеллект (ИИ), анализируя слова, письма, встречи, передвижения людей, будут решать, кого и как наказывать, а кого награждать. В значительной мере эти системы будут определять, когда людям рожать, а когда умирать.

В этом варианте реальности значительная часть людей не нужна — они потребляют невозполнимые природные ресурсы и уже не нужны ни для производственной сферы,

***Сейчас решается ключевой вопрос выбора между альтернативами: «Будущее принадлежит немногим» или «Будущее принадлежит всем». В первом случае мир будет принадлежать одному проценту (богатейших людей), остальные же будут играть роль управляемых кукол в театре Карабаса-Барабаса. Именно по этому пути и направляют мир хозяева Давосского экономического форума, предусматривающие тотальный контроль за населением. Альтернативный подход ставит во главу угла человека и традиционные ценности. Напряжённая борьба за определение контуров завтрашнего дня продолжается, и демографическая стратегия человечества в обозримом будущем является её отражением.***

<sup>5</sup> Малков С.Ю. О рисках информационного общества. / Проектирование будущего. Проблемы цифровой реальности. (8–9 февраля 2018 г., г. Москва). — М.: ИПМ им. М.В. Келдыша, 2018, с. 129–135.

<sup>6</sup> Иванов В.В., Малинецкий Г.Г. Россия: XXI век. Стратегия прорыва. Технологии. Образование. Наука. — М.: URSS, 2022. — 304 с. — (Будущая Россия, № 26).

<sup>7</sup> Шваб К. Четвёртая промышленная революция. / Пер. с англ. ООО «Переведём.ру». — М.: Издательство «Э», 2017. — 208 с. — (Top Business Awards).



ни для обслуживания. Возня со «свободным определением пола», с «половой толерантностью», с «ювенальной юстицией» из этого же разряда. Кроме того, людьми, следующими этим идеям, очень легко управлять.

Эти мрачные перспективы активно воплощаются в реальность. В юбилейном докладе Римского клуба *Сome on!* приведён график, получивший название «хобот слона». На нём показано, как изменилось благосостояние людей с разным достатком за последние 30 лет (график 2).

Левая часть относится к Азии, отчасти Латинской Америке и Африке — бедные стали жить существенно лучше. «Хобот» показывает, что богатые, «один процент», стали ещё богаче. «Провалился» средний класс — учителя, врачи, инженеры, преподаватели, учёные. Логика понятна — всё, что надо, эти люди уже сделали. В дальнейшем их вполне успешно заменят компьютеры и искусственный интеллект. Это даже не Новое Средневековье, а Новое Рабовладение. При этом формируются «правила», освещающие такое положение дел. Сейчас НАТО «наказывает» Россию за то, что она не в полной мере желает исполнять эти американские правила. Вопрос лишь в том, хватит ли нашему Отечеству сил, чтобы отстоять свой выбор.

Альтернативный подход ставит во главу угла человека и традиционные ценности. Очевидно, возникает место в общественном сознании для новых идеологий, соответствующих реалиям современного мира, для *динамического консерватизма* (менять необходимое, сохраняя главное), для религиозных воззрений.

Напряжённая борьба за определение контуров завтрашнего дня продолжается, и демографическая стратегия человечества в обозримом будущем является её отражением.

*Что следовало бы делать, если бы здравый смысл взял верх?* Обратим внимание, что до сих пор мы не касались проблем ресурсов. Речь шла о внутренних механизмах, опре-

Рост реальных доходов (%)



График 2.

Динамика реальных доходов различных групп населения Земли за последние 30 лет.

деляющих демографическую динамику человечества. Однако и их нельзя сбрасывать со счёта. В 1971 г. Дж. Форрестер и в 1972 г. Д. Медоуз по заказу Римского клуба, опираясь на математические модели, дали прогнозы мировой экономики на XXI век. Возникла печальная картина. Если взаимосвязи между ведущими переменными (параметрами порядка) будут такими, как в промежутке между 1900 и 1970 годами, то мир ждёт коллапс. Не следует политизировать этот вопрос — авторы исследования не интересовались тем, сколько людей может и должно жить на Земле. Работа вызвала шок — взлёт экологии, движения «зелёных», саммиты, посвящённые проблемам устойчивого развития, во многом связаны именно с этими научными исследованиями.

Модели мировой динамики начали рассматриваться в ИПМ в бытность его директором академика М.В. Келдыша. Группой исследователей под руководством профессора В.А. Егорова было показано, что коллапса можно избежать, сохранив достаточно высокий жизненный уровень для человечества. Ключ для этого — создание двух гигантских отраслей промышленности.

Первая занимается переработкой и рециклингом создаваемых и уже созданных бытовых и промышленных отходов. Ни один вид не может жить в среде из собственных отходов. Вторая осуществляет рекультивацию земель, выведенных из хозяйственного оборота. Чем позже возьмёмся за эти дела, тем ниже будет уровень жизни следующих поколений. Параллельно надо искать новые источники развития и сокращать потребление невозполнимых природных богатств. Наука, инженерия и образование при этом выходят на первый план, определяя будущее человечества.

Выдающийся мыслитель и учёный В.И. Вернадский писал: «Человечество, взятое в целом, становится мощной геологической силой. И перед ним, перед его мыслью и трудом становится вопрос о перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого. Это новое состояние биосферы, к которому мы, не замечая этого, приближаемся, и есть ноосфера». Общая масса биосферы Земли составляет 550 Гт ( $550 \cdot 10^9$  т), растения весят 450 Гт., животные — 2 Гт, человечество — 0,06 Гт, что сравнимо с массой всех групп термитов, но на порядок больше всех диких млекопитаю-



щих на планете. Техносфера весит 30 000 Гт ( $30 \cdot 10^{12}$  т), что эквивалентно 50 кг на квадратный метр земной поверхности. Как видим, немало. Однако человечество растёт, обустроивается, и к тому же ему нужно то, чего на Земле очень немного.

Выдающийся химик, инженер, мыслитель Д. И. Менделеев писал: «Сжигать нефть — всё равно что топить печку ассигнациями».

«Нефтегазовая пауза», позволяющая свободно распоряжаться доставшимися человечеству ресурсами, заканчивается. Миру приходится осознать предостережения Вернадского и Менделеева.

*Технологический переход* должен позволить делать то же самое, что у нас есть, однако гораздо дешевле, точнее и экономичнее. Роботы, компьютеры, искусственный интеллект здесь могут сыграть очень важную роль. Мы должны перейти от производства одноразовых, быстро портящихся вещей (цивилизация пластиковых стаканчиков) к выпуску отличных товаров длительного или вечного использования. Нормой должна быть пожизненная гарантия на приобретённые вещи. Человечество не настолько богато, чтобы позволить себе дешёвые товары, которые можно использовать недолго.

*Ресурсный переход.* Менделеев не раз говорил, что в природе нет отбросов, отходов, а есть ресурсы, которые мы пока не научились использовать. Придётся научиться. Необходимо осуществить переход от линейной экономики к циклической, в которой ресурсы используются многократно и которая является намного более чистой, чем нынешняя. Необходимость такой «цивилизации старьёвщика» становится с каждым днём всё более острой.

Если эти два подхода удастся осуществить, то у наших потомков появится шанс и, может быть, они вспомнят нас добрым словом.

## ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЕ ИМПЕРАТИВЫ РОССИИ

*Запад есть Запад, Восток есть Восток — им не сойтись никогда  
До самых последних дней Земли,  
до Страшного суда!*

**Р. Киплинг «Баллада о Западе и Востоке» (перевод В. Бетаки)**

*Цивилизации несхожи по своей истории, языку, культуре, традициям и, что самое важное, — религии... Эти различия складывались столетиями и не исчезнут в обозримом будущем. Они более фундаментальны, чем различия между политическими идеологиями и политическими режимами.*

**С. Хантингтон**

Мы живём в удивительное время. В эпоху перемен, связанную с промышленной революцией, думалось, что существуют единые для всех народов рецепты, определяющие путь в будущее и показывающие, как надо жить. Под идеологией будем понимать синтез долговременного научного прогноза и образа желаемого будущего. Тем более идеологии, казалось, должны заменить собой религии, выступающие как механизм рефлексии и социальный стабилизатор.

Однако сейчас, в точке бифуркации, когда меняется тип упорядоченности и формируется новая мир-система, всё оказалось гораздо сложнее.

Существенными оказались другие социальные измерения. Одним из них является этническое. Это осознавали Гегель, Шпенглер, Данилевский, Тойнби, Бродель, Гумилёв. Это измерение самым тесным образом связано с демографией, с вопросом, зачем жить и зачем заводить детей. Кроме того, жизнь этноса может занимать больше тысячелетия. Его реалии — «медленные» переменные, на которые временами накладываются «быстрая» политическая рябь.

*Какова судьба нашего этноса?*  
В этом контексте важна и интересна

логика и рассуждения выдающегося этнографа, историка, мыслителя Л. Н. Гумилёва: «Этносы, существующие в пространстве и времени, и есть действующие лица в театре истории. В дальнейшем, говоря об этносе, мы будем иметь в виду коллектив людей, который противопоставляет себя всем другим таким же коллективам, исходя не из сознательного расчёта, а из чувства комплементарности — подсознательного ощущения взаимной симпатии и общности людей, определяющего противопоставление «мы — они» и деление на «своих» и «чужих»<sup>8</sup>. В этносе можно выделить *пассионариев*, готовых пожертвовать своим благополучием или даже жизнью для воплощения своих замыслов или мечты. Кроме них есть *гармонники*, сочетающие в своих стремлениях общественное и личное. Есть и *субпассионарии*, которые и своего не упустят, и чужое постараются прихватить.

По ходу развития этноса доля этих категорий меняется. Так же, как человек, этносы рождаются, растут, стареют и умирают. То, что хорошо для этноса в одном «возрасте», неприемлемо для него в другом.

Этнос несёт в себе *ценную информацию* — знания, умения, стратегии, которые помогли ему развиваться и занять освоенную им экологическую нишу. Это культура, язык, мировоззрение, вера. Эти переменные определяют политический менталитет, логику политиков, руководящих в разных странах.

Даже если существенная часть страны атеисты, важна вера, которую исповедовал в течение веков этнос, она во многом определяет инварианты общественного сознания. «Вера как априорная форма познания и понимания материальной и метафизической реальности всегда была и будет одной из самых глубинных основ менталитета. Для русского менталитета это, возможно, характерно в большей

<sup>8</sup> Гумилёв Л. Н. От Руси к России: очерки этнической истории. — М.: Экспресс, 1992, с. 11.



степени. Вера проявляется в базовых структурно-инвариантных ценностях нашей национальной истории и культуры как преемницы русской и советской культур. Этими ценностями являются правда — как синтез истины и справедливости, соборность — как гармония свободы и единства, спасение — как примирение уникальности и всемирности», — пишет российский политолог Н. М. Ракитянский<sup>9</sup>.

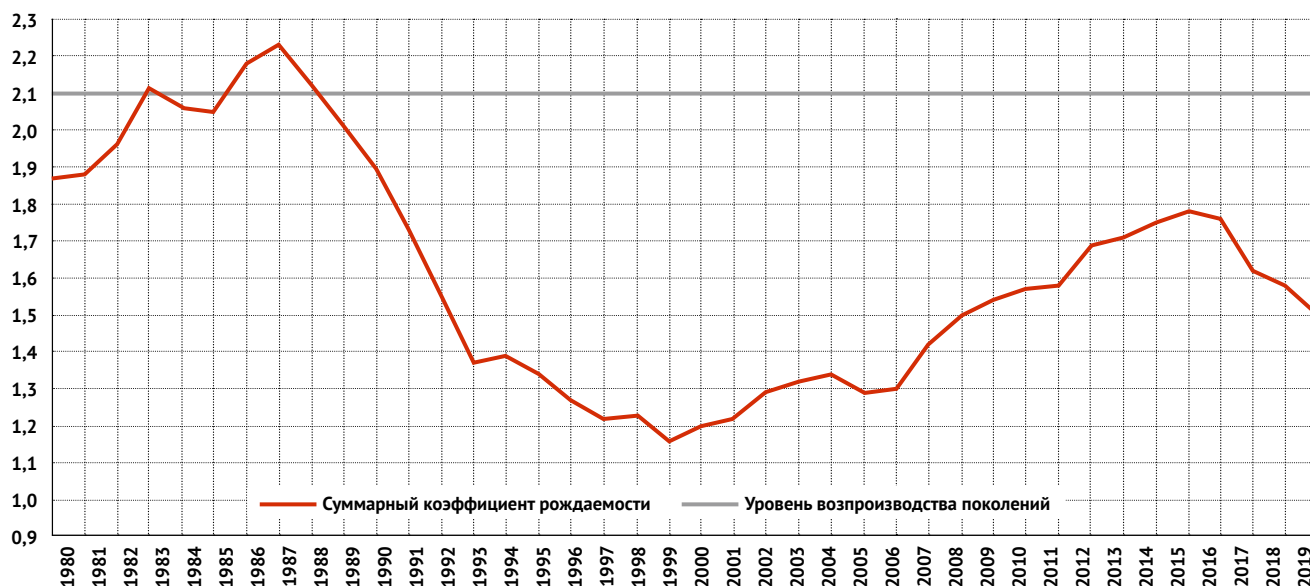
Наш этнос тяжело болен. Коммунистические идеалы, которые определяли развитие нашей страны и в большой степени мировую историю XX века, оказались дискредитированы. Достаточно вспомнить, что численность КПСС в 1990 году составляла 18 миллионов, а в КПРФ в 2023 году входит 160 тыс. Какой же была партия в поздние советские времена и какие убеждения были у её членов... Кроме того, более 30 лет

***Наш этнос тяжело болен. Коммунистические идеалы, которые определяли развитие нашей страны и в большой степени мировую историю XX века, оказались дискредитированы. Более 30 лет осуществлялась операция по замене смыслов и ценностей мира России на смыслы и ценности этноса Западной Европы. Это разрушительный опыт, потому что европейский этнос на 500 лет старше, и его императивы жизни иные. Россия живёт в инерционной фазе со стремлением к благоустройству без риска для жизни, а Европа в фазе обскурации, в которой нормой является жизнь тихого обывателя, адаптированного к биоценозу ареала.***

осуществлялась операция по замене смыслов и ценностей мира России на смыслы и ценности этноса Западной Европы.

Это разрушительный опыт, потому что европейский этнос на 500 лет старше, и его императивы жизни иные. Россия живёт в инерцион-

<sup>9</sup> Ракитянский Н.М. Ментальные исследования глобальных политических миров. — М.: Издательство Московского университета, 2020, с. 55.


**График 3.**

Суммарный коэффициент рождаемости для России по данным Федеральной службы государственной статистики.

ной фазе со стремлением к благоустройству без риска для жизни, а Европа в фазе обскурации, в которой нормой является жизнь тихого обывателя, адаптированного к биоценозу ареала. Разницу между фазами Гумилёв поясняет так: «Этнос начинает жить «по инерции» благодаря приобретённым ценностям. Эту фазу мы назовем инерционной. Вновь идёт взаимное подчинение людей друг другу, происходит образование больших государств, создание и накопление материальных благ.

Постепенно пассионарность иссякает. Когда энергии в системе становится мало, ведущее положение в обществе занимают субпассионарии — люди с пониженной пассионарностью. Они стремятся уничтожить не только беспокойных пассионариев, но и трудолюбивых, гармоничных людей. Наступает фаза обскурации, при которой процессы распада в этносоциальной системе становятся необратимыми. Везде господствуют люди вялые и эгоистичные, руководствующиеся потребительской психологией»<sup>10</sup>.

То, что для этноса в одной фазе здорово, в другой для него же — смерть. Гумилёв комментирует это в контексте российских реформ так: «Исторический опыт показал, что пока за каждым народом сохранялось право быть самим собой, объединённая Евразия успешно сдерживала натиск и Западной Европы, и Китая, и мусульман. К сожалению, мы отказались от этой здоровой и традиционной для нашей страны политики и начали руководствоваться европейскими принципами — пытались всех сделать одинаковыми. А кому хочется быть похожим на другого? Механический перенос в условия России западноевропейских традиций поведения дал мало хорошего, и это неудивительно. Ведь российский этнос возник на 500 лет позже. И мы, и западноевропейцы всегда это различие ощущали, осознавали и за «своих» друг друга не считали.

Поскольку мы на 500 лет моложе, то, как бы мы ни изучали европейский опыт, мы не сможем сейчас добиться благосостояния и нравов, характерных для Европы. Наш воз-

раст, наш уровень пассионарности предполагает совсем иные императивы поведения...

Конечно, можно попытаться «войти в круг цивилизованных народов», то есть в чужой суперэтнос. Но, к сожалению, ничто не даётся даром. Надо осознать, что ценой интеграции России и Западной Европы в любом случае будет отказ от отечественных традиций и последующая ассимиляция»<sup>11</sup>.

Крушение смыслов и ценностей, утрата перспектив, образа будущего сильно влияет на людей, на их решения заводить детей или отказаться от этого. Чтобы этнос воспроизводил себя, на женщину в среднем должно приходиться не менее 2,1 ребенка. За весь период с начала реформ у нас в стране суммарный коэффициент рождаемости находится ниже уровня простого воспроизводства (график 3).

В 2000 году В. В. Путин напомнил, что во время Великой Отечественной войны коэффициент составлял 1,3: «Ещё хуже было в 1990-х годах. В 1999 году — 1,16 всего, хуже, чем во время Великой Отечественной войны, семьи с двумя детьми

<sup>10</sup> Гумилёв Л.Н. От Руси к России: очерки этнической истории. — М.: Экспресс, 1992, с. 18.

<sup>11</sup> Там же, с. 229.





тогда были редкостью, а то и вовсе были вынуждены откладывать рождение ребёнка». Он поставил задачу к 2024 году довести коэффициент рождаемости до 1,7 и к середине десятилетия обеспечить устойчивый естественный рост численности населения страны. Введение федерального материнского капитала позволило несколько увеличить этот коэффициент, однако переломить ситуацию пока не удалось. В последнее десятилетие XX века в России родилось и сейчас проживает на 40% меньше людей, чем в 1980-е годы в РСФСР. По прогнозам ООН, к 2030 году доля самой активной части граждан России (20–60 лет) едва ли будет превышать половину от общей численности населения.

*Как влияет экономика и социальный строй на демографию России?* Мы до сих пор не говорили об экономике, обращая внимание на социально-психологические факторы. Важно, что на принципиальное значение этого фактора, рассматривая обширную медицинскую статистику, обращает внимание врач И.А. Гундаров: «В 1943 г. смертность снизилась в Советском Союзе в два раза — фантастика! И продолжала оставаться низкой до конца войны. Причина — животворящий дух Победы! Сейчас в стране агрессивно-репрессивный синдром... А отчего злорадия у этого великого народа? От неприятия несправедливых результатов реформ: мы этого не хотели! А отчего тоска? От непонимания, куда идти. У нас до сих пор нет представления о той модели общественного строя, что должен прийти на смену капитализму. Что на что менять! Если духовное состояние так сильно воздействует на жизнеспособность, значит, новый строй должен рождать у человека чувство «хозяина необъятной родины своей»<sup>12</sup>.

Приведённые строки писались десять лет назад, но с тех времён

ситуация не стала лучше. В юбилейном докладе Римского клуба *Сомеон!* указывается, что капитализм исчерпал возможности для дальнейшего развития, он не в состоянии справиться с глобальными проблемами, стоящими перед человечеством. Горький тридцатилетний опыт российских реформ показывает, что олигархический капитализм приводит к тому, что место России на мировых демографической, экономической, технологической, научной картах неуклонно сокращается. Видимо, олигархат и развитие России, как гений и злодейство, — две вещи несовместные. В ходе контрреволюции 1991 года к власти пришли представители теневиков, криминалитета и чиновников. Ни одна из этих социальных групп не готова к стратегическому управлению страной, к решению задач развития... Нужен «квантовый переход», который приведёт во власть других людей, обладающих необходимой подготовкой и «длинной волей».

Сейчас, во время специальной военной операции (СВО) — войны России с НАТО на территории Украины, это особенно актуально. Война приводит к необходимости

сосредоточиться на главном, может «собрать» этнос. История показывает, что часто Россия выигрывает войны и проигрывает мир. Украинцы спрашивают, как они будут жить после победы России, не сведётся ли всё к замене украинских олигархов на российских. Очевидно, не за это погибли Захарченко, Моторола, Гиви, Мозговой... Дело не в пособиях, зарплатах и грантах от президента, при самых добрых намерениях, с которыми они выделяются. Необходима социально-экономическая система, которая обеспечивает нашему этносу развитие, а не стагнацию. Нынешняя социальная структура «*небожители — челядь — все прочие*», в которой разорвана связь между субъектом и объектом управления, не работает. России необходима субъектность!

Обратим внимание на то, что ни по официальным каналам, ни по альтернативным не обсуждается, каким должно быть наше Отечество в 2040 или 2050 году. Авторы «стратегий», «программ», «дорожных карт», которые должны были бы определять будущее страны, как-то в массе своей разбежались. И, наверное, это хорошо. Можно порадоваться, что в 2023 году не прово-

***Горький тридцатилетний опыт российских реформ показывает, что олигархический капитализм приводит к тому, что место России на мировых демографической, экономической, технологической, научной картах неуклонно сокращается. Видимо, олигархат и развитие России, как гений и злодейство, — две вещи несовместные. Нужен «квантовый переход», который приведёт во власть других людей, обладающих необходимой подготовкой и «длинной волей». Необходима социально-экономическая система, которая обеспечивает нашему этносу развитие, а не стагнацию.***

<sup>12</sup> Русский интеллектуальный клуб: стенограммы заседаний и другие материалы. Кн. 9-я. / Под науч. ред. И.М. Ильинского, отв. ред. Вал. Д. Луков. — М.: Социум, 2013, 29 с.



дится Гайдаровский экономический форум, названный в честь человека, развалившего экономику великой страны и достойного славы Герострата. Удивительно, что на этом форуме целое десятилетие выступали первые лица страны так, как будто сокрушительного экономического развала и не было. Впрочем, Ельцин-центр и музей Солженицына стоят непоколебимо. Много мусора предстоит ещё вымести.

Мне запомнилась реплика одного из представителей Донецка, сказанная после торжественного возвращения четырёх регионов в Россию: «Я думал, что это Донбасс присоединяется к России, а выходит наоборот — это Россия должна присоединиться к Донбассу». При соединимся?

Удивительным образом на федеральных каналах нет видео, пе-

сен, фильмов, которые снимаются на Донбассе... В чём дело? Нас уже 30 лет на телевидении потчуют имитацией западных поделок. Пора бы и перестать... Особенно в стране, которая ведёт войну с Западом...

*Как влияет культура на демографию России?* Рассмотрение связано с проблемой, непосредственно влияющей на демографию страны, — с культурной катастрофой России.

О месте нашей культуры в мире можно судить по числу людей, владеющих русским языком. Некоторое время назад русский язык был третьим по распространённости в мире. Сейчас картина иная — наш язык занимает 8-е место, а среди языков, являющихся для носителей родным, — 7-е после китайского, испанского, английского, хинди, бенгальского и португальского языков.

Французский филолог Клод Ажеж разбирался, с чем связана распространённость языка, и выделил три фактора.

1. *Перспектива развития этноса, представители которого говорят на этом языке.* В 1960-х годах в СССР запустили в космос Юрия Гагарина, развивалась мировая социалистическая система, мы строили коммунизм. Что мы строим сейчас? Стоит ли представителям других стран связывать будущее своих детей с Россией? Нет ответа.

2. *Информация и знания о нашем этносе в мире.* Недалеко от моего дома в течение многих лет были громадные радиовышки, которые рассказывали миру о стране Советов и о нашем взгляде на происходящее в мире. В ходе реформ их снесли... Что же каса-



ется «Россотрудничества», то его проклятием стали матрёшки, ложки и сарафаны... Наверно, эта организация не должна быть синекурой для людей, не способных к дипломатической работе... Наш официоз всё время толкует, что борьбу в информационном пространстве мы проиграли. А почему мы должны проигрывать? Большим искусством является умение выдать свою слабость за достоинство...

### 3. Владение этносом современными технологиями. Где наши собственные компьютеры, мобильные телефоны, современные лекарства, оружие, которое бы на несколько голов превосходило то, которым НАТО воюет на Украине?

Из сформулированных вопросов следуют задачи, которые надо решать сейчас России. Военная операция, которая идёт в настоящее время, многое сделала очевидным.

Отношение к языку имеет ясное политическое измерение. Достаточно вспомнить преследование общения на русском языке на Украине. Можно вспомнить о негражданах Латвии и экзаменах по языку. Переход на латиницу в Казахстане показывает изменение отношения к России и Западу в этой стране.

*Каковы цивилизационные императивы демографии?* Следующей по временному масштабу сущностью является цивилизация. Следуя американскому футурологу Э. Тоффлеру, определим это понятие и черты этих субъектов социальной самоорганизации: «Сегодня расстановка сил в мировой цивилизации иная. Мы мчимся к полностью иной структуре власти, которая создаёт мир, разделённый не на две, а на три чётко определённые, контрастирующие и конкурентные цивилизации. Первую из них символизирует мотыга, вторую — сборочная линия, третью — компьютер.

Термин «цивилизация» звучит несколько претенциозно, особенно для американского уха, но нет другого термина, достаточно всеобъемлющего, чтобы он охватывал такие разные вопросы, как технологии, семейная жизнь, религия, культура, политика, экономика, иерархическая структура, руководство, система ценностей, половая мораль и эпистемология...

Однако ввести на планете новую цивилизацию и ожидать мира и спокойствия — это верх политической наивности. У каждой цивилизации есть свои экономические (не говоря уже о политических и военных) требования.

В разделённом натрое мире сектор Первой волны поставляет сельскохозяйственные и минеральные ресурсы, сектор Второй волны даёт дешёвый труд и массовое производство, а быстро расширяющийся сектор Третьей волны восходит к доминированию, основанному на новых способах, которыми создаётся и используется знание.

Страны Третьей волны продают всему миру информацию и новшества, менеджмент, культуру и поп-культуру, передовые технологии, программное обеспечение, образование, профессиональное обучение, здравоохранение и другие услуги. Одной из этих услуг может оказаться военная защита, основанная на владении превосходящими вооружёнными силами Третьей волны<sup>15</sup>.

СССР двигался по пути превращения мира России из цивилизации Второй волны в цивилизацию Третьей волны. Проведённые в новой России реформы превратили страну в цивилизацию Первой волны, торгующую в основном нефтью, газом и рудами.

Очевидно, что цивилизации Первой волны будут оказываться объектами эксплуатации для более развитых сообществ.

В качестве примера можно привести «План Моргентгау» — «Программа по предотвращению развязывания Германией Третьей мировой войны».

Этот план был выдвинут министром финансов США Генри Моргентгау в 1944 году. Он предусматривал расчленение страны на Северную Германию, Южную Германию и международную зону. Предусматривались переход важных промышленных районов под международный контроль, ликвидация тяжёлой промышленности и превращение Германии в аграрную страну. В конце концов были приняты другие решения по ограничениям субъектности Германии, включающие, в частности, размещение около 300 американских военных баз и объектов на территории этой страны и около 20 атомных бомб В61, судя по открытой информации.

Активное участие Германии в войне НАТО против России на территории Украины показывает эффективность этих мер.

Заметим, что план лауреата Нобелевской премии мира А. Д. Сахарова предусматривал разбиение СССР на 50 государств со своими армиями и денежными системами.

Правила игры, по которым развиваются международные отношения, находятся в соответствии со сценарием, очерченным американским социологом С. Хантингтоном в его теории столкновения цивилизаций. По этой теории на Земле развиваются восемь цивилизаций, опирающихся на свои смыслы и ценности и не желающих отступать от них. Самой слабой, по его мысли, является «восточнохристианская цивилизация» — мир России. Её слабость в том, что она «расколота», — более 60% граждан поддерживают советские смыслы, им близок тот образ жизни, а 10–15% ориентированы на Запад. Настоящий век, в соответствии с этой

<sup>15</sup> Тоффлер Э., Тоффлер Х. Война и антивоина: Что такое война и как с ней бороться. Как выжить на рассвете XXI века. / Пер. с англ. М.Б. Левина. — М.: АСТ: Транзиткнига, 2005. — 413 с. — (Philosophy)



***Настоящий век станет беспощадной схваткой между разными цивилизациями за тающие природные ресурсы. Возможность цивилизации участвовать в мировых геополитических и геоэкономических процессах определяется численностью населения, её долей в глобальном продукте и высокотехнологичным сектором, позволяющим обеспечивать современную армию. Достаточно ясно, что демографическая слабость России будет ахиллесовой пятой нашего Отечества на протяжении жизни нескольких ближайших поколений.***

теорией, станет беспощадной схваткой между разными цивилизациями за тающие природные ресурсы.

Война НАТО с Россией полностью соответствует этой теории и императивам американского политолога З. Бжезинского: «В XXI веке Америка будет развиваться против России, за счёт России и на обломках России», «Украина, новое и важное пространство на евразийской шахматной доске, является геополитическим центром, потому что самое её существование как независимого государства помогает трансформировать Россию. Без Украины Россия перестаёт быть евразийской империей. Без Украины Россия всё ещё может бороться за имперский статус, но тогда она стала бы в основном азиатским имперским государством». «После победы над коммунизмом нам нужен раскол православия и распад России. И поможет нам в этом Украина, где предательство является нормой общественной морали».

Отсюда следует нынешняя стратегия Запада в отношении России: «Война навсегда».

Возможность цивилизации участвовать в мировых геополитических и геоэкономических процессах определяется численностью населения, её долей в глобальном продукте и высокотехнологичным сектором, позволяющим обеспечивать современную армию.

Достаточно ясно, что демографическая слабость России будет ахиллесовой пятой нашего Отечества на протяжении жизни нескольких ближайших поколений.

Суммарный коэффициент рождаемости, определяющий численность следующих поколений, не предвещает, что ситуация изменится к лучшему. В качестве примера можно привести данные Всемирного банка на 2020 год: Нигерия — 6,89 ребенка на женщину, Израиль — 2,9, Индия — 2,05, Франция — 1,83, США — 1,64. Россия находится на 163-м месте среди стран мира с показателем 1,50. Япония — 1,34, Китай — 1,28, Украина — 1,22. В целом на Земле — 2,30, в Европейском союзе — 1,50.

По прогнозу ООН, к 2100 году 40% населения будет жить в Африке, 40% в Азии, 10% в Европе и 10% в Америке. Это при сохранении нынешних тенденций отодвинет нашу страну с нынешнего восьмого места в третий десяток по численности населения. Защита территории страны требует достаточно большой, сильной, высокотехнологичной армии. Если в начале XX века Россию сравнивали с огромным сильным медведем, готовым навести порядок на европейском континенте, то в XXI веке адекватным символом нашей страны была бы россомаха — хищный зверь, на которого не охотятся: он слишком опасен.

Экономику среди прочих показателей характеризует их доля в мировом валовом внутреннем продукте (ВВП) по паритету покупательной способности.

По данным МВФ, в 2020 году показатели были таковы: Китай — 17,08%, США — 15,81%, Индия — 7,02%, Япония — 4,26%, Германия — 3,38%, Россия — 3,28%.

Основными «действующими лицами» на авансцене истории сейчас выступают «сверхцивилизации», объединяющие страны с населением более 400 млн и имеющие ВВП 20 трлн долларов. Таких кандидатов три — Китай, США с их провинциями Канадой и Мексикой, Европейское сообщество. Именно эти центры силы ведут сейчас жестокую борьбу между собой. Китайский проект «Один пояс — один путь» значительно упрощал бы обмен товарами между Европой и Китаем. Новый Великий шёлковый путь значительно усилил бы эти сверхцивилизации. Однако это не входило в планы США: лучший способ перекрыть эту магистраль — нестабильность и долгий тяжёлый военный конфликт на территории, по которой он должен был пройти. Амбиции Европы при этом должны быть принесены в жертву.

Здесь можно привести оценку российских политологов: «Осознавая все технические сложности Украины, Вашингтон в то же время преследует и геополитические задачи, заточивая конфликт. США предпочитают поставлять на Украину оружие, которое, по их мнению, не даст Москве возможности нанести Киеву военное поражение, но которое трудно использовать в наступательных действиях».

Бесконечно долгая, изматывающая позиционная война вполне устраивает Вашингтон, который делает ставку на длительные экономические санкции и дополнительные траты российского бюджета.

Основным геополитическим противником США, способным бросить им экономический и технологический вызов, остаётся Китай.



Украина в нынешнем состоянии, сдерживая Россию на региональном уровне, с точки зрения США, вполне справляется со своей задачей, и это противостояние обходится не очень дорого. По подсчетам CNN, за последний год Вашингтон выделил Киеву военной помощи на 26,7 млрд долларов, что составляет чуть более 3% годового бюджета США. Вашингтон не желает ни усиления, ни успокоения военного конфликта на Украине, не хочет увеличивать свои траты, а самое главное — опасается сползания к ядерной войне. Темпы конфликта Штаты вполне устраивают»<sup>14</sup>.

Всё это напоминает сказку про Буратино. Буратино с товарищами нашли способы, мешающие Карабасу-Барабасу и Дуремару действовать прежним образом. Очевидно, такие способы следует найти и России.

## РЕАЛИИ НЫНЕШНЕЙ РОССИИ

*О Русь моя! Жена моя! До боли  
Нам ясен долгий путь!  
Наш путь —  
стрелой татарской древней воли  
Пронзил нам грудь.*

А. Блок

Численность населения страны и его динамика — сложные системные показатели, отражающие нашу реальность. Поэтому опять несколько коротких тезисов.

*Что является «параметром порядка», ведущей переменной для нашей демографии?* Ответ дан в Послании Президента Федеральному собранию от 01.03.2018: «Мы обязаны сконцентрировать все ресурсы, собрать все силы в кулак, проявить волю для дерзновенного результативного труда. Не сделаем этого — не будет будущего ни у нас, ни у наших детей, ни у нашей страны. И вопрос не в том, что кто-то придёт, захватит и разорит

нашу землю. Нет, дело совершенно не в этом. Именно отставание — вот главная угроза, вот наш враг.

Если не переломим ситуацию, оно будет неизбежно усиливаться. Это как тяжёлая хроническая болезнь, что неумолимо, шаг за шагом подтачивает и разрушает организм изнутри»<sup>15</sup>.

Следует переломить ситуацию и преодолеть отставание.

*Как преодолеть отставание?* В том же Послании указано, что должна быть выработана и реализована новая стратегия в четырёх ключевых направлениях: *качество жизни людей, новая индустриализация, модернизация инфраструктуры, национальная безопасность.*

*Что должно измениться в качестве жизни людей?* Россия — страна будущего. Чтобы люди заводили детей, важно понимать, что их дети будут жить лучше, чем они. Необходима



<sup>14</sup> Смирнов А., Скоробогатый П. Спасут ли Киев западные танки. // Эксперт, 2023, № 4, с. 81.

<sup>15</sup> Послание президента Российской Федерации от 01.03.2018. Электронный ресурс. <https://kremlin.ru/acts/lank/42902>.



стратегия, намечающая контуры того будущего, в которое мы хотим прийти через 20–30 лет, и идеология. И либеральные бредни, и олигархат должны остаться в прошлом. Следует перейти от имитации к подлинности. Советский строй был близок по духу к императивам нашего народа — многие социальные технологии можно взять из той эпохи.

Реанимация медицины. В 2000–2015 годах количество больниц в России сократилось в два раза — с 10,7 тыс. до 5,4 тыс., увеличилась заболеваемость населения, не хватает специалистов и лекарств. Расходы на здравоохранение в России составляют 3,7% ВВП. Это 165-е место в мире, между Габонем и Анголой. В США расходы на медицину 17,1% ВВП, во Франции — 11,5%, в Германии — 11% ВВП. Учитывая разницу в ВВП на душу населения, получаем, что расходы на медицину на одного человека у нас в 15–30 раз меньше, чем в развитых странах.

По продолжительности жизни наша страна занимает 103-е место в мире из 183 стран. Вопрос, нужны ли правящей элите люди в России, должен быть ключевым для всех общественных организаций в нашей стране.

Огромное количество денег тратится родителями на содержание и образование детей. Детские вещи должны быть дешёвыми!

Образование — тревога и боль России. Реформирование образования привело к его развалу, половина детей пользуется услугами репетиторов. По международным рейтингам, российские школьники находятся в четвёртом десятке среди детей разных стран мира.

Следует отказаться от асмовщины — произошедшего перехода к личностно ориентированному от предметоцентричного подхода. Дети и студенты должны получать знания, умения, навыки, а не «личностный рост» или «компетенции». Надо отказаться от грефовой

«электронщины» — детей должны учить люди, а не машины.

Джон Кеннеди во время космического взлёта СССР говорил: «Советы обогнали нас в космосе за школьной партией». Наше существование и демография вновь требуют побед за школьной партией.

*Чем поможет людям новая индустриализация?* Наша цивилизация должна обладать системной достаточностью — рассчитывать на себя, а не на зарубежные инвестиции и технологии. Мысль многих российских чиновников — «были под Западом — будем под Востоком» — порочна.

Наша страна находится в холодной климатической зоне. В условиях финансово-экономической глобализации, которую много лет проводил Запад, все товары, которые могут производиться в более благоприятных условиях, будут делаться именно в тех странах, где эти условия есть. Поэтому либо всё не-



обходимое Россия делает сама, либо выходит на мировой рынок с продукцией высоких технологий, с тем, что не умеют делать другие. Поток санкций, обрушившийся на Россию, сделал это утверждение очевидным. Чтобы развивать экономику при жёстком влиянии на неё Запада, тем более в условиях войны, необходим Госплан, Госснаб, Госкомитет по науке и технике, Госкомцен. Всё это подробно в 2000 году расписал А. П. Паршев в книге «Почему Россия не Америка»<sup>16</sup>. Пришла, видимо, пора лицам, принимающим решения, прочитать эту книгу.

Заведение детей — большой сложный проект, требующий понимания своей жизненной траектории и перспектив детей. Сильная экономика даёт для этого все основания и придаёт смысл образованию.

За 30 лет ВВП России вырос на 10%, а Китая в 35 раз. Отсюда ясно, что в экономическом пространстве мы двигаемся не туда. Пришло время двигаться правильным путём, а не угождать либералам на Западе и внутри страны.

*Почему важно модернизировать инфраструктуру?* В каждом уголке страны у человека должны быть условия, позволяющие ему быть счастливым. Это ключевая геополитическая и геоэкономическая задача. Важнейший императив правящей элиты — в нашей стране людям должно жить лучше, чем в других. Если ситуация будет такова, то многие страны сами захотят к нам присоединиться.

Градостроительство, формирование системы расселения не менее важны, чем экономика. Они определяют будущее страны.

Нынешняя ситуация абсурдна — «бетонные короли» гробят страну. В 2022 году более 50% построенного в России жилья пришлось на объекты индивидуального жилищного строительства, несмотря на все усилия строительного лобби. И это

понятно — люди хотят иметь детей! Цена квадратного метра жилплощади в Москве 200–300 тыс. руб./м<sup>2</sup>. При зарплате доцента 30–40 тыс./месяц он метр за год не приобретёт... В малоэтажных домах — 30–40 тыс. руб./м<sup>2</sup>, и это совсем другие перспективы для большой семьи.

Московский мэр Собянин недавно заявил, что в «воронку Москвы» втянуто около 40 млн человек. А как же остальная Россия? Выходит дело, в стране опять формируется «Московское княжество»?

Россия занимает 11,46% всей суши Земли при 2% населения планеты. В мире в среднем приходится 40 чел./км<sup>2</sup>, в России — 8, в Сибири и на Дальнем Востоке — 3, а в районах Крайнего Севера — от 0,3 до 0,01 человека. При этом в Японии 350, а в Китае — 135. России надо осваивать страну! И экономика, и война сегодня — это логистика. Надо «присоединять» Сибирь и Дальний Восток на новой технологической основе. Надо разобраться, почему в Китае каждый километр дороги стоит в десять раз дешевле, чем у нас. Огромная страна и гигантское поле деятельности, которое может преобразить нашу демографию. Осталось начать и кончить!

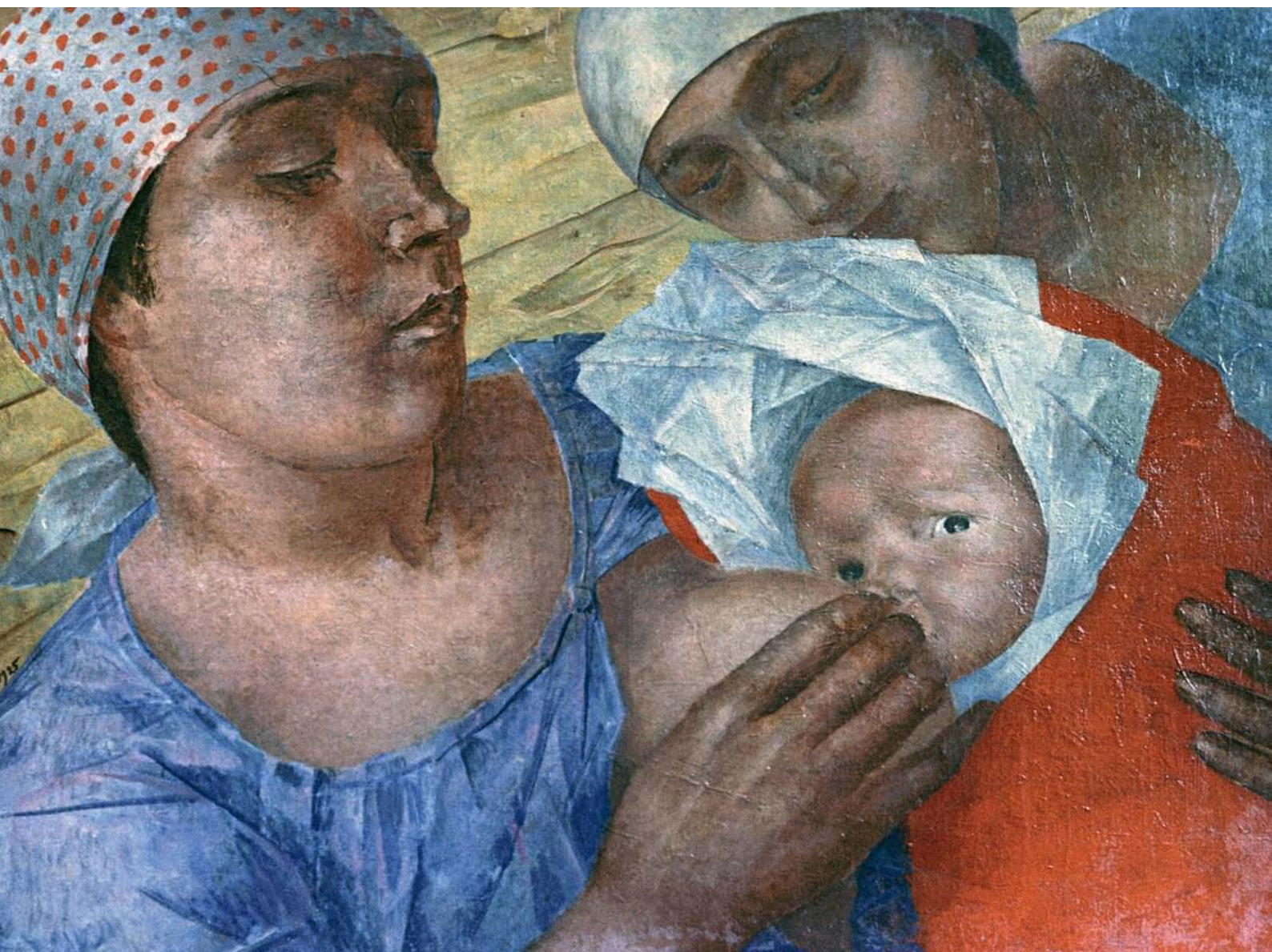
***Наша цивилизация должна обладать системной достаточностью — рассчитывать на себя, а не на зарубежные инвестиции и технологии. Заведение детей — большой сложный проект, требующий понимания своей жизненной траектории и перспектив детей. Сильная экономика даёт для этого все основания и придаёт смысл образованию. За 30 лет ВВП России вырос на 10%, а Китая в 35 раз. Отсюда ясно, что в экономическом пространстве мы двигаемся не туда. Пришло время двигаться правильным путём, а не угождать либералам на Западе и внутри страны.***

*Как повысить военную безопасность?* Хочется надеяться, что необходимое для этого делается, и люди, способные с этим справиться, найдены. При существующей угрозе со стороны Запада следует возвращаться к призывной армии, организации военных кафедр в большинстве вузов России, а также поднимать уровень военного образования. С сильной страной, имеющей современную армию, не воюют.

В рассказе Лескова Левша просил, чтобы доложили государю императору, что ружья англичане кирпичом уже не чистят, и нам не след. Мы в той же самой ситуации, только просить надо, чтобы восстановили *круг воспроизводства изобретений и инноваций* — от фундаментальных научных работ к прикладной науке, а от неё к опытно-конструкторским разработкам. Успешные работы учёных и инженеров — это сохранённые жизни солдат и офицеров.

Для нашего Отечества, этноса, цивилизации наступило время серьёзного экзамена, который, видимо, продлится не одно десятилетие. Вспоминаются слова А. В. Суворова, которым хотелось бы соответствовать: «Природа произвела Россию только одну. Она соперниц не имеет. Мы русские, мы всё одолеем».

<sup>16</sup> Паршев А. П. Почему Россия не Америка. Книга для тех, кто остаётся здесь. — М.: Крымский мост — 9Д, Форум, 2000. — 416 с. — (Великое противостояние).



/ Юрий КРУПНОВ<sup>1</sup> /

# Пространство для русского миллиарда

<sup>1</sup> Крупнов Юрий Васильевич – председатель Наблюдательного совета Института демографии, миграции и регионального развития (ИДМРР), член президиума Совета по градостроительству Союза архитекторов России, руководитель рабочей группы Совета ТПП РФ по промышленному развитию и повышению конкурентоспособности экономики России «Приоритетные проекты развития промышленности и агропромышленного комплекса», член научного совета при Совете безопасности Российской Федерации, действительный государственный советник Российской Федерации 3-го класса.





**К**олоссальным ресурсом развития русской цивилизации является фантастически огромное и раздольное пространство нашей России, исторически занимающей более 1/6 мировой суши.

Здесь, в этих суровых северных землях, где не способен жить ни один народ мира, родился русский народ, здесь крестился русский народ, здесь вырос русский народ и всемирно распространил русский язык и свою самобытную цивилизацию, здесь же русский народ сделает текущий XXI век — Русским веком.

Именно на этом бескрайнем пространстве имеются все предпосылки для демографического роста населения к началу XXII века до русского миллиарда, раздольно и вольно проживающего в своих домах и на своих землях, заставляя мир невольно завидовать.

Для нас народосбережение не просто сохраннный проект, но и проект безграничного расширения и экспансии русского народа в условиях стремительного роста в мире миллиардных цивилизаций.

У русских имеются все возможности для того, чтобы к середине текущего столетия, к 2050 году тотально переосвоить, развить и преобразить всю страну, каждую большую и малую свою территорию и предложить миру и человечеству новый способ жизни и бытия по законам христианского преображения.

Русские предлагают миру своё пространство, свою ширь и удаль для организации постоянно действующего диалога цивилизаций, выстраивая мировой порядок на идее сохранения и процветания каждой уникальной цивилизации под лозунгом «Живи сам и давай жить другим».

При этом на сегодня имеются все необходимые документы стратегического планирования, позволяющие русскому народу пойти вишь и в рост. Это, прежде всего, национальные проекты, программа развития сельских территорий, Стратегия пространственного развития Российской Федерации до 2025 года и другие.

В них заложен колоссальный синергетический эффект, однако они все на данный момент не увязаны в единое мировоззренческое целое, в единую систему, соединяющую демографический рост, нужный тип расселения и экономику, позволяющую стране консолидироваться и сделать рывок и прорыв.

Для этого предлагается подготовить и осуществить следующие меры национального развития.

### **УПРАВЛЯЕМОЕ РАСШИРЕНИЕ И ЭКСПАНСИЯ**

Позднесоветская перестройка, которую Александр Зиновьев ещё с самых первых месяцев горбачёвских инициатив определил как катастрофу, геополитическая катастрофа распада Советского Союза, выполняющего роль исторического сохранения Большой России, собственно России как она есть и должна быть, развал нравственности и хозяйства в 1990-е годы — всё это привело к множественным случаям мерзости запустения и процветанию тотального греха уныния в стране.

Русские стали бежать с земель и со своих Северов, бросать свои земли и целые города, за 30 лет потеряв более 30 тысяч деревень и даже более двух сотен посёлков городского типа и городов.

Стали резко и нездорово вспухать областные центры, прежде всего, города-миллионники, стимулируя одностороннюю мегаполисную урбанизацию, свойственную странам третьего и четвёртого мира, порождая обезлюживание и опустынивание основной территории страны.

В итоге в элитах стала культивироваться и доминировать псевдонаучная теория, по факту чистой воды идеология так называемого управляемого сжатия, якобы единственно верно отражающая реалии российской пространственной ситуации, якобы должна спасти страну от перенапряжения сил и дел. Сжаться до двух десятков «агломераций», перестать тратить силы и средства на многочисленные российские города и веси, начать экономить на пространстве — вот что сегодня требуют прозападные элиты и обслуживающие их «учёные».

Вместо конкретных представлений о размещении на российской территории производительных сил и создания интегративной инфраструктуры (транспорт, энергетика, телекоммуникации, ирригационные системы), которые бы укрепляли «тело» страны и к которым и должна быть привязана схема расселения, через «агломерации» вводится разрушительный концепт самовывживания. Российским гражданам по сути предлагается бросать обжитые пространства и под-

***Вместо конкретных представлений о размещении на российской территории производительных сил и создания интегративной инфраструктуры через «агломерации» вводится разрушительный концепт самовывживания. В результате Россия будет терять своё основное геостратегическое преимущество — колоссальные пространства, собранные и кровью защищённые нашими дедами и прадедами. Стране пора уже высвободить себя от пут этого сжатия и скукоживания, пойти вишь и вдаль, заново осваивая наши прекрасные земли. Стране необходимо всю социально-экономическую политику отстроить в целях неограниченного русского расширения и экспансии.***



селяться к очагам криво и неверно сложившейся за последние тридцать лет активности, немногочисленным оставшимся «точкам жизни». В результате Россия будет терять своё основное геополитическое и геостратегическое преимущество — колоссальные пространства, собранные и кровью защищённые нашими дедами и прадедами.

Для русских всё это абсолютно не годится. Управляемое сжатие попросту противно русскому духу. Мы для себя давно приняли решение, что вернёмся на все брошенные или ещё не освоенные земли, мы заново освоим и переосвоим все заброшенные земли, оставленные нам в наследство нашими великими и могучими предками, — и Нечерноземье, и Дальний Восток России, и Сибирь, и Арктику и даже Антарктиду.

Русские исторически двигались и продолжают двигаться в стратегии управляемого расширения и экспансии, а не упорно навязываемого нам сжатия и скукоживания.

Нашим детям и внукам нужны не квартиры в тридцатизэтажных «скворечниках» в многократно перенаселённых мегаполисах, а свои вольные гектары на бескрайних просторах у чистых рек и озёр, которым будут завидовать владельцы швейцарских шале и островов в южных океанах.

Нашим детям и внукам нужны не «продукты питания», а свои эколо-

гически чистые продукты в системе свободного органического земледелия.

Нашим детям и внукам нужны скоростные трассы и доступная малая авиация, позволяющая запросто летать на выходные на свои «ранчо» и «гомстеды» за сто–триста километров.

У нас имеется всё необходимое для того, чтобы идти вширь и в рост.

Однако отсутствие стратегического планирования со стороны государства приводит к сдаче нашего пространства.

В чудовищном виде это отражается в таком сегодняшнем русском парадоксе, как острый дефицит земель для строительства и ведения сельского хозяйства при наличии неиспользуемых и зарастающих земельных угодий площадью не менее 45 миллионов гектаров!

Разрешить этот позорный парадокс — «земли полно, но её нет» — возможно только за счёт специального плана роста эффективности управления всеми земельными ресурсами страны, находящимися в федеральной, региональной, муниципальной и частной (за исключением приусадебной) собственности. Для этого срочно требуется восстановить в стране вертикаль управления всеми земельными ресурсами.

Для чего специально уполномоченным органам в регионах предоставить право через судебные процедуры на возмездной основе изымать неэф-

фективно используемые земельные, лесные или водные ресурсы, находящиеся в собственности или в аренде, и обращать их в государственную собственность, а также публично передавать земли другим рациональным пользователям, и в первую очередь — для усадебного строительства и рекреационных нужд исключительно в аренду или безвозмездное пользование на длительный срок.

Стране пора уже высвободить себя от пут этого сжатия и скукоживания, пойти вширь и вдаль, заново осваивая нашу прекрасные земли. Стране необходимо всю социально-экономическую политику отстроить в целях неограниченного русского расширения и экспансии.

## РУССКИЙ МИЛЛИАРД

Наличие у России самой большой территории в мире в эпоху глобального соревнования миллиардных цивилизаций с неизбежностью требует даже только по геополитическим основаниям кардинального увеличения численности русского народа — роста числа граждан России и «веса» русской цивилизации до миллиарда человек к середине XXII века.

Если в ближайшие сто лет русские не обеспечат увеличения своей численности до примерно миллиарда человек, то произошедший полвека назад слом их демографического воспроизводства очень скоро, ещё до 2030 года, приведёт к многочисленным «травмам», несовместимым с жизнью.

Русские и Россия рискуют исчезнуть из истории, как до них исчезло немало других выдающихся и уникальных народов-цивилизаций и их государств. Вместе с исчезновением русских не смогут сохраниться и полторы сотни других народов, до сих пор существующих благодаря русским и русско-российской государственности.

При этом первым шагом на пути к исчезновению русских станет потеря Россией суверенитета по демографическим основаниям.

***Наличие у России самой большой территории в мире в эпоху глобального соревнования миллиардных цивилизаций с неизбежностью требует кардинального увеличения численности русского народа. Если в ближайшие сто лет русские не обеспечат увеличения своей численности до примерно миллиарда человек, то произошедший полвека назад слом их демографического воспроизводства очень скоро приведёт к многочисленным «травмам», несовместимым с жизнью. Русские и Россия рискуют исчезнуть из истории, как до них исчезло немало других выдающихся и уникальных народов-цивилизаций и их государств.***



Это обусловлено тектоническим сдвигом в демографической базе обеспечения национальных суверенитетов в ближайшие годы, когда любая страна-цивилизация оказывается в окружении миллиардных и более цивилизаций.

Уже сегодня по факту данная ситуация является отправным моментом начавшегося соревнования ведущих цивилизаций, когда 150-миллионной России и всей православной цивилизации, включая соответствующие европейские страны НАТО в 250 миллионов человек, противостоят европейская (включая США и Канаду) цивилизация в почти 900 миллионов человек, исламская в миллиард сто миллионов, африканская — в почти 800 миллионов и латиноамериканская (ибериоамериканская) в 600 миллионов человек, не говоря уже о почти полтора миллиардных Китае и Индии.

К концу текущего столетия ситуация только усугубится.

Европейская и латиноамериканская цивилизации выйдут на официальный миллиард, китайская и индийская — на полтора-два миллиарда человек, исламская превысит два миллиарда, а африканская выйдет на все три миллиарда человек

при возможном разделении в итоге на две-три новые цивилизации.

Россия в этом будущем параде цивилизаций-миллиардников будет гордо представлена в лучшем случае своими ста миллионами человек — то есть одной десятой от миллиарда.

Сто и менее миллионов человек — это та максимальная численность населения России (отвлекаясь от этнического состава), которую мы сможем иметь к концу столетия даже в случае продолжения и сохранения политики материнского капитала, значительно повышения детских пособий и т. п.

Практически точно такой же расклад сил в соотношении русско-российской цивилизации с другими мировыми цивилизациями отражается и в актуальном и прогнозируемом к концу столетия числе носителей языков мирового значения, когда русский язык со своими 160 млн человек, для которых русский является родным, столь же стремительно скатывается в самый конец списка.

Геополитическая напряжённость будет многократно усиливаться под воздействием фактора обеспеченности цивилизаций ключевыми природными ресурсами — пахотной землёй и пресной водой.

У России данная обеспеченность уже сегодня в два раза выше по пахотной земле и в три раза выше по воде, чем у европейской цивилизации; по земле в 10 раз выше, чем у исламской цивилизации, и по земле и воде в 15 раз выше, чем у Китая. В дальнейшем указанный разрыв лишь увеличится.

Этот колоссальный дефицит количества населения при колоссальном избытке пахотных земель и воды в столетии, уже прозванном столетием битвы за воду как главный ресурс человечества, буквально с каждым новым годом с неизбежностью будет сводить шансы России на жизнь к нулю.

В этой ситуации зловещими выглядят простоватые, от души рассуждения заместителя председателя КНР Ли Юаньчао, который, выступая 24 мая 2014 года на круглом столе «Россия — Китай: стратегическое экономическое партнёрство», проходившем в рамках XVIII Петербургского международного экономического форума, заявил буквально следующее: «Наше сотрудничество является взаимодополняющим. Как сказали наши бизнесмены, в России обширная территория, а в Китае самый трудолюбивый в мире народ и, между

прочим, самые трудолюбивые крестьяне. Если мы можем сочетать эти факторы, тогда мы получим существенное развитие. В России большая территория и мало народа, а в Китае, наоборот, большое население и мало земель...»

Подобное безыскусное предложение России лучше любых цифр показывает катастрофическую ситуацию с человеческим ресурсом, в которой оказались Россия и русские. Наша демографическая катастрофа стала главным фактором геополитической уязвимости России и указывает сегодня нам прямую дорогу на историческое и геополитическое кладбище.

Однако наблюдаемый в настоящее время обвал рождаемости является смертельно опасным, но не фатальным, если вовремя предпринять вековые по временному масштабу усилия.

Поэтому мы выдвигаем доктрину русского миллиарда, доктрину демографического взрыва и рывка, направленную на перелом негативных тенденций и увеличение численности собственного российского населения до миллиарда человек, т.е. создание русской миллиардной цивилизации, способной и далее обеспечить положение русских как необходимой планетарной преобразующей силы. Именно русский миллиард позволит нам в максимальной степени обжить

дарованное нам наше русское пространство.

С чего начать? Как достичь русского миллиарда?

В ситуации крайне низкой рождаемости и разрушенных репродуктивных установок молодёжи необходимо в ближайшие годы создать буквальный культ многодетных семей, сделав приоритетом четырёхдетную семью, обеспечив на первом этапе каждой семье с момента рождения четвёртого ребёнка государственное пособие (фактически семейную заработную плату) в размере 100 тысяч рублей и просторный дом с полномасштабной бесплатной жилищно-коммунальной (электричество, канализация, вода, газ, интернет и т.п.), социально-культурной (школа, поликлиника и т.п.) и экологической (воздух, вода, лес) инфраструктурой.

Абсолютно прав президент России В.В. Путин, который в 2012 году в Послании Федеральному собранию поставил задачу сделать в стране нормой трёхдетную семью: «Демографы утверждают, что выбор в пользу второго ребёнка — это уже потенциальный выбор в пользу третьего. Важно, чтобы семья сделала такой шаг. И, несмотря на сомнения некоторых экспертов — а я отношусь к ним с уважением, — я убеждён, что нормой в России всё-таки должна стать семья с тремя детьми».

Именно так! Нормой в России должна стать неотрадиционная русская семья с тремя-четырьмя детьми и тремя-четырьмя правнуками, которых первородители ещё при жизни увидят подрастающими. Формула перспективной мировой и русской демографии должна быть такой: «Увидеть (застать) троих-четверых правнуков, родив троих-четверых детей».

Для этого требуется переорганизовать всё экономическое, социальное, хозяйственно-бытовое бытие России, чтобы экономика работала исключительно на этот новый стандарт русской семьи, должный в полной мере реализоваться к 2050 году.

Вот русская демографическая программа, которая для мира может быть более напрягающей, чем иранская или северокорейская ядерные программы.

Для создания культа многодетной семьи необходимо соответствующее перепрограммирование русской идентичности — нормой должна стать способность полноценно и счастливо жить 100 и более лет и заставить троих-четверых правнуков.

### ЖИТЬ ВОЛЬНО, МАЛОЭТАЖНО И ПРОСТОРНО НА СВОЕЙ ЗЕМЛЕ

Сегодня в Российской Федерации скученность городского проживания превышает плотность расселения в маленьких Великобритании или Германии в пять раз. При этом основное направление строительной политики связано с ростом этажности, которая в новых застройках уже достигла в среднем 17 этажей. Увеличение скученности проживания и рост высотности многоэтажных домов в стране ведёт к дальнейшему усугублению демографической ситуации и окончательному слову русского типа расселения и воспроизводства.

За подобным ущербным трендом стоит культивирование в стране высотной мегаполисной урбанизации, свойственной странам третьего-четвёртого мира.





Однако социологические опросы однозначно показывают, что не менее 70% россиян хотели бы жить в собственном доме, что и составляет на сегодня императив строительной, градостроительной и расселенческо-демографической политики государства. Это означает, что государство обязано переломить разрушительный урбанистический тренд на мегаполисы и сделать ставку на переход к ландшафтно-усадебной малоэтажной урбанизации.

Искусство государственного управления в настоящее время в том и состоит, чтобы через поддержку усадебного строительства жилья одновременно решить и проблемы демографического спада и экономического роста. А массовое вовлечение россиян в обустройство собственного индивидуального жилья, безусловно, приведёт и к повышению градуса общественной консолидации общества, и существенному повышению статуса местного самоуправления.

От государства здесь требуется решительная и прозрачная политика, прежде всего — финансовая поддержка строительства и эксплуатации индивидуального жилья.

Каждая российская семья, желающая построить или приобрести собственный дом, должна беспрепятственно иметь доступ к финансовым ресурсам в виде долгосрочного кредита в размере от 3 до 5 млн рублей на срок от 10 до 25 лет, полученный под минимальный процент — от 0 до 5%. Причём размер кредита, срок, на который он предоставляется, и процентная ставка должны дифференцироваться в зависимости от региона, а в регионе — в зависимости от районов и поселений. Таким образом, государство должно влиять на разумную расселенческую политику как между регионами, так и внутри регионов. Например, на Дальнем Востоке, Сибири для создания стимулов в расселении людей кредит можно получить в размере 5 млн рублей под нулевую ставку и на срок 25 лет, а в Центральной России — Московской агломерации — 3 млн

***Увеличение скученности проживания и рост высотности многоэтажных домов ведёт к дальнейшему усугублению демографической ситуации. Однако социологические опросы однозначно показывают, что не менее 70% россиян хотели бы жить в собственном доме, что и составляет на сегодня императив строительной, градостроительной и расселенческо-демографической политики государства. Это означает, что государство обязано переломить разрушительный урбанистический тренд на мегаполисы и сделать ставку на переход к ландшафтно-усадебной малоэтажной урбанизации.***

рублей под 5% годовых и на срок 10 лет. Одновременно для поощрения рождаемости необходимо принять порядок, в соответствии с которым при рождении второго и каждого последующего ребенка размер тела кредита уменьшается на одну треть. Таким образом, при рождении четвертых детей кредит списывается полностью. Ис с экономической точки зрения это очень выгодное вложение денег для страны, так как в настоящее время каждый житель России в течение своей жизни в среднем производит примерно 60 млн рублей добавленной стоимости.

Расчёты показывают: при масштабе усадебного строительства равном 500 тыс. домов в год в десятилетнем цикле рождаемость увеличится в среднем на 1 млн человек в год, или в полтора раза к существующему уровню, а коэффициент рождаемости к 2030 году превысит 2,5 вместо текущего значения 1,63 и продекларированного к 2024 году 1,7.

При этом обеспечение такими ресурсами, как электроэнергия, газ, широкополосный доступ к интернету, должно осуществляться за счёт инвестиционных средств ресурсобеспечивающих организаций, а затраты на воду и водоотведение покрывают сами застройщики — это примерно около 300 тыс. рублей на одну усадьбу при компактной застройке.

Консолидированный бюджет усадебизации страны составит примерно 4 трлн рублей в год, а ввод индивидуального жилья при этом, включая и частные источники финансирования, приблизится к 100 млн кв. м.

Крайне важно, что правильно организованное масштабное усадебное строительство приведёт к массовому увлечению граждан сельским предпринимательством, особенно перспективным его сегментом — так называемым органическим рекреационным сельским бизнесом, который набирает обороты по всему миру, поскольку он удовлетворяет запросы на самые востребованные товары и услуги: органические продукты питания и различные рекреационные и туристические услуги.

Потенциал развития рекреационного сельского хозяйства в нашей стране огромен. Мы имеем более 40 млн гектаров невостребованных залежных земель плюс уникальный по своей привлекательности природный ландшафт. При системном и последовательном развитии данного направления представляется возможным в ближайшее десятилетие не только удовлетворить внутренний рынок, но и достичь экспорта органической продукции, а также предоставления рекреационных услуг иностранным гражданам в объёмах,



сопоставимых с объёмом выручки от экспорта углеводородов. Для достижения поставленной цели необходимо обеспечить доступ к льготным кредитам всех желающих и вовлечение состоятельных городских граждан в этот бизнес, а также иностранцев, включая русских из ближнего и дальнего зарубежья, для которых при переезде в Россию на постоянное место жительства необходимо предоставлять гражданство по ускоренной процедуре.

Таким образом, критически необходима организация федерального приоритетного проекта «Опережающее развитие индивидуального малоэтажного строительства» с выделением трёх–пяти пилотных регионов, воспроизводящих опыт Белгородской области. В рамках проекта целесообразно поставить вопросы о предоставлении каждой молодой семье собственной родовой усадьбы размером не менее 30 соток и оборудованной всей необходимой инфраструктурой, о переходе в стране к новой модели расселения и жилища «дом + квартира» и нормативное снижение этажности вновь вводимых жилых домов в ближайшие десять лет с нынешних 17 до максимум 12 этажей.

В конечном счёте отказ от мегаполисной урбанизации в пользу малоэтажной ландшафтно-усадебной

урбанизации и интенсивная усадебная страна даст мощный эффект и обеспечит нашим детям и внукам высочайшее и уникальное качество жизни.

### **ПОСТРОИТЬ НОВУЮ СТОЛИЦУ ЗА УРАЛОМ**

Неостановимый и неконтролируемый рост Москвы на фоне опустынивания, обезлюдения и скукоживания остальной территории России превратился за последние полвека в главную опасность и проблему страны.

Один только Московский столичный регион, занимающий не более трети процента от территории Российской Федерации, вобрал в себя практически пятую часть всего российского населения. А если учитывать другие мегаполисы, по существу являющиеся филиалами гипермегаполиса Москвы, то в них концентрируется уже более половины населения.

Более 80 процентов всех финансов и высокопрофессиональных кадров оказались сосредоточенными всего в одной, практически незаметной на седьмой части мировой суши малюсенькой точке Москвы.

В целях затушёвывания главной национальной проблемы тотального омосквичивания страны населению

и президенту предлагаются схоластические упражнения и игры на тему полярного роста в 20 «агломерациях».

Так, точно такие же рассуждения были представлены 8 декабря 2011 года министром экономического развития Российской Федерации (на тот момент) Э.С. Набиуллиной на пленарном заседании Московского урбанистического форума «Глобальные решения для российских городов».

С точки зрения федерального министра, а теперь и главы Центрального банка России, «за три волны индустриализации мы сформировали обширнейшую и местами избыточную сеть малых и средних городов», а «убывание городов небольшого размера является непреодолимой глобальной тенденцией». И вывод: «Сохранение любой ценой экономически неэффективных малых городов и препятствование перетоку трудоспособного населения в крупные города может стоить нам 2–3% экономического роста. ... В течение ближайших 20 лет из малых городов России может высвободиться порядка 15–20 миллионов человек».

С учётом того, что численность населения малых городов в стране порядка 30 миллионов человек, подобные заявления означают, что под разговоры об экономической эффективности мегаполисов-агломераций планируется выселить из малых городов всё трудоспособное население во имя процветания Москвы и двух десятков мегаполисов.

Парадоксально, но едва ли не главной жертвой неудержимого омосквичивания стала сама Москва. Размывание национального состава столицы, примитивизация внешнего, исторического и культурного облика, экологическое бедствие, уничтожение уникальных московских внутренних «лесов» — зелёных зон и подмосковных «лёгких» — всё это превратило «сердце России», Святой город из флагманского города развития в провинциальный конгломерат больших московских «деревень».

В этой ситуации жизненно важным и поистине спасительным для России

***Неостановимый и неконтролируемый рост Москвы на фоне опустынивания, обезлюдения и скукоживания остальной территории России превратился за последние полвека в главную опасность и проблему страны. Московский столичный регион, занимающий не более трети процента от территории РФ, вобрал в себя практически пятую часть всего российского населения. В этой ситуации жизненно важным является концентрация всех сил государства и общества на решении указанной главной проблемы — по сути, на размосквичивании страны, для которого требуется перенести политический центр страны на Восток, за Урал — примерно в район Омска или Новосибирска.***



и русских является концентрация всех сил государства и общества на решении указанной главной проблемы — по сути, на размосквичивании страны, для которого требуется перенести политический центр страны на Восток, за Урал — примерно в район Омска или Новосибирска.

Перенос столицы России за Урал, на Восток страны, с созданием образцового, лучшего в мире города развития позволит не только предотвратить дальнейшую гиперцентрализацию населения и производительных сил страны на крайнем Западе (Санкт-Петербург — Москва — Сочи), но и задать новый формат малоэтажной городской жизни, «умный» город по-русски, в котором хочется полноценно жить и рожать детей, плодиться, мечтать о прогулках в этом городе с правнуками.

Строительство новой столицы как образцового русского города и перспективной типовой мультиинфраструктуры для трансфера модели в регионы России можно использовать в дальнейшем в качестве паттерна для организации устойчивого местного самоуправления.

## НЕЧЕРНОЗЕМЬЕ И ВОСПРОИЗВОДСТВО РУССКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ

На текущий момент среди странообразующих макрорегионов России остался всего лишь один, который до сих пор не стал брендом и не имеет собственной стратегии развития, в отличие от Дальнего Востока, Крыма и Северного Кавказа, — это Нечернозёмная экономическая зона, или Нечерноземье, в котором в 32 субъектах Российской Федерации проживает более 60 миллионов человек и которое является землями формирования государствообразующего русского этноса и русской идентичности. Родовые корни практически каждого представителя российской элиты лежат как раз в Нечерноземье.

С древнейших времён Нечерноземье играло и играет большую роль в истории России, в её экономиче-



ском и культурном развитии. Здесь, в междуречье Оки и Волги, в конце XV века возникло Русское государство, отсюда затем население расселилось по огромной стране.

До недавнего времени именно в Нечерноземье располагались наиболее освоенные в России районы, наилучшие сенокосы и пастбища для скота, так как ландшафты Нечерноземья большей частью чрезвычайно благоприятны для жизни и хозяйственной деятельности человека.

Однако с распадом СССР и прекращением действовавшей в РСФСР целевой программы по Нечерноземью данные территории, в которых проживает почти половина всего населения страны, оказались в достаточно сложном социально-экономическом и демографическом положении, что привело к определённым перекосам и неравномерности пространственного развития страны.

Без возрождения Нечерноземья русские не смогут полноценно переселить всю территорию своей страны и окажутся не в состоянии, имея депрессивные территории исконной русской идентичности, начать двигаться в сторону русского миллиарда.

Необходимо сделать Нечерноземье и Дальний Восток России двумя лидерами по росту населения и культу большoй русской семьи.

Экспертный анализ показывает, что для выполнения поручений президента в идеологии рывка и прорыва необходимо существенно трансформировать наличную социально-экономическую модель макрорегиона и в целом выработать новый подход к развитию Нечерноземья, опираясь на проектирование и массовое тиражирование комплексных жизнеобразующих инфраструктур нового поколения и высокорентабельных производств.

Важнейшей и наглядной составляющей развития Нечерноземья при этом могло бы стать решение следующих шести ключевых задач.

Первое. Полное введение в оборот необрабатываемых земель, площади которых на данный момент составляют от 20 до 50% всей пашни в каждом нечернозёмном субъекте Федерации.

Второе. Введение единых стандартов минимально необходимой инфраструктуры муниципального района в Российской Федерации, обеспечивающих базовую доступность социально-культурных, транспортных и иных услуг для населения и компенсирующих отдельные негативные последствия их оптимизации.

Третье. Восстановление структуры посевов, включающей в обязательном порядке три базовых направления — кормовые культуры, овощи и лён-

долгунец. Причём восстановление и реновация льняного комплекса могли бы выступить своего рода системным интегратором, дающим существенный мультипликативный эффект и устойчивую доходную базу для населения.

Четвёртое. Реконструкция старо-промышленных баз региона и формирование новых индустриальных центров на основе развёртывания сети заводов развития по переработке местных ресурсов (прежде всего, льноволокна) и агропроизводств с высокой производительностью труда.

Пятое. Общее демографическое восстановление и оздоровление регионов Нечерноземья через создание инфраструктурных и социально-культурных условий стимулирования роста численности многодетных семей и реализации долгосрочной стратегии демографического роста до 2040 года.

Шестое. Чрезвычайно важно осуществить реконструкцию исторических центров русских городов Нечерноземья, а также сети исторических усадеб для восстановления культурно-исторического лица средних и малых городов Нечерноземья как традиционных архитектурно-строительных визуальных центров русской идентичности.

При этом центральным механизмом реализации данных задач имело бы смысл сделать отработку целостной модели развития нечернозёмных территорий через создание типовых инфраструктурно-агроиндустриальных плацдармов на уровне муниципальных районов в формате «умного» цифрового муниципального района.

Подобный «умный» цифровой муниципальный район должен обеспечивать интеграцию и организацию цифровой «умной» мультиагентской энергетики, «умного» транспорта и логистики, «умной» транспортировки воды, мелиорации и переработки отходов, включённость в общенациональное пространство цифровых малокомплектных школ и цифровых клиник, «умного» спутникового наблюдения для создания высокоавтоматизированных образцовых агропроизводств (точного земледелия) и всей системы цифровых социальных услуг в данных районах на основе группы индексов качества жизни: индексов личной безопасности каждого жителя Нечерноземья, индексов здоровья, индексов образования и др.

Правильно организованные подобные цифровые «умные» районы должны будут обеспечивать сравни-

тельно быструю возвратность вложений в создаваемую интегративную цифровую инфраструктуру.

Экспертный анализ показывает, что для принципиального решения проблемы регионов Нечерноземной экономической зоны ядром типового цифрового «умного» района необходимо сделать два-четыре модуль-хозяйства и затем организовать федеральную сеть из порядка 400 высокорентабельных модуль-хозяйств, что даст реновацию или возврат в оборот минимум 1 миллиона га пахотных земель.

Каждое модуль-хозяйство средней площадью посевов в 2500 га и с полномасштабной машинно-тракторной станцией (МТС) окупается за четыре года и требует инвестиций в объёме 600 млн рублей, включая строительство минимальной жилой инфраструктуры для привлекаемых молодых специалистов.

Интегральной продукцией модуль-хозяйств будет экологически чистая и экологичная продукция мирового качества: льноволокно, сливочное масло типа «вологодское» и плодоовощная и зерновая (рожь) органическая продукция. При этом лён-долгунец является базой и опорой хозяйственного и социального подъёма Нечерноземья, что требует реализации специального проекта «Льняной рывок как основа развития Нечерноземья».

Общие затраты на проект, реализуемый за семь лет, «семилетку», составят 5 млрд долларов США, т.е. 1% от объёма золотовалютных резервов Российской Федерации на июнь 2019 года (более 500 млрд долларов США), из них 4 млрд на 400 модуль-хозяйств и 1 млрд на общую инфраструктурную поддержку размещения модуль-хозяйств (социальная инфраструктура, точечная транспортная и энергетическая инфраструктура и др.).

Это даст социально-культурный оптимизм молодёжи, обеспечит оживление социальной, экономической жизни всего макрорегиона, создаст основу для нефиктивного рывка и прорыва в стране.







Очевидно, имело бы смысл инициировать на президиуме Совета при президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам новый национальный проект (приоритетную программу) «Комплексное территориально-пространственное развитие Нечерноземья», которая могла бы стать логическим продолжением показавшей свою эффективность политики, инициированной постановлением ЦК КПСС и Совмина СССР от 20.03.1974 № 206 «О мерах по дальнейшему развитию сельского хозяйства Нечерноземной зоны РСФСР». В основу нового национального проекта положить опережающее обустройство и развитие отобранных по конкурсу 100 муниципальных районов Нечерноземья на основе единой модели цифрового «умного» района.

## РУССКИЕ РЕКИ КАК РУСЛА НАРОДОСБЕРЕЖЕНИЯ

Особую роль в освоении, обживании и хозяйственном использовании обширных пространств, которыми обладает Россия, играет речная сеть.

Масштабные разрушения в Иркутской области от наводнения, так же как и казус с обмелением Волги, в очередной раз обнажили бессистемность и, как следствие, неэффективность всей водохозяйственной деятельности государства, что не позволяет даже минимально использовать для развития русские реки.

В последние пять-шесть десятилетий реки России, ранее бывшие основными для страны путями сообщения, деградировали и перестали быть таковыми: если в начале XX в. только в Европейской России в ведении Министерства путей сообщения насчитывалось 168 278 вёрст (около 180 тыс. км) внутренних водных путей, то в настоящее время суммарная протяжённость эксплуатируемых на всей территории РФ внутренних водных путей — лишь около 100 тыс. км, расположенных в разрозненных речных бассейнах. А это значит, что страна

прошла обратный путь — от культуры к варварству и безнадежно отстала от всего остального мира, пользующегося благами водных коммуникаций и использования водной энергии рек. Это представляется совершенно недопустимым и должно быть преодолено.

В стране до сих пор, по сути, отсутствует управление речными водами через воздействие на расходно-уровневый режим рек через водохранилища и их системы. Содержательная и профессиональная водохозяйственная гидротехническая деятельность государства по-прежнему подменяется «прогнозированием», «заблаговременным оповещением» населения и далее неизбежной «ликвидацией последствий».

И если повсюду в мире, за исключением некоторых стран Африки, свободных, то есть не подпёртых плотинами, рек практически нет, так как от наводнений лучше всего защищают именно водохранилища, то в нашей стране единственным средством защиты от наводнений официально считается обвалование подверженных наводнениям территорий дамбами.

В итоге, судя по заявлениям официальных лиц и органов по поводу паводков в Иркутской области и обмеления Волги, отношение к проблеме управления речными и водными ресурсами страны по-прежнему будет оставаться откровенно неадекватным и прямо программирующим последующие масштабные трагедии.

Подобное бездействие в отношении важнейшей сферы регулирования государственной деятельности, в конечном счёте, оборачивается трагедиями большого числа граждан Российской Федерации и больших регионов, а также колоссальными бюджетными затратами — в том числе, на неправильные, нередко бессмысленные, а порой и откровенно вредные мероприятия федеральных органов исполнительной власти, не владеющих проблематикой и не имеющих мало-мальски адекватных планов в отношении речных и водных проблем страны.

Что необходимо сделать для принятия правильных решений? Разберём более подробно требуемые решения.

Начнём с великой русской реки Волги.

Нынешнее «обмеление Волги» всецело обнажило не только дно великой реки, но и выдающееся невежество чиновников и «науки» при чиновниках, не желающих разбираться в проблемах водохозяйственной деятельности государства.

Она в России сегодня основана исключительно на прогнозах, и наука разрабатывает всё более новые и совершенные расчётные методы прогноза гидрологических явлений. Но последние зависят от бесчисленного множества факторов и поэтому рассчитываются на основе вероятностных зависимостей, и все гидрологические явления прогнозируются не определённо (не детерминистически), но лишь с некоторой вероятностью, почему, например, несоответствие реального паводка прогнозируемому совершенно закономерно.

Так, в 2022 году, по прогнозам, половодье в бассейне Волги должно было быть большим: снега было много. Основываясь на прогнозах, сделали и предполоводную сработку водохранилищ, и рыбохозяйственный попуск. Но реальный объём половодья оказался много меньше прогнозного, а заполнить водохранилища нечем — вот Волга «вдруг» и «критически» обмелела.

С другой стороны, высокие паводки, как в Иркутской области, также «прогнозируют», население о них «заблаговременно оповещают». Однако наводнения всё равно возникают, затапливаются дома, сельхозугодья, дороги, гибнет скот, уничтожается имущество, гибнут люди. И всё это исключительно потому, что нет водохранилищ, которые могли бы вместить избыточную воду.

Как известно, дамбы обвалования от наводнений не защищают, что особенно ярко иллюстрирует наводнение на Кубани в июне 2002 г. Дамба была прорвана в своей верх-



**Восстановление судоходности русских рек как основного вида путей сообщения и базы расселения вдоль рек и связанный с этим подъём гидротехнического строительства как национальной инфраструктурной программы, в том числе, в комплексе с автодорожным строительством за счёт использования местных материалов, могут дать масштабный прямой и мультипликативный эффект, как в 1970–1980-е годы проект «Дороги Нечерноземья».**

ней (по течению) части и послужила для смертоносного потока подпорным сооружением с обратной стороны: как бы «защищаемая» ею территория была затоплена до отметки, на 2,5 м превышающей уровень воды в Краснодарском водохранилище (от которого дамба должна была защищать). То есть не будь «защитной» дамбы, размеры бедствия и трагедии были бы много меньше, вода стала уходить с затопленной территории только тогда, когда в дамбе был сделан соответствующий проран.

Стране, при обилии и чрезвычайной неравномерности распределения в ней вод, необходимы, в первую голову, многочисленные водохранилища, а не прогнозы гидрологических явлений.

Потому что прогнозы, как бы хороши они ни были и на каких бы сверхсовременных компьютерных программах они ни были бы основаны, — лишь цифры, ни добавить воды при её недостатке, ни убавить при избытке они не могут, оставляя страну и её население ждать милостей от природы и сводя бездействие и невежество высокопоставленных чиновников к «стихийным» бедствиям.

И повсюду в мире смысл и содержание водохозяйственной деятельности государств — не прогнозирование гидрологических явлений, но регулирование речного стока водохранилищами: не прогнозировать, а управлять (регулировать). Поэтому в мире (за исключением некоторых стран Африки и Российской Федерации) свободных (не подпёртых плотинами) рек нет.

Начатое в 1930-х гг. создание Волжско-Камского каскада водохранилищ не закончено. Не заполнены центральные звенья каскада — Чебоксарское и Нижнекамское водохранилища (а именно из них волжская вода поступает в «обмелевшее» Куйбышевское водохранилище). Отсутствуют водохранилища выше Ивановского на Волге и Камского на Каме, а ниже Волгоградского гидроузла отсутствует давно проектированное Нижневолжское водохранилище (Нижне-Волжский водохозяйственный комплекс). Поэтому здесь необходимые для нереста рыб уровни воды обеспечиваются исключительно попусками из Волгоградского водохранилища (и лежащих выше него Саратовского и Куйбышевского). Отсутствуют и проектированные ранее водохранилища на важнейших, формирующих сток Волги притоках — Оке, Унге, Ветлуге и др.

Для создания оптимального пространства для русского миллиарда целесообразно радикально пересмотреть самые основы водохозяйственной деятельности государства.

Именно пора, наконец, вернуться к начатым когда-то реконструкции рек в каскады водохранилищ и сооружению межбассейновых судоходных соединений, к развитию охватывающей всю страну системы глубоководных коммуникаций с попутным использованием водной энергии и решением практически всех существующих водных проблем.

Создание в России такой системы явится осуществлением планов,

начатых царским правительством в 1909 г. и продолженных в СССР в 1930–1950-х гг., оно будет иметь широкий комплекс позитивных последствий.

Принципиально важным положением проекта Речной доктрины РФ является то, что содержанием гидротехнических проектов должны быть не отдельно взятые гидроузлы на реках (такая практика вопреки всему мировому опыту укоренилась в СССР с конца 1950-х гг. и дожила до наших дней), а каскад гидроузлов, река как целое, как система.

Изложенное может стать основой долгосрочного (на 60–80 лет) государственного плана реконструкции речной сети (как основы общего плана преобразования природы и среды обитания в России), а также основой долгосрочной государственной инвестиционно-строительной программы — кстати, капитально задействующей находящиеся ныне в кризисе строительные мощности.

Предлагаемые действия позволят оптимизировать пространственное развитие и расселение в России, радикально улучшить социально-экономическую, экологическую и демографическую ситуацию как в разных регионах, так и в стране в целом.

Восстановление судоходности русских рек как основного вида путей сообщения и базы расселения вдоль рек и связанный с этим подъём гидротехнического строительства как национальной инфраструктурной программы, в том числе, в комплексе с автодорожным строительством за счёт использования местных материалов могут дать масштабный прямой и мультипликативный эффект, как в 1970–1980-е годы проект «Дороги Нечерноземья».

Основоположник отечественной геополитики Л.И. Мечников (1838–1888) в своем эпохальном труде «Цивилизация и великие исторические реки» писал: «Река, которая составляет неодолимое препятствие для некультурного народа, становится путём сообщения у народа культурного».



## ПОЛИТЭКОНОМИЯ СЕМЬИ КАК ПЛАНЕТАРНАЯ ЖИЗНЕСТРАТЕГИЯ

Наиболее «очевидные» и привычные на сегодня политэкономические теории, вне всякого сомнения, работают на прямое программирование распада семьи и сокращение рождаемости ниже уровня простого воспроизводства во всём мире. Данной политэкономии бессемейного и невоспроизводящегося человечества должна быть противопоставлена позитивная и перспективная политэкономия семьи.

В этой логике большая и дружная семья — т.е. неотрадиционная трёх-четырёхдетная в среднем российская семья — является не только новой ценностью и императивом нашего

общества, российским гуманитарным предложением всему человечеству (в частности, через инициирование международной Конвенции о семье), но и фундаментальной политэкономической базой развития общества завтрашнего дня. Это определяется не только прямым экономическим вкладом новорождённого в размер ВВП (каждый новый гражданин, получивший базовое образование и квалификацию, приносит на протяжении своей жизни минимум 5 млн долларов чистого вклада — «прибыли»), косвенным вкладом в сохранение общественного богатства через обеспечение обороноспособности и территориального равномерного расселения, но и превращением семей и их домохозяйств в ведущие экономические субъекты как через устойчивое потребление

благ, так и их общественное производство, значительно большим сохранением здоровья и социальности (примерно на 35%), резким снижением социально-психологических и общественно-поведенческих девиаций (на 70%) и другими однозначно позитивными эффектами, имеющими очевидную стоимость и достаточно легко монетизируемыми.

В частности, в мире сегодня невиданными темпами развиваются направления опережающего инвестирования в детство и семью и, прежде всего, в их устойчивость, образование и здоровье. Лидерами здесь являются Великобритания, Канада и США<sup>2</sup>.

Одновременно становится общепризнанным, что огромный экономический вклад в общественное развитие вносит умная родительская забота



<sup>2</sup> См., к примеру, исследования корпорации RAND, в частности, Lynn A. Karoly, Peter W. Greenwood, Susan S. Everingham, Jill Houby, M. Rebecca Kilburn, C. Peter Rydell, Matthew Sanders, James Chiesa. Investing in Our Children: What We Know and Don't Know About the Costs and Benefits of Early Childhood Interventions. 1998. Также интересно исследование Cathleen Stasz, James Chiesa, William Schwabe. Education and the New Economy. A Policy Planning Exercise. 1998.



о детях и правильно организованное семейное воспитание детей. В последние годы стали говорить даже о том, чтобы в системе базовых отраслей экономики целесообразно выделять особую «родительскую промышленность» (индустрию) — Parenting Industry (уход за детьми родителей, бабушек и дедушек, братьев и сестёр, родственников). Это особенно последовательно проводится в работах нобелевского лауреата Амитаи Этциони<sup>3</sup>. Это новое понимание экономической роли и значения родительства требует переводить в специальные выплаты общества и государства родителям (особенно это касается реализации приоритета трёхдетной семьи) вплоть, возможно, до законодательного введения родительства как особого вида общественно-государственной службы, требующей возмездности от общества — в бытовом определении «оплата родительского труда».

Общий характер приобретает осознание в мире базовой продук-

тивности семьи — когда устойчивые многодетные и многопоколенные семьи, чтущие свои родовую историю, традицию и желающие их продолжать и умножать, обеспечивают саму возможность общественного воспроизводства и всей его способности производить стоимость через обеспечение демографического воспроизводства. И, наоборот, отрицательная стоимость, резко опускающая экономические показатели общества, в частности, была неоднократно продемонстрирована через исследование последствий различного рода бракоразводных и антинаталистских движений, проектов и акций в XIX и XX вв. Достаточно указать на грандиозный феномен критически низкой рождаемости в Китае, возникший в результате практически полувековой репрессивной программы «одна семья — один ребёнок».

Определяющий вклад семья вносит и в создание общей и потребительской стоимости рабочей силы,

что, в частности, наглядно показывает кадровая катастрофа в РФ после 35 лет социальной деградации и деиндустриализации.

Таким образом, в наступившем веке главным субъектом и базой создания планетарной стоимости/ценности станет большая и дружная неотрадиционная семья, задавая в XXI веке новую «человеческую» форму продуктивного обобществления производства.

### МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ КАК ОСНОВА РУССКОЙ СОБОРНОСТИ

Под новый образ пространственного развития России должен быть востребован и новый формат местного самоуправления.

Освоить и переосвоить русские земли и пространства в состоянии исключительно самоуправляемые и укоренённые в земле, прикреплённые к территории общины с основной

<sup>3</sup> Etzioni A. Investing in parenting. N-Y. 1998.



в русской многодетной семье по формуле «Увидеть первых троих-четверых правнуков, родив троих-четверых своих детей».

Именно на это и должны быть направлены огромные ресурсы национальных проектов.

Необходимо перейти на новую парадигму организации местного самоуправления, которая бы не только придала новому усадебному образу пространственного развития России устойчивый и постоянно совершенствующийся характер, но и прямо бы развивала гражданскую ответственность и инициативу граждан, покончила бы с иждивенчеством и патернализмом.

В этой связи предлагается повсеместно организовать народные общины (их также можно назвать советами, земствами, округами, управами, волостями — кому как нравится, — только не поселениями, как сейчас) с численностью населения от одной до трёх тысяч человек.

Очень важно чтобы совет формировался не на основе политического представительства, которое разъединяет общество, а исключительно на основе профессионального и сословного представительства, которое объединяет общину. Людей, прежде всего, интересует состояние здравоохранения, образования, безопасности, сбор налогов в местный бюджет, справедливое разрешение споров. Следовательно, на основе профессионального представительства в местный орган власти — Совет общины — должны избираться представители: а) здравоохранения — врач, а еще лучше семейный врач; б) образования — учитель; в) правопорядка — участковый милиционер (полицейский); г) бюджетный смотритель — налоговый инспектор, а также д) мировой судья. На основе сословного представительства в состав Совета избирается священник, предприниматель, ветеран труда, а также, возможно, и другие представители социальных групп.

Все они избираются всеобщим тайным голосованием, возможно,

на альтернативной основе, сроком на пять лет. Одновременно в состав Совета избираются один или два наиболее авторитетных и опытных гражданина, которые будут представлять интересы народной общины в вышестоящем выборном органе, например, в районном или городском Совете.

Избранный Совет общины из своего состава избирает неосвобождённого председателя Совета. Возможна ежегодная ротация председателей Совета. Кроме того, Совет нанимает по договору главного администратора — управляющего общиной, который руководит с небольшой командой специалистов текущей работой общины.

Необходимо восстановление модели посада — уезда — советского района как базовой формы территориальной жизни и управления. Перенос «центра тяжести» в межбюджетных отношениях к приоритетности муниципальных бюджетов — в т. ч. за счёт перевода всего НДС/ФЛ на муниципальный уровень как финансовой базы самоуправления.

Также для обеспечения полноценного местного самоуправления и устойчивости локальных социально-хозяйственных систем требуется обеспечение транспортной связности между собой всех малых городов на основе сплошной авиатизации страны и полного восстановления судосходности рек.

***Новые города развития по всей территории страны, обеспечивающие передовые способы жизни, — вот новый метод создания общественного богатства и изобилия в современном мире. Как семьдесят лет назад атомный и космический проекты стали основой нашей мировой державности, так и сегодня в основу национального развития следует положить градостроительный проект, позволяющий развивать страну на собственных основаниях и не превращать в полигон и объект эксплуатации чужих держав. Мы были первыми в космосе и ядерной энергетике, также и сегодня мы должны стать первыми в городском развитии и освоении территорий.***



# СЛАВА МАТЕРИ ГЕРОИНЕ!



/ Евгений ВАРШАВСКИЙ<sup>1</sup> /

# Демография как инструмент геноцида

## ПОЛИТИЧЕСКИЙ ФАКТОР ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ

Среди многочисленных инструментов изучения общества наиболее обобщающими являются демографические показатели — по той причине, что предметом науки демографии является само существование человечества, и как цивилизации, и как популяции определённого биологического вида.

При сохранении основополагающего характера естественных демографических факторов, влияющих на численность больших социальных групп, таких как народы, государства и даже человечество в целом, современность всё более наглядно демонстрирует возрастающую роль политической воли, вполне сравнимой по своему могуществу с природой. По крайней мере, результаты планомерной и целенаправленной человеческой деятельности по сокращению собственной популяции вполне сравнимы по масштабу со стихийными бедствиями. Те же мировые войны прошлого XX века по количеству жертв легко превзошли все современные им катастрофические природные явления, вместе взятые.

В качестве иллюстрации к этому, вероятно, неочевидному тезису можно привести извержение вулкана

Кракатау, произошедшее по историческим меркам относительно недавно — в 1883 году. Мощность взрыва в тротиловом эквиваленте составила приблизительно от 100 до 200 мегатонн, что в несколько раз больше, чем количество взрывчатки, использованной в обеих мировых войнах, но число жертв не превысило 36 тысяч человек. Вермахт вправе смотреть на эту бушующую стихию с презрением.

Конечно, возможные космические катаклизмы могут быть сильно масштабнее простого извержения вулкана, но если астрофизики не ошибаются, вероятность природных катастроф, способных уничтожить нашу планету или хотя бы жизнь на её поверхности, оценивается как крайне малая и весь-

ма отдалённая по времени — счёт на десятки и сотни тысяч лет.

Мировая политика вполне может считаться как минимум столь же определяющей для будущих судеб человечества, как и силы природы. Современный этап существования человечества, в отличие от прошлых тысячелетий, характеризуется качественно возросшим экономическим и технологическим могуществом, что позволило за последние полтора века создать вполне глобализованную индустриальную экономику.

И если раньше, с самого момента возникновения цивилизации, развитие и прогресс были обусловлены в большей части общими социальными и природными факторами, то сегодня уже можно констатировать,

***При сохранении основополагающего характера естественных демографических факторов, влияющих на численность больших социальных групп, таких как народы, государства и даже человечество в целом, современность всё более наглядно демонстрирует возрастающую роль политической воли, вполне сравнимой по своему могуществу с природой. По крайней мере, результаты планомерной и целенаправленной человеческой деятельности по сокращению собственной популяции вполне сравнимы по масштабу со стихийными бедствиями.***

<sup>1</sup> Варшавский Евгений Юрьевич — директор АНО «Институт прикладной футурологии», государственный советник Российской Федерации 3-го класса.



Года	Общая численность населения (тыс. чел.)
8000 лет до н.э.	5000
4000 лет до н.э.	7000
1000 лет до н.э.	50 000
500 лет до н.э.	100 000
1 год н.э.	300 000
1000 год н.э.	400 000
1750 год н.э.	791 000
1800 год н.э.	1 000 000
1850 год н.э.	1 262 000
1900 год н.э.	1 650 000
1950 год н.э.	2 518 629
2000 год н.э.	6 070 581
2005 год н.э.	6 343 628
2013 год н.э.	7 162 119
2019 год н.э.	7 700 000
2030 год н.э. (прогноз)	8 551 000
2050 год н.э. (прогноз)	9 772 000–10 000 000

**Таблица 1.**  
**Динамика общей численности населения Земли.**

что наше будущее в наибольшей мере определяется властью и управлением, а не внешними условиями и наличием ресурсов — конечно, с учётом неустраняемого и непредсказуемого, хоть и очень маловероятного риска планетарной природной катастрофы.

И с крайним сожалением можно констатировать, что мощь управления человеческими сообществами во всевозрастающей мере направляется не на общий прогресс и процветание, а на преднамеренное сокращение численности населения. И война как метод сокращения населения ещё далеко не самый эффективный способ.

Если посмотреть мировую карту рождаемости<sup>2</sup>, то общемировая рождаемость уже сейчас балансирует на грани воспроизводства: кроме Афганистана и Африки, весь мир вступил в так называемую «демографическую зиму» (какая всё же

лукавая формулировка — подразумевается, что после этой «зимы» якобы гарантирована весна). Официальная статистика даёт прогноз нашей численности на середину текущего века до десяти миллиардов человек, но по факту можно ожидать перехода к «отложенному вымиранию» где-то к 2025 году, а к арифметическому — к 2050–2055 годам.

Этот «демографический переход» нигде в мире не останавливается и не стабилизируется — народы просто продолжают вымирать. Ни в одной стране «меры по стимулированию рождаемости со стороны государства» не привели не то что к росту рождаемости, но даже к торможению вымирания.

Яркий, но печальный пример — Южная Корея. Местное демократическое правительство спохватилось, когда у них в стране суммарный коэффициент рождаемости оказался

меньше одного ребёнка на женщину, и озаботилось стимулированием. Всего на различные «демографически позитивные» правительственные программы было потрачено больше 200 миллиардов долларов, и в результате всех этих титанических усилий теперь в стране в среднем 0,78 ребёнка на женщину, а в Сеуле вообще по полребёнка на семейную пару.

А что дальше? У каждого ста современных корейцев будет в сумме четыре правнука. И вот это вот всё — при очень высоком уровне жизни...

В мировом масштабе такая тенденция означает, что приблизительно к 2120 году человечество будет почти вдвое меньше нынешнего. Без всяких войн и космических катаклизмов.

## ИСТОКИ ПРОБЛЕМ С ДЕМОГРАФИЕЙ

Нельзя сказать, что в истории человечества, начиная с античных времён, не случалось, по современной терминологии, «демографических кризисов». Бывали и опустошения в ходе многочисленных войн с гибелью целых племён и народов, бывали эпидемии и даже пандемии с гигантским количеством погибших (в средневековой Европе серия эпидемий чумы уморила более трети тогдашнего населения), да и масштабный голод издревле был постоянным спутником человека на обширных пространствах — практически только к XX веку сельское хозяйство получило промышленную базу, способную обеспечить достаточный уровень питания хотя бы в так называемых «цивилизованных государствах», хотя дефицит еды и чистой воды до сих пор никуда не делся для более чем трети населения планеты.

Но всё перечисленное (а также здесь не упомянутое) достаточно долго было лишь комплексом вполне естественных факторов, влияющих на численность населения. Голод,

<sup>2</sup> [https://i.dailymail.co.uk/1s/2023/04/12/21/69754877-11965509-The\\_global\\_fertility\\_rate\\_has\\_dropped\\_51\\_from\\_1970\\_to\\_2020\\_from\\_-a-8\\_1681329820542.jpg](https://i.dailymail.co.uk/1s/2023/04/12/21/69754877-11965509-The_global_fertility_rate_has_dropped_51_from_1970_to_2020_from_-a-8_1681329820542.jpg)





болезни и спорадические попытки отдельных правителей сжить со свету ненавистных соседей, как правило, на общую демографию принципиально не влияли — в целом численность человечества медленно, но неуклонно увеличивалась, а в последние пару веков наблюдается весьма существенное ускорение роста населения Земли.

Если с начала нашей эры общая численность людей неторопливо росла с 300 миллионов в нулевом году до полутора миллиардов к началу XX века, то только за следующие сто лет она легко достигла шести миллиардов. А сегодня, в 2023 году, нас уже официально 8,2 миллиарда.

Грубо: если наш первый миллиард набирался тысячи лет — то в современную эпоху мы растём почти по миллиарду каждые десять лет (таблица 1).

Но такая тенденция практически экспоненциального роста населения за последние пару столетий породила кардинальную смену отношения к демографии. Если на протяжении всей человеческой истории высокий уровень рождаемости всегда рассматривался как важное условие для усиления экономического могущества и конкурентное преимущество перед соседями, то к началу XVIII века в тогдашнее научное и публичное пространство стали проникать прямо противоположные идеи — а хватит ли нам ресурсов на всех?

Первым, кто подвёл теоретическую (научнообразную) базу под свежий тогда концепт «контроля над рождаемостью», был английский лжеучёный Теодор Мальтус. Он издал в 1798 году труд «Опыт закона о народонаселении» и дал старт глобальному движению, известному как «мальтузианство».

Сама по себе базовая идея мальтузианства проста и безыскусна: если наша планета имеет пределы, то человечество на ней бесконечно расти не сможет. Это вполне логично, но дальше логическую цепочку развивать никто не стал, а сразу были сделаны «единственно верные» выводы — нет другого варианта, кроме

как ограничить рост населения и довести (уменьшить) нашу численность до уровня, диктуемого наличием доступных ресурсов.

Здесь можно задать вопрос: а почему Т.Р. Мальтус — именно что лжеучёный?

А потому, что из всех возможных и допустимых с научной точки зрения вариантов дальнейшего развития событий он выбрал один — а остальные всерьёз даже не рассматривал. Ну нет для человечества другого выхода, кроме сокращения собственной численности, и, что менее очевидно, остановки прогресса, прежде всего социального, а потом и научно-технического. Видимо, идеал общественного устройства был достигнут уже в XVIII веке...

В качестве гуманного способа достижения объявленной цели Мальтусом и его последователями было предложено ввести контроль над рождаемостью. Менее гуманные способы уничтожения лишних людей попервоначально старались в публичном пространстве широко не обсуждать.

На протяжении всего XIX века идеи мальтузианства, оно же «управляемое снижение рождаемости», продвигали Давид Рикардо, Чарльз Дарвин, Герберт Спенсер, Иеремия

Бентам, Френсис Плейс, Уильям Томпсон, Ричард Карлайл, Чарльз Ноултон, Роберт Дейл Оуэн, Джон Стюарт Милль, Чарльз Роберт Дрисдейл, Эдвард Блисс Фут, Моисей Харман, Чарльз Брэдли, Джон Рассел (виконт Эмберли), Анни Безант и многие другие. Это всё британцы и американцы, а на континенте, то есть во Франции, пионером мальтузианского движения считается Поль Робен.

Огромную роль в пропаганде и продвижении идей мальтузианства сыграли работы английского доктора Чарльза Роберта Дрисдейла (1829–1907) о контроле рождаемости и контрацепции. Он же в 1877 году основал и возглавил Мальтузианскую лигу. Это была первая в истории организация, открыто выступавшая за сокращение рождаемости. Такие же лиги появились в Нидерландах (1881), Индии (1882), Германии (1889), во Франции (1896), в Богемии (1901), Испании (1904), Бразилии (1905), Бельгии (1906), Уругвае (1907), на Кубе (1907), в Швейцарии (1908), Швеции (1911) и Италии (1913). А первая в мире «клиника планирования семьи», где бесплатно обучали контрацепции, открылась в 1882 году в Голландии.

К мальтузианцам довольно скоро присоединились свежесозданные

***Если на протяжении всей человеческой истории высокий уровень рождаемости всегда рассматривался как важное условие для усиления экономического могущества и конкурентное преимущество перед соседями, то к началу XVIII века в тогдашнее научное и публичное пространство стали проникать прямо противоположные идеи — а хватит ли нам ресурсов на всех? Первым, кто подвёл теоретическую (научнообразную) базу под свежий тогда концепт «контроля над рождаемостью», был английский лжеучёный Теодор Мальтус. Он издал в 1798 году труд «Опыт закона о народонаселении» и дал старт глобальному движению, известному как «мальтузианство».***



движения феминисток и известные с глубокой древности поклонники лженауки евгеники. Когда на третьей Гаагской Международной конференции мальтузианцев в 1910 году было учреждено Международное неомальтузианское бюро, феминистки со всей Европы дружно поддержали своих духовных братьев.

В принципе, сама идея контроля рождаемости одновременно стояла на теориях мальтузианства и евгеники, а также на концепции «планирования семьи», хотя при этом правам женщин изначально уделялось трехстепенное внимание. Но фемдвижение того времени, бесспорно, внесло свой вклад в это святое дело, а тогдашнее Общество евгеники (изначально Общество евгенического просвещения, ныне Институт Гальтона) в полном согласии со своей логикой поддерживало размножение исключительно «достойных» членов общества.

Отношение к остальным «менее достойным» выразил ещё в дремучем 1873 году англичанин Фрэнсис Гальтон: если «неодарённые семьи» продолжают производить потомство, уступающее «одарённым семьям»

по «моральным, интеллектуальным и физическим качествам», то обязательно настанет время, когда они будут рассматриваться как враги государства.

Его прямая речь: «Я не вижу, почему кастовое высокомерие должно помешать классу одарённых людей, когда он придёт к власти, обходиться со своими соотечественниками без должной доброты при условии, что те сохраняют безбрачие. Однако если люди, низшие по своим моральным качествам, интеллектуальным и физическим характеристикам, будут продолжать давать потомство, легко себе представить, что наступит время, когда такие личности будут рассматриваться как враги государства и тем самым лишаться всяких претензий на доброе обращение».

Эти евгенические мечты вполне соответствуют и позиции самого Мальтуса — «перенаселение ведёт к государственным переворотам».

В первой половине прошлого века центр международного мальтузианского, евгенического и фемдвижения сформировался в США, в деле управляемого снижения

рождаемости они работали в тесной спайке, а зачастую — в одном лице. Здесь можно назвать основные силы и имена, которые стояли у истоков глобального консенсуса по вопросу народонаселения.

Досужие мечты одиноких мизантропов? Как бы не так...

Если не вспоминать относительно малоизвестных сегодня деятелей феминизма, евгеники и мальтузианства прошлых столетий, то до сих пор в этой сфере активно действуют чрезвычайно влиятельные Фонд Рокфеллера, Фонд братьев Рокфеллер и их же Совет по народонаселению, Фонд Хью Мура, Корпорация Карнеги и Фонд Форда, а также многие тысячи более мелких «частников».

А ещё все эти богатейшие фонды создали и содержали Американскую лигу контроля рождаемости, Американскую федерацию планирования семьи и Международную федерацию планирования семьи. В 1911 году Джон Д. Рокфеллер-младший единолично учреждает Бюро социальной гигиены, изначально выделив на это благое дело 5,8 миллиона тогдашних или более 200 миллионов современных долларов.



Тематика «работ» этой и ей подобных контор ещё с начала XX века включала такие направления, как исследования по противозачаточным средствам; проституция и борьба с ней; евгеника и контроль рождаемости; сексуальность и сексуальное образование; наркомания, преступность, а также и другие социальные проблемы.

По крайней мере, с конца 20-х годов прошлого века Фонд Рокфеллера стабильно выделяет деньги на «демографические исследования» и на проведение конференций по народонаселению, тем самым заложив основу для формирования теоретической основы управляемого сокращения населения. В частности, Фонд был среди первых, кто финансово поддержал Международный союз по научным исследованиям в области народонаселения (1928) в первые годы своей работы.

Велась пропаганда и оказывалось влияние на государственную политику, в том числе на международном уровне, с использованием в основном «частных» финансовых источников. Цитата из отчёта Фонда за 1934 год: «Фонд Рокфеллера принял решение сосредоточить свои усилия в области естественных наук, экспериментальной биологии, уделяя особенное внимание таким темам, как эндокринология, питание, генетика, эмбриология, проблемы, связанные с репродуктивным процессом, психобиология, общая и клеточная физиология, биофизика и биохимия».

Объём этих «филантропических» средств впечатляет: только Фонд Рокфеллера потратил на борьбу с положительной демографией более 3,4 миллиарда долларов в современных деньгах, и это только до Второй мировой войны. Евгенические организации и эксперименты спонсировались Фондом даже в нацистской Германии вплоть до 1939 года.

По странной случайности единственной крупной страной без присутствия этого Фонда был СССР, но туда всё же смог пробраться Международный фонд «За выживание

и развитие человечества». Но произошло это событие уже в 1988 году.

Интересна и динамика изменений во взглядах спонсоров. Если изначально Фонд Рокфеллера считал, что для установления нормы малодетности требуется деколонизация стран и помощь в целях развития, то после демонтажа мировой колониальной системы, то есть «исчезновения империализма Запада и экономической эксплуатации колоний», Фонд начал утверждать, что рост населения сам по себе блокирует модернизацию и закрепляет бедность в аграрных странах. Несколько позже тезис «развитие равно сокращению населения» примут все.

Неужели несколько очень богатых частных лиц способны так влиять на мировую политику? Конечно же нет! Вопросом сокращения ненужного населения планеты уже давно занимаются самые влиятельные государства и международные организации начиная с самой ООН.

В начале 1950-х те же перечисленные организованные группы работали над созданием глобального неомальтузианского движения. Их цель состояла во внедрении программ планирования семьи во всём развивающемся мире, снижении

рождаемости и сокращении роста численности населения. Поскольку столь масштабные задачи по плечу лишь правительствам, была поставлена цель убедить руководство этих стран в том, что высокая рождаемость и быстрый рост населения являются самыми острыми социальными проблемами, которые требуют вмешательства со стороны государства. И в 1952 году Джон Д. Рокфеллер III создаёт Совет по народонаселению, имеющий основной целью снижение рождаемости в мировом масштабе.

В 1963 году был опубликован доклад Национальной академии наук США под названием «Рост населения мира. Анализ проблем и рекомендации». Основной тезис из введения к докладу: «Мы полагаем, что эта проблема [быстрый рост населения] может быть успешно решена путём разработки новых методов регулирования рождаемости, общемирового, повсеместного и быстрого внедрения программ добровольного планирования семьи... Проблема роста населения больше не может игнорироваться».

Все рекомендации были очень быстро исполнены. Правительство США начало выделять огромные ресурсы

***В первой половине прошлого века центр международного мальтузианского, евгенического и фемдвижения сформировался в США, в деле управляемого снижения рождаемости они работали в тесной спайке. До сих пор в этой сфере активно действуют чрезвычайно влиятельные Фонд Рокфеллера, Фонд братьев Рокфеллер и их же Совет по народонаселению, Фонд Хью Мура, Корпорация Карнеги и Фонд Форда, а также многие тысячи более мелких «частников». Только Фонд Рокфеллера потратил на борьбу с положительной демографией более 3,4 миллиарда долларов в современных деньгах, и это только до Второй мировой войны. Евгенические организации и эксперименты спонсировались Фондом даже в нацистской Германии вплоть до 1939 года.***



***Дикий карнавал десятков и даже сотен всевозможных придуманных гендеров во всех мыслимых и немыслимых сочетаниях является более важным для прогрессивного человечества, нежели скучное и отсталое деторождение и последующее воспитание полноценной человеческой личности, ибо «права человека есть высший приоритет». Хотелось бы отметить, что до пределов расширения текущего списка гендеров ещё далеко — в сильно устаревшем медицинском справочнике сексуальных перверсий из 70-х годов прошлого века уже было более четырёх тысяч позиций. Есть куда стремиться...***

на сокращение населения в «развивающихся странах» с 1965 года. В 1967 году был создан Фонд ООН в области народонаселения. Президент США Джеральд Форд в 1967 году одобрил секретный план по сокращению рождаемости в странах с высокой рождаемостью (NSSM200), и уже к 1976 году программы «планирования семьи» приняты правительствами в 95 странах, к 1985 году — в 123 странах (на тот момент в ООН было 157 стран).

И как раз в 60-х годах начался обвал мирового суммарного коэффициента рождаемости.

Кроме прямых усилий «международного сообщества» по управлению сокращению населения, слегка затронутых здесь, можно упомянуть и некоторые целенаправленные меры, негативно влияющие на демографию.

Всё разнообразие подобных действий не охватить в одном материале. Чего стоит одно «радужное» движение, охватившее весь «цивилизованный» мир. По факту, это попытка замены главной цели природного механизма репродукции человека и прямо связанного с ним социального института семьи на один из второстепенных (простите) компонентов процесса размножения — получение физического удовольствия.

Дикий карнавал десятков и даже сотен всевозможных придуманных гендеров во всех мыслимых и не-

мыслимых сочетаниях является более важным для прогрессивного человечества, нежели скучное и отсталое деторождение и последующее воспитание полноценной человеческой личности, ибо «права человека есть высший приоритет».

Хотелось бы отметить, что до пределов расширения текущего списка гендеров ещё далеко — в сильно устаревшем медицинском справочнике сексуальных перверсий из 70-х годов прошлого века уже было более четырёх тысяч позиций. Есть куда стремиться...

Но кроме горячей и очевидной для любого цивилизованного человека темы священных прав ЛГБТК+ и к ним приравненных, можно отметить и другие позиции, тихой сапой внедряемые в публичное пространство при прямом участии влиятельнейших государств и международных организаций.

Например, при ООН существует Международный комитет по контролю над наркотиками (МККН), созданный в 1969 году. Комитету поручено содействовать осуществлению и наблюдать за осуществлением правительствами трёх конвенций о международном контроле над наркотиками: Единой конвенции о наркотических средствах 1961 года, Конвенции о психотропных веществах 1971 года и Конвенции о борьбе против незаконного оборота нарко-

тических средств и психотропных веществ 1988 года.

Однако в современном мире стратегия борьбы с распространением наркотиков неуловимо изменилась по сравнению с традиционным отношением к этому хтоническому злу. Теперь в приоритете «политики, программы и практики, направленные на уменьшение негативных медицинских, социальных и экономических последствий употребления легальных и нелегальных психоактивных веществ **без попытки снизить уровень наркопотребления**».

В свою очередь, декриминализация употребления и хранения наркотиков тоже является частью концепции.

В 2012 году Глобальная комиссия по ВИЧ и законодательству представила в штаб-квартире ООН в Нью-Йорке свой «исторически важный доклад» под названием «Риски, права, здоровье». Там, с использованием таких формулировок, как «страны должны» или «страны не должны», предлагается всем странам:

- декриминализовать хранение наркотиков для личного пользования;
- ликвидировать учёт лиц, употребляющих наркотики, отменить проведение обязательных и принудительных тестирований на ВИЧ и принудительного лечения лиц, употребляющих наркотики;
- отменить наказание за заражение ВИЧ;
- аннулировать законы, запрещающие добровольную проституцию;
- принять дополнительные правовые меры для обеспечения безопасных условий труда для работников секс-бизнеса;
- запретить обязательное и принудительное тестирование на ВИЧ проститутки и прочих работников секс-бизнеса;
- аннулировать все законы, которые криминализуют добровольные однополые отношения между совершеннолетними и/или законы, которые наказывают гомосексуальную идентичность;



- ликвидировать правовые, регулятивные или административные барьеры, препятствующие созданию общественных организаций гомосексуалами, лесбиянками или бисексуалами;
- страны должны изменить свою политику в отношении трансгендерных лиц, вместо того, чтобы применять меры наказания к трансгендерным лицам, страны должны обеспечить им доступ к эффективным мерам по профилактике и лечению ВИЧ, а также медицинским услугам и товарам; аннулировать все законы, которые криминализуют трансгендерную идентичность и соответствующее поведение.

2015 год. ГА ООН голосует за принятие нового всемирного плана «Цели устойчивого развития». Цели формулируются вполне открыто: «К 2030 году обеспечить всеобщий доступ к услугам по охране сексуального и репродуктивного здоровья, включая услуги по планированию семьи, информирование и просвещение, и учёт вопросов охраны репродуктивного здоровья в национальных стратегиях и программах... Обеспечение гендерного равенства и расширение

прав и возможностей всех женщин и девочек».

В целом необходимо отметить, что в современном публичном пространстве уже более чем достаточно маркеров, подтверждающих реальность намерений радикально сократить человечество, и вышеперечисленные факты — лишь небольшая их часть.

### ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ГОРИЗОНТЫ

А как видятся учёным варианты возможной численности человечества в будущем? Разброс оказался огромный, от 100 миллионов до 134 триллионов (не шутка). Наименьшую цифру называют так называемые экологи, а наибольшая содержится в прогнозе ООН.

Самый маленький размер человеческой популяции Земли назвал сооснователь организации «Земля прежде всего!» радикальный эколог Дэйв Форман. Это его цифра — 100 миллионов. Посланец мира ООН Джейн Лавик Гудолл, а также легендарные «Скрижали Джорджии» разрешают человечеству предел в 500 миллионов.

Справка. Скрижали Джорджии (англ. Georgia Guidestones) — гранитный монумент в округе Элберт в штате Джорджия, США. Состоит из шести гранитных плит высотой около шести метров и весом 119 тонн и содержит надписи на восьми современных языках, включая русский, и четырёх древних. Установлены в 1980 году, а в 2022 году одна из «скрижалей» была уничтожена взрывным устройством. В тот же день остатки монумента были снесены местными властями.

Есть и «более оптимальные» научные оценки, где наша будущая численность должна варьироваться от 500 миллионов до 5 миллиардов. Это, в частности, появившаяся в 2008 году «Биозависимая демографическая модель человечества».

Согласно этой модели, «биологически допустимое население» Земли составляет примерно половину от фактического. На момент появления модели это 3,7 миллиарда человек вместо тогдашних 6,7 миллиарда, причём с развёрткой по странам. Страны, получившие довольно неплохую кличку «перенаселённые», имеют для себя специально рассчитанный «процент избытка населения»:





для США это 46 процентов, для Китая — 67, в Индии — 82, в Южной Корее и Бангладеш — 84, в Пакистане и Афганистане — 85, Японии — 86, в Иордании и Ираке — 91, в Израиле и ОАЭ — 93, в Сингапуре — 99. Всего на планете оказалось 122 «перенаселённые» страны.

Указаны также страны с «резервом для роста населения», тоже в процентах: это Габон — 880, Боливия — 605, Конго — 360, Парагвай — 265, ЦАР — 230, Бразилия — 228, Монголия — 177, Аргентина — 163 и Россия — 51. Всего мы имеем 30 таких «недонаселённых» стран.

Есть и совершенно безумные, но при этом вполне официальные оценки. В 2004 году ООН выдала сценарии по росту населения, где к 2300 году человечество достигнет умопомрачительных 133,6 триллиона человек, в том числе Нигер — 23,6 триллиона, а близкий к нашим границам Афганистан — жалких в сравнении с Нигером 4,2 триллиона...

В принципе, некое научное обоснование для таких жутких цифр можно придумать. Например, если не мешать амёбам размножаться, то суммарная их биомасса превысит массу планеты Земля примерно через двое суток. Такова магия логарифмического роста. Но если исключить массовое сумасшествие, реально возможный резон таких «прогнозов» видится один — напугать целевую аудиторию и создать панику. Кстати, позже (в 2011 году) накал «научной правды» немного снизился, и оценки ООН сократились до относительно «скромных» 3,5 триллиона: «В соответствии с одним из сценариев, при котором нынешние тенденции рождаемости остаются без изменений, к 2300 году численность населения мира достигла бы 3,5 триллиона человек. При этом 3,15 триллиона проживали бы в Африке. Население Азии в 2300 году достигло бы 325 миллиардов, население Латинской Америки и стран Карибского бассейна — 19 миллиардов. В Океании было бы около трёх миллиардов жителей.



Население Северной Америки, напротив, выросло бы только на полмиллиарда человек, а население Европы сократилось до 0,1 миллиарда (100 миллионов) человек».

Обсуждать всерьёз такое...

Если всё же возвращаться к какой-то реальности, то та же ООН в собственных прогнозах, сделанных в 2020 году, указывает, что мировой суммарный коэффициент рождаемости к 2050 году снизится до 2,2, а к 2100 году — до 1,9. Это существенно ниже уровня даже простого воспроизводства, и вопрос, откуда в следующем, XXII веке возьмутся факторы, способные в корне переломить эту тенденцию к вымиранию, вообще повисает в воздухе.

## НАСКОЛЬКО ЭТО ЗАКОННО?

Официальная позиция «международного сообщества», в том числе научного, редко формулируется прямо и открыто, но в целом преобладает мнение, что демографические тенденции (к вымиранию) — это бесспорно «естественный», «закономерный» и «объективный» процесс.

Ну если считать социальные институты власти и управления, а также стоящую за ними живую человеческую волю за «стихийные силы при-

роды», то, наверное, так и есть. И такой подход крайне выгоден именно тем весьма влиятельным геополитическим группировкам, которые, собственно, и осуществляют так называемое «управляемое сокращение населения». Потому что в логике «стихийности» нельзя даже в теории поставить вопрос об ответственности. Что взять с самой Природы...

Тем не менее правовые основания для оценки обстоятельств, формирующих негативные демографические тенденции как в отношении отдельных стран или территорий, так и в целом для человечества, вполне себе существуют в действительности. Разумеется, в той части, что касается вполне осмысленной (или, в терминологии уголовного права, умышленной) деятельности социальных и политических групп, а не объективных закономерностей. Хотя бы потому, что никто не запрещает таким группам влиять на эти самые объективные закономерности в своих групповых интересах, манипулируя условиями и ресурсами, вполне входящими в сферу возможностей и компетенции таких социальных институтов, как власть и государственное управление.

А можно ли в принципе привлечь к ответственности правителей?



В обыденном человеческом сознании существует и активно подерживается традиционное представление, что на практике ограничить суверенитет власти некому и нечем. Это не совсем так, и не менее традиционный взгляд на необходимость справедливости (вор должен сидеть в тюрьме) не только вполне историчен, но также опирается на объективные социальные тенденции, в том числе, нашедшие своё отражение в Международном праве.

Если начать с формальных оснований, то одним из результатов многовекового процесса формирования общепринятых правил во взаимоотношениях между людьми и их большими объединениями, известными как народы, нации и государства, стало возникновение и развитие институтов Международного права. И уже к середине XX века, после двух катастрофических по потерям мировых войн, это развитие дошло до уровня, когда понимание необходимости правового регулирования и регламентирования затронуло даже такие сферы человеческой деятельности и международных отношений, как вооружённые конфликты и преднамеренное массовое уничтожение людей.

Исходя из возникшего в тот период всеобщего понимания, что массовый террор и убийства мирного населения никак нельзя относить исключительно к действию «стихийных сил природы», возникли вполне глобальные по масштабам процессы, приведшие к возникновению не только крупнейших международных организаций, но и принятию общих правил, определяющих все возможные виды международных отношений, включая ведение войны.

В рамках учреждённой в 1945 году Организации Объединённых Наций общими усилиями коалиции победителей во Второй мировой войне при участии остальных членов ООН была разработана и принята целая система международных договоров и конвенций.

Сутью нового подхода к дипломатии должно было стать возникнове-

ние единых общемировых критериев легитимности власти, суверенитета государств и народов, основополагающих принципов международных и межгосударственных отношений и, в том числе, законности тех или иных методов ведения войны как одной из законных форм таких отношений. Особо было выделено тесно связанное с этой сферой понятие «военного преступления».

Нельзя сказать, что такой подход достиг всех поставленных целей, но всё же современная мировая политика стала заметно отличаться от традиций Средневековья, но, к сожалению, в основном в дипломатической риторике.

Тем не менее существующее международное право пока ещё является действующим фактором и как минимум позволяет отличать зло от добра на основании критериев, официально признанных «мировым сообществом», то есть странами, входящими в Организацию Объединённых Наций.

В отношении демографических процессов, затрагивающих как отдельные страны, так и человечество в целом, такой юридический механизм, позволяющий квалифицировать сознательные действия, направленные на сокращение населения,

как преступление против человечности, создан после окончания Второй мировой войны и формально одобрен (ратифицирован) практически всеми странами мира.

Соответствующая «Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него» была принята резолюцией 260 (III) Генеральной ассамблеей ООН от 9 декабря 1948 года.

Формулировки прекрасны: Объединённые Нации ещё в 1946 году (резолюция Генеральной ассамблеи ООН № 96) объявили, что геноцид является преступлением, нарушающим нормы международного права и противоречащим духу и целям Организации Объединённых Наций, а цивилизованный мир осуждает его и признает, что на протяжении всей истории геноцид приносил большие потери человечеству. А для избавления человечества от этого отвратительного бедствия необходимо международное сотрудничество.

Конкретно международное сообщество установило, что под геноцидом понимаются действия, совершаемые с намерением уничтожить, полностью или частично, какую-либо национальную, этническую, расовую или религиозную группу как таковую.

***Юридический механизм, позволяющий квалифицировать сознательные действия, направленные на сокращение населения, как преступление против человечности, существует. «Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него» была принята резолюцией 260 (III) Генеральной ассамблеей ООН от 9 декабря 1948 года. Под определения Конвенции ООН подпадает практически весь основной инструментарий, используемый в целях так называемого «управляемого сокращения населения». Формулировки Конвенции однозначно и недвусмысленно относят любые преднамеренные и целенаправленные действия по формированию «негативных демографических тенденций» к тягчайшим преступлениям против человечности.***



К таким действиям диспозиция статьи I Конвенции относит: убийство членов такой группы; причинение серьёзных телесных повреждений или умственного расстройства членам такой группы; преднамеренное создание таких жизненных условий, которые рассчитаны на полное или частичное физическое уничтожение; меры, рассчитанные на предотвращение деторождения в среде такой группы, а также насильственная передача детей из одной человеческой группы в другую.

Фактически под определения действующей Конвенции ООН подпадает практически весь основной инструментарий, используемый в целях так называемого «управляемого сокращения населения».

По смыслу и букве Конвенции геноцид, независимо от того, совершается ли он в мирное или военное время, является преступлением, которое нарушает нормы международного права. Государства, подписавшие и ратифицировавшие данную Конвенцию, обязуются принимать меры предупреждения геноцида и карать за его совершение.

Юридических лазеек, позволяющих ускользнуть виновным, Конвенция не содержит. Формулировки Статьи III Конвенции чеканны: «наказуемы следующие деяния: геноцид; заговор с целью совершения геноцида; прямое и публичное подстрекательство к совершению геноцида; покушение на совершение геноцида; соучастие в геноциде».

Но самое важное содержится в Статье IV — это определение круга тех, кто может быть привлечен к ответственности за совершение геноцида, соучастие или содействие совершению геноцида и даже его публичное оправдание или обоснование его целесообразности либо неизбежности, квалифицируемое как «подстрекательство»: все, совершающие геноцид или какие-либо другие из перечисленных в Статье III деяний, подлежат наказанию независимо от того, являются ли они ответственными по конституции правителями, должностными или частными лицами.

Приведённые здесь почти дословные формулировки ооновской Конвенции, формально обязательные для всего мира, однозначно и недвусмысленно относят любые преднамеренные и целенаправленные действия по формированию «негативных демографических тенденций» к тяжчайшим преступлениям против человечности.

Любые лица, включая глав государств, виновные или хотя бы причастные к таким действиям (юристы любят термин «деяние», которое включает в себя и действие, и бездействие) не просто «могут», а обязаны быть привлечены к ответственности.

Так почему практически никто в реальности не ответил за организацию вымирания целых стран, народов и больших социальных групп,

за исключением немногих осуждённых военных преступников, которым, собственно, геноцид вменялся «по совокупности» с остальными доказанными военными преступлениями, и в основном — в ходе Нюрнбергского процесса, состоявшегося ещё в 1946 году?

Причин отсутствия реальной ответственности за геноцид много, и одна из наиболее системных — это договорная природа Международного права.

В отличие от таких отраслей права, как уголовное или административное, которые опираются на всю мощь суверенного государства, международные договоры и конвенции, — это «продукт полного непротивления сторон» (© Монтёр Мечников).

В современном мире политический субъект, подобный суверенному государству, но масштабированный до глобального уровня, блистательно отсутствует, и вместо подобной Высшей Инстанции человечество имеет счастье наблюдать достаточно рыхлые образования, не имеющие единой воли, а точнее, ограниченные консенсусом или более или менее глубоким компромиссом участников.

Зачастую низкий уровень внутренней интеграции не позволяет создать эффективную исполнительную структуру либо парализует уже созданную, а в большинстве случаев не мешает просто и без затей взять административный аппарат под фактический контроль либо наиболее влиятельных участников, либо вообще внешних по отношению к организации сил.

К сожалению, в полной мере это грустное явление касается и упомянутой Конвенции ООН о предупреждении преступления геноцида и наказании за него. Практически безупречные, содержательно выверенные и юридически прочные формулировки Конвенции повисают в воздухе вследствие отсутствия геополитического субъекта, способного выступить в роли носителя или выразителя объединённой воли всего человечества.

***Если учесть, что геноцид в современном мире осуществляется по большей части самими США, либо при руководящей роли тех же США, или хотя бы просто в интересах США и их союзников, то можно ожидать применение американского вето на любые попытки посадить в тюрьму или уничтожить на месте военных силой реальных виновников геноцида. В общем, «спасение утопающих есть дело рук самих утопающих». Такова, к сожалению, текущая реальность международного права.***





Взамен такого единственно эффективного механизма до настоящего времени используется проверенный веками и многократно доказавший за это время свою ограниченность принцип консенсуса. Как для любого многостороннего международного договора, исполнение на практике Конвенции о геноциде зависит от совпадения, а в реальности — несовпадения намерений стран-участников.

В реальности преследовать и привлечь к ответственности за преступление геноцида можно, только если государство-нарушитель является абсолютным изгоем либо допустит серьёзные ошибки в своей текущей международной политике. Например, не выйдет вовремя из ставшей опасной Конвенции или международного договора и допустит пребывание своих руководителей или ответственных чиновников на территориях, контролируемых недружественно настроенными странами.

Фактически сложившаяся на нашей планете ситуация с международным правом вошла в глубокий системный кризис, вплоть до краха самой концепции совместного противостояния и пресечения преступлений против человечности. Безусловно, по сравнению с замшелым Средневековьем сделаны огромные шаги вперёд по пути прогресса, но в какой-то момент прогресс застыл и даже начал откатываться обратно.

Почему был вполне успешен Нюрнбергский трибунал? Потому что это была международная судебная инстанция, созданная государствами, победившими во Второй мировой войне и входившими в Антигитлеровскую коалицию. Проигравшая нацистская Германия и её сателлиты в организации работы Нюрнбергского трибунала по очевидным причинам не участвовали и на его решения не влияли (если не считать адвокатов), а территории этих стран вполне контролировались вооружёнными силами союзников.

Именно по этим причинам сразу после окончания Второй мировой



удалось достаточно быстро привлечь хотя бы основных военных преступников к вполне заслуженной ответственности. Чтобы повторить практический опыт Нюрнберга в настоящее время, придётся как минимум воспроизвести тогдашнюю геополитическую ситуацию в самом главном — обеспечить военный контроль над территорией страны, обвинённой в геноциде. Или ждать, пока виновные добровольно или по глупости выйдут из-под защиты своего государственного суверенитета и попадут в руки обвинителей.

Как сейчас выглядит процедура применения Конвенции о геноциде на практике? Вот Статья V упомянутой Конвенции предусматривает обязательство «договаривающихся сторон» провести необходимое законодательство, причём каждая сторона должна сделать это в соответствии со своей конституционной процедурой и, в частности, предусмотреть эффективные меры наказания лиц, виновных в совершении геноцида. А судить лиц, обвиняемых в совершении геноцида, надо либо в той стране, где было совершено это деяние, или таким международным уголовным судом, который может иметь юрисдикцию в отношении стран — участниц Конвенции, признавших юрисдикцию такого суда.

А если государство, осуществляющее геноцид, — например, США,

неоднократно замеченные в организации подобной политики как на собственной территории, так и в других странах, то международное право на голубом глазу предлагает пострадавшей стороне такой вариант: обратиться в ООН с требованием принять в соответствии с Уставом ООН все необходимые, по его мнению, меры в целях предупреждения и пресечения актов геноцида.

В современных условиях это означает, что в отношении государства — постоянного члена Совета Безопасности ООН с правом вето привлечение к ответственности за геноцид технически невозможно, поскольку любое решение ООН против такой державы будет заблокировано ею же, а что касается остальных менее привилегированных членов ООН, то как минимум потребуется нанести такому преступному государству военное поражение и взять его территорию под оккупационный контроль.

А если учесть, что геноцид в современном мире осуществляется по большей части самими США, либо при руководящей роли тех же США, или хотя бы просто в интересах США и их союзников, то можно ожидать применения американского вето на любые попытки посадить в тюрьму или уничтожить на месте военной силой реальных виновников геноцида. В общем, «спасение утопающих есть



дело рук самих утопающих». Такова, к сожалению, текущая реальность международного права, и все другие попытки противодействовать геноциду ничуть не более эффективны, чем перечисленные выше.

Так что же, ничего нельзя предпринять и выхода нет?

## ПОЗИТИВНАЯ АЛЬТЕРНАТИВА ДЛЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Можно долго обличать нехорошие глобалистские силы, влекущие мир на край пропасти вымирания и деградации, но помимо осознания масштаба грядущей опасности представляется намного более интересным оценить, насколько безальтернативен предлагаемый сценарий и какие варианты могут быть у человечества помимо всеобщего провала в условное «средневековье».

Что, кроме исторической инерции, разворачивает в пропасть глобальную экономику вместе с человечеством?

Ведущий в современном мире глобальный проект, известный ещё со Средних веков и основанный на «неэквивалентном обмене», то есть вооружённом разбое и тотальном обмане, в настоящее время уже мёртв, то есть просто потерял рентабельность.

Более нет возможности поддерживать в привычных за последние триста лет рамках привлекательный Образ Будущего, а просевшую функцию проектного целеполагания естественным путём перехватил управленческий контур власти — и логично заменил прокисшие «общие» приоритеты вечно актуальными групповыми.

Интересы группы, пусть и ключевой по своему значению в социуме, неизбежно ограничены, что по той же логике приводит к системной дисфункции: идея навечно сохранить себя на вершине социальной иерархии приводит к уклонению от любой ответственности перед обществом, как групповой, так и персональной.

Но такая политика необратимо дестабилизирует социум. Безответственность разрушает социальный баланс и требует полной тайны во круг власти — иначе невозможно обеспечить безопасность. Именно это качество отличает современный правящий класс от традиционного: в норме власть публична — сильному нет причин прятаться. А люмпен-элиты вынуждена окружать себя таинственностью: «большие деньги любят тишину».

Но «системная таинственность», обеспечивая безопасность, ведёт к ненужности. Попытки разделить

власть на «тайную настоящую» и «публичную декоративную» порождают технократию, потому что процесс управления сложными системами неизбежно формирует специальную публичную страту — носителя управленческих компетенций и стоящих за ней в глубокой, по их мнению, тени конечных бенефициаров.

И если модель, торжественно наречённая обманщиками «естественным путём развития человечества», уже не в состоянии обеспечить хотя бы нулевую рентабельность экономической системы, построенной на разделении человечества на «метрополию» и «периферию», а суровая реальность требует прекратить хищническое потребление невозможных ресурсов — тем хуже для реальности.

Если более нет возможности сохранять достигнутый уровень потребления неимоверно разросшегося на Западе среднего класса — ресурсы будут перераспределяться в пользу самых богатых.

Неизбежно вырастает социальная напряжённость — народы коренных стран Запады заблаговременно и ускоренно подвергаются деградации, превращаясь в безопасную массу дезориентированных индивидуумов, неспособных к организованному сопротивлению.

Усиливается глобальная конкуренция за невозобновляемые ресурсы — геополитические конкуренты сражаются между собой.

В конечном итоге пусть погибнет с голоду и в войнах хоть половина человечества, хоть три четверти, да хоть сколько, но контроль за распределением не должен выскользнуть из привычных к нему рук.

И не важно, что желанный «золотой миллиард» довольно быстро сократится до «золотого миллиона» и так далее до «золотой единицы» включительно, главное, что сохранится принцип: работают одни, а распределяют в свою пользу — другие.

И вот этот целенаправленный, жёстко управляемый и давно спланированный процесс называется





сегодня «глобальным экономическим кризисом» — то есть это явление якобы стихийное, вызванное игрой тёмных сил природы и, следовательно, неподвластное человеку.

Главный маркер всех этих процессов — демография, точнее, системное и неуклонное ухудшение ключевых демографических показателей. И даже сохранение во многих странах высоких стандартов уровня жизни ничего не значит — ускоряющееся падение численности населения неизбежно ведёт к вымиранию и деградации даже в условиях пока ещё сохраняющегося привычного комфорта.

Самоназначенная мировая элита навязывает человечеству «безальтернативный» образ «естественного пути развития человечества» — тогда оправданы лживость, несправедливость и аморальность современного мироустройства, нищета, глобальный кризис, мировая война или любые другие технологии управляемого сокращения населения.

Менее разрушительные, то есть позитивные варианты развития человечества, предлагались ещё в момент зарождения нынешнего Модерна: идеи солидарного социума как бы не старше идей эксплуатации чужого труда и разделения общества на антагонистические классы. Современный прогрессивный проект развития должен предлагать научно обоснованный, убедительный и привлекательный облик устойчивого общественного устройства, способного сменить обанкротившийся глобализированный капитализм, а также реальный путь к построению справедливого человеческого общества.

Альтернативой деградации и возвращению в экономическое средневековье может и должен стать переход человечества на следующий, более высокий уровень развития цивилизации.

В геополитической сфере такой прогресс состоит в построении глобального политического субъекта. В формулировке, предложенной в СССР 20-х годов поэтом Велимиром

***Самоназначенная мировая элита навязывает человечеству «безальтернативный» образ «естественного пути развития человечества» — тогда оправданы любые технологии управляемого сокращения населения. Альтернативой деградации может и должен стать переход человечества на следующий, более высокий уровень развития цивилизации. Объединённому человечеству будут по силам проекты масштаба освоения Ближнего космоса и Мирового океана. Даже неполное освоение зоны морского шельфа (до глубин менее 200 метров) — это по доступным ресурсам «вторая Земля», что в принципе снимает любые вопросы о дефиците ресурсов и «неизбежности сокращения населения».***

Хлебниковым, это должна быть Земшарная Республика Советов. Такое или подобное ему глобальное государство должно действовать в интересах всего населения Земли, и в этом его системное отличие от древней мертворождённой идеи «мирового правительства» как высшей формы вечной эксплуатации человечества в интересах узкой группы самоназначенных «хозяев». С точки зрения экономики объединение в единый комплекс всех (или хотя бы большей части) доступных человечеству ресурсов планеты позволит не только резко сократить их неэффективное использование, но и в рамках планового ведения глобального хозяйственного комплекса качественно увеличить производительность труда, и в том числе концентрировать глобальные ресурсы на самых приоритетных направлениях развития.

В конечном итоге только объединённому человечеству будут по силам проекты масштаба освоения Ближнего космоса и Мирового океана. Каждое из таких направлений потребует планомерных общих усилий на столетия вперёд, что совершенно немыслимо для современных стран, но вполне логично для высокоразвитого и объединённого мирового сообщества наций.

Это совершенно иной, качественно более высокий уровень развития для нашей цивилизации. Даже неполное освоение зоны морского шельфа (до глубин менее 200 метров) — это по доступным ресурсам «вторая Земля», что в принципе снимает любые вопросы о дефиците ресурсов и «неизбежности сокращения населения». Понятно, что сам естественный предел доступных человечеству ресурсов не исчезнет как таковой, хотя и сильно отодвинется. Но больше не будет необходимости в «отрицательной демографической динамике», поскольку ресурсы, ставшие доступными объединённому человечеству, позволят намного спокойнее регулировать оптимальную численность населения, применяя давно известные, опробованные на практике и не травматичные методы демографической политики на горизонтах в пару-тройку сотен лет вместо организации войн, искусственных пандемий, управляемых социальных конфликтов и тому подобных преступлений против человечности.

На основании изложенного единственное, о чём можно попросить мальтузианцев и всех остальных радетелей сокращения человечества, — начните с себя. В этом случае весьма вероятно, что сокращать остальное население планеты уже не потребуется...



/ Инга ЮМАСHEВА<sup>1</sup> /

# *России нужна стратегия демографической безопасности*

*Семейные ценности как инструмент внешней политики России*

<sup>1</sup> Юмашева Инга Альбертовна – депутат Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации VII созыва, член Комитета по вопросам семьи, женщин и детей (Москва), член Российского совета по международным делам (РСМД) и Совета по внешней и оборонной политике (СВОП), член правления МОО «Союз православных женщин».



*Духовно-нравственные ценности, о которых в ряде стран уже забывают, нас, напротив, сделали сильнее.*

*И эти ценности мы всегда будем отстаивать и защищать.*

**Президент В.В. Путин.**

**Послание Федеральному собранию РФ, 21.04.2021**

### **ТРАДИЦИОННЫЕ СЕМЕЙНЫЕ ЦЕННОСТИ И БЛАГОСОСТОЯНИЕ СОЦИУМА**

Семья и семейные ценности — это фундамент, на котором зиждется общество. Во всех культурных традициях, независимо от формы социальной организации, рождение и воспитание детей было смысловым стержнем, вокруг которого выстраивались нормы, ценности и взаимоотношения членов общества.

В кругу семьи происходит первичная социализация и воспитание индивида, формирование его национально-конфессиональной идентичности. Разорви этот круг — народ исчезнет, развалится на отдельные управляемые личности, которым не надо думать о будущем своих детей. Именно семья является связующим звеном между тремя, а то и четырьмя поколениями, которые попеременно заботятся друг о друге. Поэтому, защищая семью и деторождение, общество защищает себя, своё процветание, суверенитет и территориальную целостность — своё будущее.

Вместе с тем начиная со второй половины XX в. в западном мире сознательно распространяются тенденции, направленные на разрушение традиционной семьи. Началась целенаправленная работа по дискредитации христианства и других традиционных религий, укрепляющих семейные ценности. Вместо проверенных временем мировоззренческих основ, обеспечивающих

благополучие не только отдельного индивида, но и всего социума в целом, были предложены гедонистические идеологии, устраняющие надличностные идеалы и ставящие личное благо выше общественного. Проиграв в холодной войне, Россия лишилась железного занавеса, в результате чего «прогрессивные» западные влияния хлынули на постсоветское пространство. Их горькие плоды — в виде идеологической дезориентации, сниженной рождаемости, деконструкции духовно-нравственных ориентиров и социального самосохранения — мы пожинаем по сей день.

В условиях демографической войны против населения Земли, устроенной глобальными игроками, семейные ценности становятся политическим инструментом и политической силой, привлекающей ищущие справедливости народы.

### **ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ РАЗРУШЕНИЯ ТРАДИЦИОННЫХ ЦЕННОСТЕЙ**

Ещё до окончания Великой Отечественной войны началась новая война — демографическая. В 1944 г. председатель исполнительного комитета американской Ассоциации Лиги Наций Хью Эверетт Мур основал фонд для финансирования организаций, занимающихся контролем народонаселения.

В 1948 г. были опубликованы книги, подстегнувшие мальтузианские дебаты о мнимом перенаселении

и разрушении Земли: «Наша ограбленная планета» Фэрфилда Осборна и «Дорога к выживанию» Уильяма Фогта. Вместе с брошюрой фонда Хью Мура «Бомба населения» (1954 г.), в которой раздвигалась угроза перенаселения и заявлялось о необходимости сокращения рождаемости, эти книги запустили волну паники. «Демографической проблемой» занялись демографы, политики и ООН<sup>2</sup>.

В 1959 г. Государственный департамент США издал доклад о тенденциях мирового населения, в котором прозвучал вывод о том, что стремительный рост популяции угрожает международной стабильности. В докладе говорилось о настоятельной необходимости контроля за ростом населения. Неомальтузианские идеи захватили правительственные учреждения США до такой степени, что в них стали поддерживаться утверждения о том, что человечество становится «раком планеты». «В 70-е годы мир охватит голод — миллионы людей умрут от голода, несмотря на принимаемые сейчас ускоренные программы», — писали Пол и Анн Эрлих в своей нашумевшей книге «Бомба перенаселения» и требовали немедленно «вырезать опухоль демографического роста»<sup>3</sup>.

В 1968 г. американский юрист Альберт Блаустейн обозначил, что для ограничения роста населения необходимо пересмотреть многие законы, в том числе о браке, поддержке семьи, возрасте согласия и гомосексуализме<sup>4</sup>.

<sup>2</sup> Desrochers P., Hoffbauer C. The post war intellectual roots of the population bomb. Fairfield Osborn's 'Our Plundered Planet' and William Vogt's 'Road to Survival' in retrospect // The Electronic Journal of Sustainable Development. — 2009. — Т. 1. — №. 3. — С. 73.

<sup>3</sup> Карлсон А. Общество–семья–личность: социальный кризис Америки: Пер. с англ. под ред. [и с предисл.] А.И. Антонова. — М.: Грааль. — 2003.

<sup>4</sup> Blaustein A.P. Arguendo: The Legal Challenge of Population Control // Law and Society Review. — 1968. — P. 107-114.



Кингсли Дэвис, одна из центральных фигур в разработке политики ограничения рождаемости, критиковал «планировщиков семьи» за отказ от таких «добровольных» мер регулирования рождаемости, как легализация и поощрение стерилизации и абортов, а также «неестественных форм полового акта»<sup>5</sup>. Впоследствии он признал планирование семьи необходимым, но недостаточным, сославшись, кроме всего прочего, на такие методы контроля рождаемости, как вневагинальные половые сношения, гомосексуальные контакты и детоубийство<sup>6</sup>.

В 1969 г. в своём обращении к конгрессу президент Никсон назвал рост населения «одной из самых серьёзных проблем для судьбы человечества» и призвал к неотложным действиям. В том же году вице-президент Международной федерации планирования родительства (МФПР) Фредерик Яффе издаёт меморандум, описывающий методы регулирования рождаемости, среди которых числились стерилизация, аборты, контрацепция без рецепта, сокращение социальной поддержки материнства, а также поощрение роста гомосексуализма.

Именно в это время вспыхнули Стоунволлские бунты, в которых го-

мосексуалисты объявили психиатрию врагом № 1 и, создав организацию «Гомосексуальный фронт освобождения», устраивали уличные беспорядки, поджоги и акты вандализма. Началось трёхлетнее агрессивное давление на Американскую психиатрическую ассоциацию (АПА), сопровождавшееся шок-акциями и травлей специалистов и закончившееся депатологизацией гомосексуализма. Ведь только исключив гомосексуализм из списка психиатрических заболеваний, можно было начать пропаганду гомосексуального образа жизни как нормального и здорового поведения, рекомендованного демографами для снижения рождаемости.

В 1970 г. автор теории демографического перехода Фрэнк Ноутстейн, выступая в Национальном военном колледже перед высшим офицерским составом, отметил, что «гомосексуализм защищают на том основании, что он помогает сократить рост населения»<sup>7</sup>. Отдельные учёные прямым текстом винили гетеросексуальность в проблеме мировой перенаселённости<sup>8</sup>.

В 1972 г. для Римского клуба был опубликован доклад «Пределы роста», в котором все благоприятные

демографические сценарии требовали социальных и политических изменений, проявляющихся в жёстком контроле рождаемости на уровне естественной убыли.

С шестидесятых годов прошлого века лоббируется и финансируется сокращение населения планеты методами, включающими в себя пропаганду гомосексуализма, бездетности, абортов. В докладе Совета по национальной безопасности NSSM-200, сообщившем о необходимости снижения рождаемости, рекомендуется «индоктринация» подрастающего поколения относительно желательности меньшего размера семьи. В 1975 г. приказ президента Форда NSSM-200 стал руководством к действию в области внешней политики США.

Разработанные демографами методы сокращения рождаемости последовательно внедрялись под благовидными лозунгами защиты прав человека: прав ребёнка, репродуктивных прав женщин, защиты женщин от домашнего насилия и т. п.

В 1994 г. состоялась Международная конференция ООН по народонаселению и развитию, где оценивались принятые в течение последних 20 лет меры по решению «демографических проблем». Среди мер рассматривались «секспросвет», аборты и стерилизация, «гендерное» равенство. Отмечался прогресс многих стран, достигших снижения коэффициента рождаемости<sup>9</sup>.

В 2000 г. Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) и ЮНФПА (орган ООН, занимающийся решением «демографических проблем») поддержали устав Международной

***В 1970 г. автор теории демографического перехода Фрэнк Ноутстейн, выступая в Национальном военном колледже перед высшим офицерским составом, отметил, что «гомосексуализм защищают на том основании, что он помогает сократить рост населения». Отдельные учёные прямым текстом винили гетеросексуальность в проблеме мировой перенаселённости.***

<sup>5</sup> Лысов В.Г. Риторика гомосексуального движения в свете научных фактов: Информационно-аналитический доклад. – Красноярск: Научно-инновационный центр, 2019. – 751 с.

<sup>6</sup> Davis K. Declining birth rates and growing populations // Population Research and Policy Review. – 1984. – Т. 3. – №. 1. – С. 61–75.

<sup>7</sup> Connolly M. Population control is history: New perspectives on the international campaign to limit population growth // Comparative Studies in Society and History. – 2003. – Т. 45. – №. 1. – С. 122–147.

<sup>8</sup> Loraine J. A., Chew I., Dyer T. The Population Explosion and the Status of the Homosexual in Society // Understanding Homosexuality: Its Biological and Psychological Bases. – Springer, Dordrecht, 1974. – С. 205–214.

<sup>9</sup> Доклад Международной конференции по народонаселению и развитию, Каир, 1994. – Url: [https://www.unfpa.org/sites/default/files/event-pdf/icpd\\_rus.pdf](https://www.unfpa.org/sites/default/files/event-pdf/icpd_rus.pdf) (дата обращения: 18.05.2021).



федерации планируемого родительства (IPPF) и призвали министерства здравоохранения пересмотреть законы, особенно в отношении аборт и гомосексуализма<sup>10</sup>.

В 2010 г. были разработаны стандарты ВОЗ для сексуального образования в Европе, в которых сделан акцент на продвижение детям однополых отношений и раннюю сексуализацию детей<sup>11</sup>.

В мае 2011 г. в Стамбуле была открыта для подписания Конвенция Совета Европы о предотвращении и борьбе с насилием в отношении женщин и домашним насилием (Стамбульская конвенция). Турция стала первой страной, ратифицировавшей Конвенцию. Однако десять

лет спустя, в марте 2021 года, был издан указ о выходе из неё. «Конвенция, первоначально предназначенная для защиты прав женщин, была присвоена группой людей, пытающихся нормализовать гомосексуализм, что несовместимо с социальными и семейными ценностями Турции», — говорится в заявлении<sup>12</sup>.

Действительно, в шведском отчёте по реализации Стамбульской конвенции указывается, что воздействие правительственных инициатив на женщин и детей, подвергающихся риску насилия, трудно оценить. Число преступлений против женщин с 2013 по 2018 г. возросло. Указываются принимаемые меры, связанные с разрушением традици-

онных представлений и «сексуальным просвещением»: «школа должна противодействовать традиционным гендерным моделям»; «половое воспитание включено в несколько курсовых и предметных программ для начальной и средней школы, а также для обучения взрослых»; «в соответствии с национальными учебными планами для начальной и средней школы учитель также несёт особую ответственность за обеспечение того, чтобы ученики получали знания о сексе и интимных отношениях»<sup>13</sup>. Профессор Г.С. Кочарян в докладе для Общественной палаты РФ раскрыл цели подобных уроков «секспросвета» — *принудительная гомосексуализация*<sup>14</sup>.

<sup>10</sup> Family Planning and Reproductive Health in Central and Eastern Europe and the Newly Independent States. — Url: [http://www.euro.who.int/\\_data/assets/pdf\\_file/0013/120226/E71193.pdf](http://www.euro.who.int/_data/assets/pdf_file/0013/120226/E71193.pdf)

<sup>11</sup> Стандарты сексуального образования в Европе: Документ для лиц, определяющих политику, руководителей и специалистов в области образования и здравоохранения / Европейское региональное бюро ВОЗ и ФЦПЗС. — Кёльн, 2010. — 76 с. — То же: Url: [https://www.bzga-whocc.de/fileadmin/user\\_upload/Dokumente/WHO\\_BZgA\\_Standards\\_russisch.pdf](https://www.bzga-whocc.de/fileadmin/user_upload/Dokumente/WHO_BZgA_Standards_russisch.pdf)

<sup>12</sup> В Турции объяснили выход из Стамбульской конвенции по защите прав женщин. — Url: <https://ria.ru/20210321/turtsiya-1602231081.html>

<sup>13</sup> Report submitted by Sweden pursuant to Article 68, paragraph 1 of the Council of Europe Convention on preventing and combating violence against women and domestic violence. — Url: <https://rm.coe.int/state-report-on-sweden/168073fff6>

<sup>14</sup> Кочарян Г.С. Гомосексуальность и современное общество: Доклад для Общественной палаты РФ, 2019. — Url: <https://regnum.ru/news/society/2803617.html>



29 ноября 2019 г. Совет Федерации опубликовал для общественного обсуждения законопроект «О профилактике семейно-бытового насилия в Российской Федерации». Патриаршая комиссия по вопросам семьи, защиты материнства и детства отметила: «На этом фоне не вызывает удивления тот факт, что предлагаемый законопроект активно поддерживают организации, связанные с радикальными антисемейными идеологиями (ЛГБТ-идеология, феминизм), а также значительное количество организаций, официально получающих иностранное финансирование. В его поддержку также активно выступают некоторые средства массовой информации и международные структуры, не скрывающие антироссийского характера своей деятельности»<sup>15</sup>.

## МЕЖДУНАРОДНЫЙ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЙ ФОН И ПРОГНОЗЫ

Принятые на международном уровне меры привели к беспрецедентным социальным, моральным и демографическим изменениям. Если рассматривать усилия по сокращению рождаемости геополитического противника как военные действия, то становится очевидно, что война нам объявлена уже давно.

В 2011 г. указом Барака Обамы защита прав «сексуальных меньшинств» стала приоритетом американской внешней политики<sup>16</sup>. Десять лет спустя, в 2021 году, президент Джо Байден подписал указ о защите и продвижении прав ЛГБТ-сообщества по всему миру<sup>17</sup>. Вслед за тем Федеральное правительство Германии приняло концепцию включения «лесбиянок, геев, бисексуалов,



трансгендеров и интерсексуалов» (ЛГБТИ) в свою внешнюю политику.

Известный журнал «Ланцет» опубликовал работу группы экспертов из Университета штата Вашингтон, где рассмотрены сценарии рождаемости, смертности, миграции и народонаселения 195 стран с 2017 по 2100 г. Финансирование работы осуществлялось Фондом Билла и Мелинды Гейтс. Основными факторами снижения рождаемости в этом прогнозе указаны образование женщин и доступ к контрацептивам. К 2100 г. в 23 странах прогнозируется сокращение населения более чем на 50%. В Китае — на 48%. К 2098 г. США снова станут крупнейшей экономикой. Результаты показывают, что страны с рождаемостью ниже уровня воспроизводства сохраняют трудоспособное население за счёт миграции, и только они будут жить хорошо. Общий коэффициент фертильности ниже уровня замещения во многих странах, включая Китай и Индию, будет иметь экономические,

социальные, экологические и геополитические последствия. Процессы старения населения и увеличения доли пенсионеров приведут к краху пенсионной системы, медицинского страхования и социального обеспечения, к снижению экономического роста и инвестиций<sup>18</sup>.

При всей грандиозности этой работы в ней очевидно упущение: авторы не учли экспоненциальный рост числа ЛГБТ и «чайлдфри» в молодом поколении, выросшем на «секспросвете» и пропаганде бездетности. Популяция ЛГБТ характеризуется повышенной склонностью к суицидам и заболеваемостью инфекциями, передающимися половым путем (ИППП), которые часто приводят к бесплодию.

Из-за усиливающейся с каждым годом пропаганды увеличивается популяция ЛГБТ и распространённость неестественных сексуальных практик. Заявления о том, что процентное соотношение ЛГБТ-индивидов

<sup>15</sup> Заявление Патриаршей комиссии по вопросам семьи, защиты материнства и детства в связи с обсуждением проекта Федерального закона «О профилактике семейно-бытового насилия в Российской Федерации». — [Url: http://www.patriarchia.ru/db/text/5541276.html](http://www.patriarchia.ru/db/text/5541276.html)

<sup>16</sup> Обама объявил защиту прав сексуальных меньшинств приоритетом внешней политики США. — [Url: https://www.interfax.ru/russia/220625](https://www.interfax.ru/russia/220625)

<sup>17</sup> Байден подписал указы о «восстановлении роли США в мировом сообществе». — [Url: https://www.golosameriki.com/a/biden-signs-executive-orders-thursday/5766277.html](https://www.golosameriki.com/a/biden-signs-executive-orders-thursday/5766277.html)

<sup>18</sup> *Vollset S.E. et al.* Fertility, mortality, migration, and population scenarios for 195 countries and territories from 2017 to 2100: a forecasting analysis for the Global Burden of Disease Study // *The Lancet*. — 2020. — Т. 396. — № 10258. — С. 1285–1306.





в обществе остаётся неизменным и они «просто перестали скрывать свою ориентацию», несостоятельны. Численный рост ЛГБТ не может быть объяснён только открытостью респондентов в опросах: он совпадает с ростом заболеваемости ИППП, свойственными данной популяции<sup>19</sup>. Согласно последнему отчёту института по изучению общественного мнения Gallup, 5,6% взрослых в США идентифицируют себя как ЛГБТ<sup>20</sup>. И хотя такое соотношение кажется незначительным, в возрастном разрезе оно приобретает угрожающие значения. Если в поколении «традиционалистов», родившихся до 1946 г., всего 1,3% причисляют себя к ЛГБТ, то в поколении Z (родившиеся после 1999 года) таких уже 15,9% — примерно каждый шестой! Что будет с более молодым поколением, прошедшим ещё более агрессивную ЛГБТ-пропаганду, когда оно вступит в репродуктивный возраст?

Особую озабоченность вызывает то, что подавляющее большинство представителей поколения Z, идентифицирующих себя как ЛГБТ (72%), заявляют, что они «бисексуалы»<sup>21</sup>. «Бисексуалы» наиболее подвержены проблемам физического и психического здоровья даже по сравнению с гомосексуалистами и лесбиянками<sup>22</sup>. Они переносят инфекции из группы риска (гомосексуалистов) в общую популяцию, способствуя распространению ИППП, в том числе неизлечимых и вызывающих бесплодие<sup>23</sup>. При этом среди «бисексуалов» прогнозируется повышение заболеваемости и рискованного поведения<sup>24</sup>.

На наших глазах растёт новое поколение, склонное к суицидам и заболеваниям; популяризируется транссексуализм (калечащая «смена пола») и движения стерилизующих себя экоктивистов. Можно предположить, что предсказанные демографические проблемы наступят гораздо раньше, застав международное сообщество врасплох.

Определяющим демографическим показателем является суммарный коэффициент рождаемости (СКР) — сколько в среднем рождает одна женщина на протяжении репродуктивного периода. Для сохранения численности населения на уровне простого замещения необходим СКР = 2,1. В России, как и в большинстве развитых стран, этот показатель находится ниже уровня воспроизводства, и дополнительные факторы, влияющие на отказ или невозможность рождения женщинами детей, приближают

дату исчезновения народа с исторического горизонта. Уже указывалось, что в поколении Z каждый шестой американец относит себя к представителям ЛГБТ, но если учитывать пол, то становится очевидным, что женщины подвержены деструктивным идеям гораздо больше. Среди девочек-подростков в США в 2017 г. 19,6% не считали себя гетеросексуальными. С учётом трендов по крайней мере каждая пятая женщина, вступающая в репродуктивный период, не считает себя гетеросексуальной!

Для описания морального упадка западного общества потребуется много слов, однако цифры лаконично говорят сами за себя. Заболеваемость ИППП, такими как хламидиоз, гонорея и сифилис, в последние годы увеличилась в США и странах Европы.

В Германии в период с 2010 по 2017 г. заболеваемость сифилисом увеличилась на 83% — до 9,1 случая на 100 000 жителей<sup>25</sup>.

***Принятые на международном уровне меры привели к беспрецедентным социальным, моральным и демографическим изменениям. Если рассматривать усилия по сокращению рождаемости геополитического противника как военные действия, то становится очевидно, что война нам объявлена уже давно. В России суммарный коэффициент рождаемости находится ниже уровня воспроизводства, и дополнительные факторы, влияющие на отказ или невозможность рождения женщинами детей, приближают дату исчезновения народа с исторического горизонта.***

<sup>19</sup> Mercer C.H. e.a. Increasing prevalence of male homosexual partnerships and practices in Britain 1990–2000: evidence from national probability surveys // Aids. — 2004. — Т. 18. — №. 10. — С. 1453–1458.

<sup>20</sup> LGBT Identification Rises to 5.6% in Latest U.S. Estimate. — Url: <https://news.gallup.com/poll/329708/lgbt-identification-rises-latest-estimate.aspx>

<sup>21</sup> Perales F. The health and wellbeing of Australian lesbian, gay and bisexual people: a systematic assessment using a longitudinal national sample // Australian and New Zealand journal of public health. — 2019. — Т. 43. — №. 3. — P. 281–287.

<sup>22</sup> Yeung H. e.a. Dermatologic care for lesbian, gay, bisexual, and transgender persons: epidemiology, screening, and disease prevention // Journal of the American Academy of Dermatology. — 2019. — Т. 80. — №. 3. — P. 591–602.

<sup>23</sup> Fairley C.K. e.a. 2020, sexually transmissible infections and HIV in gay, bisexual and other men who have sex with men // Sex Health. — 2017. — Feb; 14(1)

<sup>24</sup> Raifman J. e.a. Sexual orientation and suicide attempt disparities among US adolescents: 2009–2017 // Pediatrics. — 2020. — Т. 145. — №. 3.

<sup>25</sup> Buder S. e.a. Bacterial sexually transmitted infections // Journal der Deutschen Dermatologischen Gesellschaft. — 2019. — Т. 17. — №. 3. — С. 287–315.



У гомосексуалистов Англии в период с 2015 по 2019 г. значительно увеличилось число диагнозов хламидиоза — на 83%; гонореи — на 51%; сифилиса — на 40%. В общей популяции также растёт заболеваемость ИППП. В 2019 году зарегистрировано сифилиса на 10% больше, гонореи — на 26%, чем в 2018 году<sup>26</sup>.

В Нидерландах также наблюдается постоянный рост заболеваемости ИППП<sup>27</sup>.

В Финляндии отмечен самый высокий годовой показатель, зарегистрированный когда-либо в Национальном регистре инфекционных заболеваний. Распространение инфекций происходит главным образом среди молодых людей: почти 80% диагностированных были в возрасте 15–29 лет. Заболеваемость

гонореей и сифилисом также увеличилась<sup>28</sup>.

В США показатели ИППП увеличиваются шестой год подряд и достигли рекордных отметок<sup>29</sup>.

Замещение коренного населения не проходит незаметно. Отставные генералы в опубликованном журналом *Valeurs actuelles* письме предупредили президента Эммануэля Макрона о том, что Франции грозит «смертельная опасность», связанная с миграцией и развалом страны<sup>30</sup>.

Решение демографической проблемы за счёт других стран приводит к геополитическому противостоянию между странами, прирастающими за счёт мигрантов, и теми, кто пытается сохранить своё коренное население.

Народы Европы и США приходят к пониманию происходящего

замещения неинтегрируемыми в общество мигрантами и начинают поддерживать политиков, готовых выступить против уничтожения своего народа в этом плавильном котле. Россия же демонстрирует поддержку рождаемости и начинает защищать свои традиционные ценности, открыто заявляя, что не согласна сокращать своё население, и отказываясь от рекомендованных демографами мер депопуляции.

Рождаемость в Китае упала до самой низкой отметки со времён образования Китайской Народной Республики. Народный банк Китая рекомендовал Пекину полностью отказаться от политики ограничения рождаемости, чтобы не потерять своё экономическое преимущество перед Соединёнными Штатами и другими западными странами<sup>31</sup>. В связи с этим в китайских соцсетях были закрыты феминистские группы, призывающие воздерживаться от отношений с мужчинами<sup>32</sup>.

Глава британской внешней разведки MI6 Ричард Мур заявил в интервью *Sunday Times*, что российский режим испытывает давление, потому что Россия как страна слабеет: «Россия — объективно слабеющая держава, экономически и демографически...»<sup>33</sup>

Текущие события, наряду с риторикой политических лидеров, необходимо рассматривать в свете описанного демографического и геополитического противостояния, в котором конечное число жителей

***Текущие события, наряду с риторикой политических лидеров, необходимо рассматривать в свете демографического и геополитического противостояния, в котором конечное число жителей той или иной страны и их возрастной состав будут играть ключевую роль в сохранении народа и экономической стабильности. Подобный критерий необходимо применить и к политическим деятелям в России, в том числе к НКО. Как мы видим, их деятельность по ключевым мерам сокращения рождаемости («секспросвет», реализация Стамбульской конвенции, поддержка ЛГБТ и феминизма) — синхронна.***

<sup>26</sup> Official Statistics Sexually transmitted infections (STIs): annual data tables – Url: <https://www.gov.uk/government/statistics/sexually-transmitted-infections-stis-annual-data-tables>

<sup>27</sup> Sexually transmitted infections in the Netherlands in 2019. – Url: <https://www.rivm.nl/bibliotheek/rapporten/2020-0052.html>

<sup>28</sup> Infectious Diseases in Finland: Sexually transmitted diseases and travel-related infections increased last year. – Url: <https://thl.fi/en/web/thlfi-en/-/infectious-diseases-in-finland-sexually-transmitted-diseases-and-travel-related-infections-increased-last-year>

<sup>29</sup> Reported STDs reach all-time high for 6th consecutive year. – Url: <https://www.cdc.gov/nchstp/newsroom/2021/2019-STD-surveillance-report.html>

<sup>30</sup> Французские генералы предупредили Макрона о риске развала страны. – Url: <https://ria.ru/20210427/razval-1730169223.html>

<sup>31</sup> Центробанк Китая призвал отказаться от контроля рождаемости из-за риска отстать от США. – Url: <https://www.forbes.ru/newsroom/obshchestvo/426589-centrobank-kitaya-prizval-otkazatsya-ot-kontrolya-rozhdaemosti-iz-za>

<sup>32</sup> Closure of online feminist groups in China sparks call for women to 'stick together'. – Url: <https://www.reuters.com/world/china/closure-online-feminist-groups-china-sparks-call-women-stick-together-2021-04-14/>

<sup>33</sup> MI6's 'C': We warned Putin what would happen if he invaded Ukraine. – Url: <https://www.thetimes.co.uk/article/mi6s-c-we-warned-putin-what-would-happen-if-he-invaded-ukraine-wkc0m96qn>



той или иной страны и их возрастной состав будут играть ключевую роль в сохранении народа и экономической стабильности. Подобный критерий необходимо применить и к политическим деятелям в России, в том числе к НКО. Как мы видим, их деятельность по ключевым мерам сокращения рождаемости («секспросвет», реализация Стамбульской конвенции, поддержка ЛГБТ и феминизма) — синхронна.

### ПОЗИЦИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Несмотря на то что отдельные государственные органы, такие как Роспотребнадзор, заявляют о необхо-

димости «секспросвета»<sup>34</sup>, Россия начинает отказываться от методов депопуляции, закрепляя в законодательстве и Конституции традиционные представления. На референдуме россияне подтвердили прописную истину, что брак — это союз мужчины и женщины. Появляются политики, открыто заявляющие о необходимости отказаться от западных представлений и сотрудничества с ВОЗ. Поддержка семьи, материнства, традиционных ценностей всё громче звучит в политическом дискурсе. Политики понимают, что Россия — многонациональная страна, и внедрение «секспросвета» и анти-семейных законов под благовидным предлогом «борьбы с домашним

насилием» может способствовать недоверию к федеральным властям.

Участие в международных договорах, используемых ЛГБТ-активистами для адвокации своей деятельности, не соответствует стратегическим интересам России. Референдум изменил подход к их реализации и дал возможность избежать безумных требований. Например, Комитет ООН по ликвидации дискриминации в отношении женщин (КЛДЖ) требует от Российской Федерации разрушения традиционных представлений о роли мужчины и женщины, в том числе среди религиозных деятелей, введения «секспросвета», отмены профилактики аборт и легализации проституции<sup>35</sup>.

<sup>34</sup> В Роспотребнадзоре заявили о важности сексуального воспитания в школах. — Url: <https://lenta.ru/news/2020/12/04/sekposvett>

<sup>35</sup> Заключительные замечания по восьмому периодическому докладу Российской Федерации. — Url: <http://docstore.ohchr.org/SelfServices/FilesHandler.ashx?enc=6QkG1d%2fPPRiCAqhKb7yhsniNnqKYBbHCTOaqVs8CBP2%2fEJgS2uWhk7nuL22CY5Q6EygEUW%2bboviXGrj6B4KEJtSx4d5PifNptTh34zFc91S93Ta8rrMSy%2fH7ozZ373Jv>



В Российской Федерации действуют законы, защищающие детей и общество от пропаганды гомосексуализма, транссексуализма и педофилии (ст. 6.21 КоАП РФ), а также опасной информации, причиняющей вред здоровью и развитию детей (436-ФЗ). Эти статьи призваны оградить детей от «секспросвета», консультаций психологов и сексологов, применяющих утверждающий подход к гомосексуализму, а также от пропаганды «нетрадиционных» сексуальных отношений в сети Интернет.

Несмотря на то что международные организации, в том числе являющиеся «иностранными агентами», требуют отмены защищающих детей законов, эти законы малоэффективны. Нет научно обоснованных критериев того, что такое деструктивный контент и ЛГБТ-пропаганда.

Российское общество возмущено постоянно нарастающей пропагандой

антисемейной и ЛГБТ-идеологии, деятельностью деструктивных блогеров, деятелей искусства, СМИ. Происходит мобилизация традиционных и семейных движений. На разных площадках и круглых столах от политиков и общественных деятелей звучат требования запретить пропаганду не только гомосексуализма, но и транссексуализма, аборт, бездетности и другого поведения, снижающего репродуктивный потенциал общества.

Гуманитарная политика России на международном уровне является неотъемлемой частью внешней политики Российской Федерации. В Указе президента Российской Федерации от 05.09.2022 г. № 611 «Об утверждении Концепции гуманитарной политики Российской Федерации за рубежом» в списке национальных интересов нашей страны в гуманитарной сфере первым пунктом стоит «защита традиционных российских

духовно-нравственных ценностей». Также в этом документе сказано, что «важно регулярно доводить до максимально широкой целевой зарубежной аудитории достоверную информацию о том, чем живет российское общество, чем гордится, какие ценности защищает. При этом следует учитывать растущий в мире запрос на традиционные ценности, в первую очередь семейные, обусловленный агрессивным насаждением рядом государств нелиберальных взглядов».

Так как пропаганда нетрадиционных отношений и смены пола не может начаться без научного и медицинского одобрения этих явлений как нормы, некоторые российские региональные министерства здравоохранения поддержали обращение группы «Наука за правду» к учёным, общественным деятелям и политикам<sup>36</sup>. Обращение, подписанное десятками тысяч россиян, предлагает



<sup>36</sup> Обращение: Защитите научный суверенитет и демографическую безопасность России. – [Url: https://pro-lgbt.ru/6590/](https://pro-lgbt.ru/6590/)



ряд мер, направленных на защиту детей от вредной информации и отказ от западных представлений о психосексуальной нормативности.

Никто не сомневается, что следующие шаги российских законодателей будут сопровождаться недоброжелательными публикациями западных и российских правозащитников.

### ТРАДИЦИОННЫЕ ЦЕННОСТИ КАК ИНСТРУМЕНТ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Западные политики осознают отказ России от внедрения предложенных демографами методов сокращения рождаемости, которые применяют в своих странах. В условиях долгосрочных процессов сокращения населения, миграционных явлений и демографического противостояния действующие власти Европы, подчиняясь влиянию США, не будут способны отказаться от конфронтации с Россией. Ведь мы поддерживаем рождаемость в своей стране, запрещаем внедрение и распространение методов, снижающих рождаемость, ставя себя в более выгодное демографическое положение. Можно предполагать только усиливающиеся попытки расшатать ситуацию, сместить власть и продолжить начатое в девяностые годы растление детей и разрушение традиций.

Об этом и сказал директор Службы внешней разведки Сергей Нарышкин на международной встрече по вопросам безопасности: «С целью ускоренного размывания понятия

о половой принадлежности, ценностей семьи и брака реализуются программы продвижения прав ЛГБТ-сообщества, распространения идей радикального феминизма... По сути, дело идет к тому, чтобы сделать из людей разобщенных, страдающих невротическими расстройствами индивидов с постоянно измененным состоянием сознания. Понятно, что такие индивиды являются идеальным объектом для манипуляций, особенно если в руках у них — подключенный к сети айфон»<sup>37</sup>.

Ответом на вызовы глобализации стала актуализация тематики традиционных ценностей в общественной жизни Западной Европы. Не только консервативные силы, но и либералы включают защиту семьи в свою риторику, и триггером таких изменений является миграционный кризис<sup>38</sup>.

Несмотря на снижение значения веры и религиозности европейцев, значительная их часть по-прежнему относит себя к христианам. Согласно данным опроса исследовательского центра «Пью», 64% французов, 71% немцев, 75% швейцарцев и 80% австрийцев ответили, что относят себя к христианской конфессии<sup>39</sup>. Христианские конфессии, за исключением протестантов, не поддерживают нетрадиционные ценности (однополое браки, одобрение абортов). Католики, в отличие от протестантов Германии, разделились во мнениях, но в целом придерживаются консервативных представлений. Тем не менее все церкви противопоставляют себя правым радикалам, выдвигающим ксе-

нофобские, расистские и антисемитские высказывания, подогреваемые миграционной политикой. Кроме того, следует учитывать растущую исламскую умму Европы, ещё менее терпимую к депопуляционной пропаганде.

Центральная и Восточная Европа в последние десятилетия задумывается над оформлением своей идентичности, и миграционный вопрос является катализатором этих процессов. Восточноевропейский регион формирует свою идентичность путём отмежевания от мигрантов с чуждой культурой и даже от западноевропейской общности<sup>40</sup>.

В Венгрии вступил в силу закон, запрещающий пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений и трансгендерности среди несовершеннолетних<sup>41</sup>. Венгрия решительно выступает против ратификации Стамбульской конвенции. В ответ на критику Виктор Орбан назвал колониалистской позицию Евросоюза.

Конституционный суд Болгарии заявил, что Стамбульская конвенция не соответствует Конституции Болгарии. Заявление болгарского суда не оставляет сомнений в том, что ЛГБТ и Стамбульская конвенция связаны прочной нитью<sup>42</sup>.

Польша выходит из этого договора. Министр юстиции Польши заявил, что Стамбульская конвенция вредна, так как требует, чтобы школы учили детей гендерным вопросам<sup>43</sup>. Стоит отметить, что правящая партия «Право и справедливость» связана с католической церковью

<sup>37</sup> Выступление директора Службы внешней разведки Российской Федерации С.Е. Нарышкина. — Url: [https://www.mid.ru/foreign\\_policy/international\\_safety/regprla/-/asset\\_publisher/YCxLFJnKuD1W/content/id/3704728](https://www.mid.ru/foreign_policy/international_safety/regprla/-/asset_publisher/YCxLFJnKuD1W/content/id/3704728)

<sup>38</sup> Бурмистрова Е.С. Старый свет — новые ценности: концепт традиционных ценностей в политических и религиозных дискурсах Западной Европы (на примере Франции и Германии) // Традиционные ценности. — 2020. — № 3. — С. 297–302.

<sup>39</sup> Majorities across Western Europe identify as Christian. — Url: [https://www.pewforum.org/2018/05/29/being-christian-in-western-europe/pf\\_05-29-18\\_religion-western-europe-00-01](https://www.pewforum.org/2018/05/29/being-christian-in-western-europe/pf_05-29-18_religion-western-europe-00-01)

<sup>40</sup> Тимофеева О.В. Собрать нацию, защитить нацию: Центральная и Восточная Европа в поисках национальной идентичности // Центральная и Восточная Европа — 2020. — № 3. — С. 288–296.

<sup>41</sup> В Венгрии вступил в силу закон о запрете пропаганды ЛГБТ среди несовершеннолетних. — Url: <https://rg.ru/2021/07/08/vengriia-priniala-zakon-o-zaprete-propagandy-lgbt-sredi-nesovershennoletnih.html>

<sup>42</sup> Решение № 13. — Url: <http://www.constcourt.bg/bg/Acts/GetHtmlContent/f278a156-9d25-412d-a064-6ffd6f997310>

<sup>43</sup> Istanbul Convention: Poland to leave European treaty on violence against women. — Url: <https://www.bbc.com/news/world-europe-53538205>



и настроена продвигать традиционные семейные ценности. Третью Польшу объявлена зоной, свободной от ЛГБТ, за что шесть городов лишаются финансовой поддержки Евросоюза. Это недвусмысленно демонстрирует отношение Евросоюза к странам, пытающимся сохранить свои традиции, суверенитет и идентичность, готовность наднациональных чиновников применить меры финансового и политического воздействия по отношению к ним. Традиционные ценности — инструмент внешней политики, но обоюдоострый.

Откровенное применение методов ведения демографической войны, направленной на снижение рождаемости у геополитического противника, а также включение во внешнюю политику США и некоторых других стран «нетрадиционных ценностей» требуют осознанного противодействия.

Очевидно, что в современном многополярном мире народы, потерявшие свой суверенитет, но осознающие проводимые над ними жестокие социальные эксперименты, будут искать точку моральной опоры и образец для подражания. Создаётся окно возможностей, в котором можно успеть создать привлекательный образец социального устройства,

основанного на моральных ценностях, и, по всей видимости, Китай уже приступил к формированию такого образца, отстаивая традиции.

## **ЭТАПЫ ФОРМИРОВАНИЯ ОБРАЗА БУДУЩЕГО РОССИИ**

Для того чтобы Россия стала образцом для других стран, нужно предпринять ряд шагов на внешнем и внутреннем контуре государственной политики. Концептуальная основа этих шагов есть, и она закреплена в Конституции: Бог, семья, дети и традиции. Это не просто понятия, а фундамент сохранения нации. Россия должна последовательно транслировать их вовне и практически реализовать внутри страны.

### **На государственном уровне:**

- оформить Концепцию семейно-демографической политики;
- принять Стратегию демографической безопасности;
- принять закон «О едином статусе многодетных семей и мерах их поддержки»;
- доктринально оформить формулу негативного отношения государства к актам прерывания беременности (абортам по желанию) и отказаться от их финансирования;

- обеспечить максимальную поддержку семей с детьми вплоть до полного решения жилищной проблемы;
- ввести запрет на необоснованное вмешательство в семью. Необходимо внести изменения и дополнения в Семейный кодекс и иные законодательные акты, строго ограничивающие необоснованное вмешательство в семью, признавая её субъектность;
- отказаться от детоцентричной политики в сторону семьеориентированной;
- ввести определения деструктивной идеологии и ответственность за её распространение;
- принять закон «О биоэтике и биобезопасности»;
- популяризировать семейные ценности путём введения соответствующего госзаказа. Государство должно стать субъектом информационной политики, который имеет право на оценку, цензуру и контроль;
- обеспечить российским учёным возможность публиковать научные работы в рецензируемых изданиях без опасений за карьеру и зарплату. Премияльная часть зарплаты учёных зависит от таких публикаций. В условиях «политической корректности» и цензуры западные и российские издания с высоким импакт-фактором избегают публикации статей, идущих вразрез с идеологией пропаганды гомосексуализма, транссексуализма и других психосексуальных отклонений, чем оказывается давление на свободное изложение научной позиции;
- образование, здравоохранение и культура должны создавать условия, обеспечивающие благополучие многодетных семей.

### **На международном уровне:**

- провести анализ договоров и документов ООН и ВОЗ, толкования которых направлены на депопуляцию и сокращение рождаемости. Пересмотреть участие в них, де-

***Откровенное применение методов ведения демографической войны, направленной на снижение рождаемости у геополитического противника, а также включение во внешнюю политику США и некоторых других стран «нетрадиционных ценностей» требуют осознанного противодействия. Очевидно, что в современном многополярном мире народы, потерявшие свой суверенитет, но осознающие проводимые над ними жестокие социальные эксперименты, будут искать точку моральной опоры и образец для подражания. Создаётся окно возможностей, в котором можно успеть создать привлекательный образец социального устройства, основанного на моральных ценностях.***



- нонсировать статьи, которые не соответствуют Конституции России;
- продолжить процесс признания нежелательными международных и российских организаций, которые заняты агрессивной антидемографической пропагандой. Разработать механизмы выявления и контроля работы таких организаций;
- инициировать международные договоры и конвенции, защищающие жизнь человека с момента зачатия, обеспечивающие гармоничное образование и развитие человека, основанное на нравственных принципах;
- инициировать Конвенцию о правах и защите семьи. Предлагаемая Конвенция о защите семьи — это правовой механизм защиты здоровой идентичности личности и общества на международном уровне, позволяющий, во-первых, поставить вопрос об особой ценности семьи, а во-вторых, о её

- субъектности. Идея создания такой Конвенции возникла среди экспертов Патриаршей комиссии по вопросам семьи, защиты материнства и детства. Эксперты Комиссии уверены, что инициатива Конвенции должна исходить от Русской православной церкви как одной из защитниц традиционной семьи. Более того, Русская православная церковь — это надмирная организация, которая в то же время является одним из субъектов реализации гуманитарной политики России. У неё есть и моральное право, и возможности поднимать вопрос на такой высокий уровень;
- изучить возможность изменения существующего института уполномоченных по правам ребенка, созданного по западной детоцентристской модели, на более соотносимый с российскими ценностями институт уполномоченных по защите семьи;

- создавать площадки для обсуждения путей реализации этих договоров и международного сотрудничества. Например, сам процесс обсуждения Конвенции о защите семьи может создать широкие дипломатические возможности и в других сферах.

С учетом реализации этих предложений будет создан прочный фундамент государственной поддержки семьи и традиционных семейных ценностей, с которым Россия имеет все шансы стать мировым лидером просемейного движения, поддержкой и опорой для тех государств, которые намерены отстаивать свой суверенитет и своё право самостоятельно определять идеологический вектор и ценностную базу для дальнейшего развития.

Мы уверены, что Россия должна и может стать флагманом новой международной правовой системы, утверждающей традиционные семейные ценности с новой силой.



/ Владимир ТИМАКОВ /

# Разорванная СВЯЗЬ ПОКОЛЕНИЙ

*Перманентное повышение пенсионного возраста  
как следствие малодетности*

**П**енсионная реформа в России вызвала потоки проклятий на интернет-форумах. Во Франции этим не ограничились — там уже бьют физиономии на улицах. Как видим, проблема задевает за живое огромное количество людей. Тем более странно, что при столь

бурном обсуждении почти никто не пытается обнажить источник проблемы и не предлагает мер, позволяющих если не преодолеть вовсе, то хотя бы смягчить объективные факторы, толкающие любую страну ко всё более и более позднему назначению пенсий.

## ОТКУДА БЕРУТСЯ ПЕНСИИ

Старинная русская притча повествует о крестьянине, которого спросили, куда он тратит свои доходы. «Одной третью долги возвращаю, вторую треть в долг даю, на оставшуюся треть сам живу», — недолго





думая, ответил сельский труженик. Недоумение вопрошающего было рассеяно последующим разъяснением. Первая треть идёт на питание родителей; когда крестьянин был мал, они кормили его — теперь благодарный сын возвращает долг. Вторая треть достаётся детям; когда ребятишки вырастут — будут заботиться о состарившемся отце, настанет их черёд отдавать долги. Наконец, третью долю потребляет сам глава семьи со своей хозяйкой.

В этой простой народной мудрости скрыт главный закон пенсионного обеспечения: содержание стариков — это долг, который возвращают дети. Чем больше мы вложили в детей, тем больше средств может вернуться к нам на склоне лет. Или чем больше выросло потомков, тем надёжнее гарантии благополучия престарелых родителей. Кто же ещё обеспечит заслуженный отдых ветеранов, если не пришедшее им на смену поколение?

В современном обществе, где финансовые потоки движутся по гораздо более замысловатым путям, нежели в крестьянской семье, большинство людей это элементарное представление утратило. Одним кажется, что о них заботится некое абстрактное государство, обезличенное всемогущее существо, по самой своей природе обязанное выполнять благотворительные функции. Другие считают, что они персонально заработали на свою старость, и при выходе на пенсию к ним должны вернуться дивиденды с их собственных трудовых вложений. Таковы социальная и либеральная мифология пенсионного обеспечения — взгляды не то чтобы полностью оторванные от истины, но крайне односторонние и игнорирующие суть явления. В реальности же пенсионные доходы, получаемые старшим поколением, формируются, прежде всего, за счёт труда поколения следующего.

Для системы солидарных пенсий, применяемой, в том числе, и в России, эта истина достаточно очевидна. Пенсионный фонд наполняется

отчислениями с заработной платы тех, кто трудится сегодня. Хотя эти отчисления и называются страховыми, фактически они не лежат на страховых счетах и не ждут того далёкого часа, когда сегодняшней трудящийся уйдёт за штат, а сразу же направляются на выплаты нынешним пенсионерам. Точно так же, как отчисления с заработка наших стариков, когда они были молоды и полны сил, нигде не накапливались, а шли на пенсионное содержание поколения их предшественников. Мой отец через систему пенсионного фонда финансировал мою бабушку, а я, в свою очередь, своего отца.

В случае с частными пенсионными фондами связь поколений не столь очевидна. Внешне всё выглядит так, будто отчисляя средства на персональный пенсионный счёт, человек превращает проблему спокойной старости в своё личное дело и ни от кого не зависит. Кажется, ему глубоко безразлично, есть у него поточки или нет: сам заработал — сам буду отдыхать. Такое мнение — продукт чересчур зауженного кругозора, не простирающегося за стены индивидуальной квартирки. Представим себе на минуту, что все мы выберем стратегию *child-free*, откажемся от весьма затратного воспитания детей, а все сэкономленные средства будем складировать на персональных пенсионных счетах. То-то погуляем на закате жизни? Ничуть не бывало! Когда всё бездетное поколение отправится на долгожданный отдых, экономика данного общества мгновенно рухнет — работать же будет некому, а без труда любые, самые роскошные основные фонды превращаются в мёртвую грудку бесполезного хлама. Все операторы пенсионных накоплений прогорят, и откладываемые нами в течение всей жизни сбережения обнулятся. Вот почему без достойного замещения поколений не может быть никакого достойного пенсионного обеспечения.

Тут экономическая мысль может предложить обманчивый вы-

ход в виде приглашения иностранной рабочей силы. Это примерно то же самое, как в описанную выше крестьянскую семью по причине дефицита своих повзрослевших детей пригласить чужих. Несложно догадаться, что в таком случае приглашённые приёмышы как минимум ограничат содержание взрастивших их родных родителей (что несправедливо), а как максимум присвоят себе то наследие, которое малолетние старики рассчитывали передать собственным потомкам (что ещё хуже). А то ещё, чего доброго, попросят со двора самих отживших век и утративших силы стариков.

Поэтому, с какой стороны ни смотри, вопрос полноценного пенсионного обеспечения — это вопрос полноценного замещения поколений. Пожилые граждане могут лишь тогда рассчитывать на достойные и надёжные пенсии, когда на смену им приходит достаточное количество потомков. Чтобы были те, кто вернёт им сыновний долг на старости лет.

## ПАРАДОКС ПОЗДНИХ ПЕНСИЙ В БОГАТЫХ СТРАНАХ

Народная молва связывает повышение пенсионного возраста с «жадностью» правительств, не желающих или не способных обеспечить ветеранам своих стран достойное содержание. Однако достаточно самого поверхностного взгляда на мировую карту сроков выхода на отдых, чтобы понять — позже всех получают право на пенсионные выплаты жители самых благополучных государств. Практически все страны Западной Европы, а также США и Япония такой шанс своим старикам (без различия женщин и мужчин) дают только в 65–67 лет. На первый взгляд это кажется парадоксальным: как же так, богатейшие нации, а не находят денег, чтобы пораньше отпустить на отдых своё старшее поколение?!

На просветительском сайте Ppt.ru, например, наблюдаемому парадоксу нашли такое объяснение: «Чем государство богаче, тем больше самоот-



Страна	Срок выхода на пенсию (мужчины/женщины)	ВВП на душу населения (тыс. долл.)	Продолжительность жизни (мужчины/женщины)	Доля стариков в населении
Германия	66/66	57	79/83	28%
США	66/66	69	74/80	21%
Япония	65/65	44	82/88	29%
Болгария	64/62	26	69/77	26%
Украина	60–65/60–65	14	66/76	20%
Грузия	65/60	16	67/78	21%
Китай	60/55	20	75/81	16%
Узбекистан	60/55	9	68/73	12%
Турция	60/48–58	32	73/79	13%

Таблица 1.

**Корреляция пенсионного возраста с разными потенциальными факторами.**

*Корреляция с уровнем жизни и её продолжительностью очень слаба — очевидна только связь с долей старшего поколения в населении страны. Чем больше пожилых и, соответственно, меньше молодёжи — тем позже выход на пенсию.*

дачи оно требует от своих граждан». Однако при внимательном анализе никакой связи между богатством страны и требованием самоотдачи, из-за чего якобы задерживается выход на пенсию, усмотреть не удаётся. Во-первых, все эти процветающие нации были признаны «золотым миллиардом» ещё тогда, когда их пенсионное законодательство было, пожалуй, помягче среднемирового. Во-вторых, их соседи по Восточной Европе, чей уровень жизни выглядит весьма посредственным или даже низким (Болгария, Украина, Армения, Грузия), тоже поднимают пенсионный возраст, приближаясь к высокой западной планке — что, конечно, ничуть не свидетельствует об их приближении к западному качеству бытия и к «требованиям самоотдачи богатых стран».

Второе объяснение парадокса поздних пенсий в богатых странах связано с продолжительностью жизни. Это уже теплее: там, где живут дольше, есть возможность и на отдых уходить попозже, жизненный потенциал к шестидесяти годам ещё сохраняется, не растрочен порох в пороховницах. Однако и это объяснение не выглядит универсальным: например, продолжительность жизни китайцев, вьетнамцев или турок

существенно выше, чем тех же болгар, молдаван или украинцев, а вот на пенсию граждане КНР, СРВ и Турции выходят значительно раньше. Одни ещё долго-долго наслаждаются ветеранским покоем, а другие только получают долгожданное содержание — глядь — уже старуха с косой у дверей. Почему же одно гражданство позволяет идти на оплачиваемый отдых с ожидаемым возрастом дожития в 20 лет, а при другом время выхода на пенсию и средний срок жизни мужчин — одна и та же цифра?

Всё становится на свои места, когда мы обратим внимание на долю пожилого населения, точнее на соотношение стариков и лиц трудоспособного возраста (таблица 1). Когда нация стареет, когда процент седовласых становится всё больше, а процент молодых и здоровых всё меньше — волей-неволей понадобится поднимать пенсионный возраст. Если на сотню трудящихся приходится всего 10–20 ветеранов, то наполнение пенсионных фондов проблемы не представляет. Если же каждая сотня работающих вынуждена содержать 40 или 50 пожилых людей, эта ноша для экономики становится неподъёмной. Хочешь не хочешь, придётся сдвигать возрастную границу, задерживая лиц

преклонного возраста в армии труда. Это и есть главный фактор повышения пенсионного возраста во всех стареющих странах, независимо от того, богаты они, как Норвегия, или бедны, как Украина.

**ПЯТЕРО С СОШКОЙ,  
ОДИН С ЛОЖКОЙ.  
А ЕСЛИ НАБОРОТ?**

Как выглядит сдвиг поколенческих пропорций на практике, отчётливо демонстрирует история России. Так, в годы первой пятилетки, когда в СССР была впервые установлена привычная для нескольких будущих поколений возрастная планка выхода на пенсию, шестидесятилетних мужчин в стране было в пять раз меньше, чем восемнадцатилетних. На смену одному человеку, уходящему на отдых, приходило пятеро новых работников! Дивно ли, что экономика страны росла как на дрожжах?

В 2010 году впервые в нашей истории трудовая когорта начала сокращаться: пенсионного возраста достигли 2,01 млн чел., а совершеннолетие отметили всего 1,82 млн чел. В 2018 году годовое отрицательное сальдо трудовой армии уже приблизилось к миллиону. Совершенно очевидно, что убывающее поколе-



ние работников не может обеспечить прежние социальные гарантии растущему поколению ветеранов. Одно дело, когда пятеро трудящихся кормят одного пенсионера. Совсем другое, если пенсионеров становится больше, чем их работающих детей.

Именно по этой причине все страны Восточной Европы, давным-давно, в послевоенные годы отличавшиеся завидной рождаемостью, а в девяностые спикировавшие на демографическое дно, теперь вынуждены повышать возраст выхода на пенсию. Не важно, высокий в вашей стране уровень душевых доходов или маленький, коротка продолжительность жизни или вызывает зависть у соседей, — как только соотношение ветеранов и трудящихся (в демографии это называется коэффициент пенсионной нагрузки) достигает критической точки, реформа пенсионного возраста становится неизбежной. А вот в Китае, Турции или Узбекистане, где молодых работников до сих пор намного больше, чем граждан, убеждённых седидами, правительства могли позволить себе не париться с непопулярными мерами.

Суженное воспроизводство населения — фундаментальная причина, делающая сдвиг возрастной планки неизбежным и перманентным. Расширенное воспроизводство — самая надёжная гарантия стабильного наполнения пенсионного фонда.

### УДАРНИКИ И НАХЛЕБНИКИ

А теперь посмотрим с этого ракурса на две непохожие жизненные истории.

Допустим, жили-были две женщины (с мужчинами можно привести пример вполне аналогичный, но с женщинами всё ещё ярче и понятнее). Итак, трудовую биографию начали две женщины, вполне равные на жизненном старте, например, закончившие один вуз. Одна из них выбрала стратегию child-free. Поскольку дети её не тяготили, она всю жизнь делала карьеру, в результате стала получать хорошую зарплату;

к тому же откладывала деньги, удачно вложила их — например, в недвижимость. Другая тоже работала — но урывками, в промежутках между декретными отпусками, потому что родила и вырастила пятерых детей. Сделать карьеру у неё в таких условиях не было возможности, зарплата её всю жизнь оставалась скромной. Отложить что-либо на старость, тем более инвестировать, — даже и думать не могла, поди-ка, прокорми пять ртов!

И вот выходят они на пенсию. Кому из двух по нашим законам (как, впрочем, и по законам большинства других стран) содержание положено выше? Конечно той, у которой длиннее трудовой стаж и выше размер зарплаты — то есть первой, бездетной. А наша героическая многодетная мама, скорее всего, получит «минималку».

Теперь давайте задумаемся — а кто же будет эти пенсии обеспечивать? С чьей зарплаты будут делаться отчисления в Пенсионный фонд? Конечно, с зарплаты пятерых детей второй женщины, у первой-то потомков нет. Это дети многодетной мамы будут каждый день вставать на трудовую вахту и из созданной их руками прибыли будут регулярно переводиться деньги на пенсию бездетной дамочки, а родная мать останется с грошовым содержанием.

Когда придёт время очередного повышения пенсионного возраста (а эта процедура в обществах с сокращённым воспроизводством населения наступает с неуклонной цикличностью), наша поклонница child-free с возмущением заявит: «Как же так, я всю жизнь работала на свою пенсию, а у меня из-под носа крадут столько-то лет гарантированного обеспечения на старости лет?» Но в том-то и дело, что она не сделала самого главного, не создала самую дорогую ценность — не родила и не воспитала детей. Именно из-за её позиции это обеспечение было разрушено, из-за её бездетности пенсионный фонд некому наполнять. И в случае повышения пенсионного возраста она сама — кузнец своего несчастья.

А вот многодетная мама всё сделала для того, чтобы денег в пенсионном фонде хватало для её обеспечения с раннего возраста — ведь когда ей стукнет 55, у неё уже будет несколько взрослых сыновей и дочерей, отчисляющих страховые взносы. Однако ей тоже придётся повременить с выходом на заслуженный отдых, из-за того, что в национальном масштабе таких героических мам оказалось слишком мало. Её бессонные ночи над колыбелью, её переживания у постели больных малышей, её старания на кухне, превращённой

***Вопрос полноценного пенсионного обеспечения — это вопрос полноценного замещения поколений. Пожилые граждане могут лишь тогда рассчитывать на достойные и надёжные пенсии, когда на смену им приходит достаточное количество потомков. Убывающее поколение работников не может обеспечить прежние социальные гарантии растущему поколению ветеранов. Суженное воспроизводство населения — фундаментальная причина, делающая сдвиг возрастной планки выхода на пенсию неизбежным и перманентным. Расширенное воспроизводство — самая надёжная гарантия стабильного наполнения пенсионного фонда.***



буквально в «фабрику-кухню», наконец, её хлопоты в качестве бабушки — не получили никакого материального вознаграждения в старости. Её бесценный вклад в общий котёл растворился в недрах финансовой системы и перекочевал в карман бездетной дамы. Говоря словами старинной притчи, с которой мы начали повествование, многодетная мать всю жизнь давала в долг своим детям, а возвращают они этот долг чужой госпоже child-free.

Возможно, бездетная леди постоянно морщила нос, глядя на суету многодетных мамаш: вот, мол, социальные паразитки; я тут работаю, зарабатываю хорошие деньги, а они за мой счёт то какие-то социальные пособия получают, то без очереди проходят! Возможно, она с особым презрением бросала вслед чужим родительским запросам оскорбительный мем «яжемать!». Но на деле-то все социальные пособия, все материнские капиталы, получаемые за рождение и воспитание детей, все предлагаемые ро-

дителям (не такие уж и значительные!) льготы и привилегии не могут сравниться с тем важнейшим, ничем не заменимым «ресурсом», который создают матери. И по факту, это именно госпожа child-free является социальным паразитом, который на склоне лет будет получать пенсию за счёт чужого родительского труда.

Кстати, не только получать пенсию, а также пользоваться инфраструктурой, например, ездить по дорогам, которые ремонтируются на налоги чужих детей; получать медицинскую помощь, которая спонсируется налогами чужих детей; обращаться в правоохранительные органы, существующие благодаря налоговым выплатам чужих детей; и так далее, и тому подобное...

В мировой социологии и экономике давно обсуждается «проблема фрирайдера», которая в русской терминологии именуется «проблемой безбилетника». В центре этой исследовательской задачи стоит вопрос: какой ущерб обществу наносят те,

кто пользуется общественными благами, не заплатив за них? Чем больше масштабы такого паразитизма — тем острее социальные проблемы. Недобор необходимых средств усугубляется моральной несправедливостью: получается, что исправные плательщики оказываются в проигрыше по сравнению с «безбилетниками», а те, кто не заботится об общественном благе, словно получают бонус, поощрение в виде бесплатного «проезда». Когда доля «фрирайдеров» достигает некоего критического уровня, общество ждёт крах.

Обычно «проблема безбилетника» обсуждается в сиюминутном временном разрезе, например, когда речь идёт о проезде на общественном транспорте или об уплате налогов, что сразу же откликается убытками в автобусном парке или дефицитом в бюджете. Но с точки зрения смены поколений, в долгосрочной перспективе, бездетные люди оказываются теми же «безбилетниками», за которых платят многодетные. Точно



так же, как при неоплате проезда или при уклонении от налогов, отказ от рождения детей порождает острую нехватку ресурсов, только отложенную во времени. Эту нехватку покрывают те, кто «платит за двоих», то есть многодетные. Но такой альтруизм, получающий в лучшем случае (и то не всегда!) моральное вознаграждение, в материальном смысле оказывается совершенно убыточен. Нет ничего удивительного в том, что количество многодетных в таких условиях невелико, а общество, потакающее «демографическим безбилетникам», испытывает всё более острые проблемы — не только с трудовыми ресурсами, но и с пенсионным обеспечением.

## ДОРОГА К СЕМЕЙНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ

В XXI веке России брошен целый ряд вызовов.

Первый — депопуляция, убыль народа, грозящая самому национальному существованию.

Второй — сокращение трудовых ресурсов, что сдерживает наше экономическое развитие.

Третий — старение населения, рост доли ветеранов, что подтачивает социальные гарантии и вынуждает к периодическому повышению пенсионного возраста.

Четвёртый — несправедливое устройство общества, при котором те, кто делает больше всех для будущего своего народа — многодетные родители, остаются самыми обездоленными.

И при этом у нас есть шанс, приняв единственное решение, разом дать ответ на все четыре вопроса. Речь идёт о согласовании размера пенсии с количеством рождённых и воспитанных детей.

Тогда появляется серьёзнейший материальный стимул для новых рождений, потому что каждый новый малыш — дополнительная гарантия благополучия в старости. И тогда не будет возникать вопросов, что делать, если поколение работни-

ков оказывается меньше поколения ветеранов и пенсионных отчислений на всех не хватает. Не будет коллективной ответственности за депопуляцию — ответственности, размазываемой на всех поровну, на виновных и невиновных. Те, кто лично всё сделал, чтобы новое поколение было достаточно многочисленным для обеспечения стариков, может не беспокоиться — он свою награду за родительский труд получит. А тем, кто не внёс личный родительский вклад в трудовую смену, — извините, по заслугам и честь.

Наиболее справедливым мне представляется сложение пенсии из двух примерно равных частей: за трудовой вклад и за родительский. При этом родительская часть начисляется исключительно тем, кто не просто родил, но и воспитал своих детей (лишённым родительских прав, отказникам, нерадивым алиментщикам, «внезапно обнаружившимся» биологическим папашам и т.д. — просьба не беспокоиться). Вероятно, что при вычислении размера родительской пенсии не должны браться в расчёт такие взрослые дети, как тунеядцы и преступники, то есть те, что не стали достойными гражданами и не вносят вклад в общественное благо.

Такое решение стало бы возвращением к древней народной мудрости, описанной в притче, с которой начиналась моя статья. Содержание человека в старости должно быть возвращением долга, своего рода дивидендом от сделанных им вложений в своих детей.

Это был бы экономически эффективный шаг, позволяющий и восполнить дефицит на рынке труда, и распутать гордиев узел пенсионного обеспечения.

Это было бы справедливое решение, полностью вознаграждающее за родительские труды и снимающее проблему «социального безбилетника».

И самое главное — это стало бы признанием, что Человек является главной ценностью, важнее всех вещей, дороже всех денег, а труд по созданию Человека должен цениться, по крайней мере, не меньше любого вещественного и творческого труда.

Если первой страной мира, признавшей это, станет Россия — у нас будет ещё один повод гордиться своей Родиной, не только первой совершившей прорыв в космос, но и способной совершить прорыв в иное социальное измерение, где ключевым критерием общественного успеха станут семейные ценности.

***В мировой социологии и экономике давно обсуждается «проблема безбилетника». В центре этой исследовательской задачи стоит вопрос: какой ущерб обществу наносят те, кто пользуется общественными благами, не заплатив за них? Чем больше масштабы такого паразитизма — тем острее социальные проблемы. С точки зрения смены поколений, в долгосрочной перспективе, бездетные люди оказываются теми же «безбилетниками», за которых платят многодетные. Отказ от рождения детей порождает острую нехватку ресурсов, только отложенную во времени. Эту нехватку покрывают те, кто «платит за двоих», то есть многодетные.***



/ Надежда КУЛИКОВА<sup>1</sup> /

# Общественный активизм и семейная политика

<sup>1</sup> Куликова Надежда Владимировна – кандидат психологических наук, профессор Института культуры мира (ЮНЕСКО), эксперт Ассоциации организаций по защите семьи.



*Семья приносит полноту жизни, семья приносит счастье, но каждая семья является, прежде всего, большим делом, имеющим государственное значение.*

**А.С. Макаренко**

## ИНСТИТУТ СЕМЬИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

В условиях нарастающей эскалации военных конфликтов и ведения гибридной войны против России (в том числе разрушающей традиционные ценности семьи и духовно-нравственные скрепы общества изнутри страны) роль семьи как основы государственности резко возрастает, поэтому поддержка семьи сегодня становится делом особой государственной важности<sup>2</sup>.

Исторические вызовы, на которые необходимо адекватно отреагировать, создают особые условия для жизни каждой семьи и всего государства в целом. Вызовы, стоящие сегодня перед российским государством в демографии, это: недонаселённость страны (особенно в глубинке), структурные демографические изменения (включая ожидаемые демографические ямы вследствие низкой рождаемости, которая углубится после СВО), старение населения, ухудшение здоровья нации (включая последствия эпидемии ковида), неконтролируемый характер миграции и др. Все эти вызовы реализуются на фоне и в условиях глобального цивилизационного кризиса, необходимости выбора новой модели бытия и перехода общества на новый этап своего развития, изменения геополитического баланса сил и глобального противостояния, углубления экономических кризисов и втягивания России в во-

енные конфликты. Всё это в итоге не только приводит к возрастанию социальной нагрузки на государство, но и порождает новые угрозы социально-политического характера, а учитывая подрывную деятельность «коллективного Запада» внутри российского общества — серьёзные угрозы возрастания социальной напряжённости и дальнейшего расщепления общества<sup>3</sup>.

Современная эпоха, с характерными для переходного периода системными кризисами, формирует и новые вызовы для семей с детьми, которых всё труднее становится растить и воспитывать поколению, выросшему и воспитанному в других, более благополучных условиях. Вызовами для семей с детьми становятся: социальная и экономическая нестабильность, дестабилизация демографических процессов, снижение уровня реальных доходов и увеличение расходной части на содержание детей, отсутствие гарантий в отношении будущего, изменение привычных укладов семейной жизни и мн. др.

Восприятие семьи (а значит, и отношение к браку, к деторождению, к семейным отношениям и пр.) сегодня претерпевает значительные изменения. Традиционная семья — это союз мужчины и женщины, социальный институт, базовая ячейка общества, основа государства, который характеризуется признаками добровольности вступления в брак и наличия юридически значимого

акта об этом, духовной и культурной общности, ведения совместного хозяйства, стремления к рождению детей и продолжению рода, желания развивать, социализировать и воспитывать детей. Семья постмодерна воспринимается уже как неустойчивое гражданское объединение, реализующее механизмы взаимопомощи и/или совместного хозяйствования и характеризуется нечёткостью признаков: общность или различие интересов и рода занятий, юридически оформленное или неформальное совместное или раздельное проживание и хозяйство, общий или раздельный семейный бюджет, совместное, поочередное участие или уклонение от участия в воспитании детей.

На Западе уже в явном виде происходит значительная трансформация самого института семьи, когда обществу навязываются как норма однополые, временные, пробные и коммунальные браки. При этом количество семейных форматов, с ростом числа наборов гендеров, будет только возрастать. Это создает реальную угрозу институту семьи и для нашей страны. Всё чаще можно встретить прогнозы экспертов о том, что институт отцовства и материнства в обозримом будущем может превратиться в чистую формальность<sup>4</sup>.

Семья — это социальное образование, имеющее в каждом конкретном историческом типе общества свои традиции и специфику: доин-

<sup>2</sup> Концепция государственной семейной политики до 2025 года. URL: <https://rg.ru/documents/2014/08/29/semya-site-dok.html>

<sup>3</sup> Куликова Н.В. Доклад «Создание комфортной семейной среды через кластеризацию в социальной среде» на заседании рабочей группы по развитию семейной инфраструктуры комиссии Генерального совета партии «Единая Россия» по защите материнства, детства и поддержке семьи (от 29 сентября 2022 года).

<sup>4</sup> Алия Григ. Красная книга. Институт семьи исчезнет из-за технологий. / Статья в журнале Forbes. URL: <https://www.forbes.ru/forbes-woman/362757-krasnaya-kniga-institut-semya-ischeznet-iz-za-tehnologiy>



дустриальная, индустриальная и постиндустриальная. Она, как и другие социальные институты, эволюционирует, пытаясь адаптироваться к социально-экономическим, политическим и технологическим изменениям. Меняются способы производства, форма собственности, социальные институты, политический режим, культура и образ жизни, соответственно, это вызывает и демографические изменения численности населения и социальной структуры общества. С появлением в нашей стране разделения на богатых и бедных, со снижением доступа большинства семей к социальным благам и ресурсным возможностям, с развалом прежней системы защиты семей и детства, с разрушением идеологии, духовных скреп и культуры мы получили огромное количество семей неблагополучных не только в материальном, но и в духовно-нравственном смысле.

Можно сказать, что сегодня претерпели значительные изменения условия жизни российских семей. Прежде всего, из-за нарастания числа разнообразных угроз безопасности детства, недостаточности ресурсных условий у большинства семей

для обеспечения развития детей, разрушения семейных традиций и атомизации общества в целом, роста духовно-нравственного неблагополучия в семьях с детьми, имеющих низкий социальный статус и низкий уровень культурного развития.

Отсюда очевидно, что в этих условиях семейная государственная политика должна быть направлена на консолидацию усилий государства и общества и создание благоприятной институциональной среды. Такая среда может быть создана только при следующих условиях: если мы пересмотрим роль института семьи в государстве, обратим внимание на изменения, происходящие в современной семье, сосредоточим усилия на семье как целостном субъекте социальных отношений, создании саморазвивающихся социальных сред<sup>5</sup> с реализацией сетевого (кластерного) взаимодействия при обязательной координации деятельности.

Нужно отметить, что семейная повестка прочно вошла за последние годы в государственную и общественную жизнь и сегодня обретает и новую ценность, и новые смыслы. Роль института семьи в нашем госу-

дарстве, провозгласившем в новой Конституции традиционные ценности и понимание семейных уз как закреплённых отношений между мужчиной и женщиной (в отличие от новомодных западных «моделей» семьи), по мере углубления глобального противостояния только возрастает. Семья как общественный институт и как базовая ячейка государства теперь воспринимается как основной и стратегически важный объект внимания и заботы государства, концентрация на котором позволяет иначе, более системно и адресно, выстроить и социальную, и семейную, и демографическую политику.

Такой фокус внимания можно обеспечить только в том случае, если мы создадим и будем развивать специальные общественные институты, которые позволят не только выделить семью как отдельный объект работы, но и сосредоточить ресурсы поддержки на этом объекте с учётом социального статуса, материального благосостояния, фаз жизненного цикла, специфики жизненных ситуаций каждой семьи. Такой опыт у нас уже имеется, и мы с удовольствием представляем его читателям.

***Политика должна быть направлена на консолидацию усилий государства и общества и создание благоприятной институциональной среды. Такая среда может быть создана только при следующих условиях: если мы пересмотрим роль института семьи в государстве, обратим внимание на изменения, происходящие в современной семье, сосредоточим усилия на семье как целостном субъекте социальных отношений, создании саморазвивающихся социальных сред с реализацией сетевого (кластерного) взаимодействия при обязательной координации деятельности.***

### **СЕМЕЙНЫЕ КЛАСТЕРЫ: ПЕРВЫЕ ПОЗИТИВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ**

Более четырёх лет назад начиная с одной инициативы АОЗС — Ассоциации организаций по защите семьи (руководитель — Филина Мария Леонидовна), получившей поддержку Фонда президентских грантов, был начат путь к созданию национальной экосистемы поддержки семей. В рамках первого проекта «Семья. ЗаРождение»<sup>6</sup> была разработана концепция создания социальных семейных кластеров с ядрами в виде семейно-ресурсных центров (СПЦ),

<sup>5</sup> Лепский В.Е. Общественное участие в саморазвивающихся полисубъектных средах. — М.: Когито-Центр, 2019. — 141 с. <http://reflexion.ru/Library/Lepskiy2019a.pdf>

<sup>6</sup> <https://vk.com/proektsemyazarozhdenie>





которые быстро, буквально за полгода, были созданы в 11 регионах РФ. Инициатива оказалась настолько востребованной, что на второй год таких регионов стало уже 27, и АОЗС вошла, при поддержке А. Ю. Кузнецовой (тогда еще детского омбудсмена), в когорту организаций, предложения которой начали учитываться при разработке государственных решений в области семейной политики.

Но, пожалуй, ещё более убедительным подтверждением важности и продуктивности кластерного взаимодействия при работе с семьями в регионах оказалось то, что в тех регионах, где были созданы семейные ресурсные центры, трудности и испытания, с которыми пришлось столкнуться во время эпидемии ковида и после начала СВО, преодолевались гораздо лучше, чем в других. Это стало возможным потому, что удалось в предыдущие годы наладить более эффективное межсекторное взаимодействие, объединить и мобилизовать региональные социально ориентированные НКО, ранее работавшие в различных сегментах разрозненно, сосредоточить их усилия на семьях, реально нуждающихся в опеке и специальном внимании.

Повышение связности между организациями всех трёх секторов (государства, общества и бизнеса), вовлечение большего количества региональных организаций в так называемые «просемейные» проекты, развитие доверительных отношений между участниками показало, что в обществе существует не только большой потенциал, но и огромный запрос на общее делание, на достижение социально и общественно значимых целей. А в тех регионах, где в этих социальных проектах, ориентированных на семью, принимали активное участие традиционные конфессии, значительно вырос запрос на духовно-нравственное возрождение и укрепление семей-



ных традиций, интерес к национальной культуре.

Иными словами, фокусирование внимания государства и общества не на отдельных гражданах, нуждающихся в поддержке при возникновении трудной жизненной ситуации, а на семье в целом, с её нуждами и потребностями, позволило сконцентрировать усилия и ресурсы на устранение реальных причин социального неблагополучия. Более того, позволило определить внутренние резервы самой семьи и внешние возможности для действенной помощи.

По мере развития проекта по созданию региональных социальных семейных кластеров и семейных ресурсных центров стало ясно, что сосредоточения их деятельности только на неблагополучных семьях недостаточно. Необходимо охватывать вниманием все категории семей, уделять внимание только ещё формирующимся молодым семьям, а главное — созданию комфортной семейной среды.

Были разработаны критерии комфортной семейной среды для сле-

дующих пространств жизни семьи: инфраструктура среды обитания, правовая среда, социальная среда, культурная среда, информационная среда и экономическая среда. Совокупность данных сред и их специфика в каждом регионе определяет основные условия жизни семей<sup>7</sup>.

Очевидно, для того, чтобы изменить эти условия, требуется пересмотр государственной семейной политики и развитие механизмов её реализации. И тогда у экспертов АОЗС, сопровождающих данный проект, возникло понимание, что необходимо создавать новые механизмы реализации государственной семейной политики с активным участием общества. В рамках стратегических сессий, посвящённых развитию семейных кластеров, была определена новая организационная форма общественного института — *семейный многофункциональный центр (СМФЦ)* и поставлены цели формирования региональных экосистем поддержки семей с их участием.

СМФЦ отличается от СРЦ тем, что его деятельность больше сосредоточена на организации сервисной

<sup>7</sup> Куликова Н.В. Доклад «Критерии формирования комфортной семейной среды и единого пространства совместных действий участников кластеров» на всероссийском форуме «Вектор детства», Кузбасс, 2021 г.



работы с семьями всех категорий. СРЦ больше внимания уделяют кластерному взаимодействию в рамках локальных просемейных проектов, в большей степени опираются на ресурсы региональных СО НКО и нацелены на решение проблем отдельных категорий семей. СМФЦ в целом охватывает и выстраивает работу по четырём главным направлениям работы с семьями, находящимися на территории его дислокации: поддержка, консультирование, сопровождение и развитие. СМФЦ при этом действует в зоне так называемой «стратегической кластеризации», значительно расширяя круг партнёров, деятельностное пространство, развивая сетевое взаимодействие и совместную проектную деятельность.

Пилотным регионом для отработки модели такого СМФЦ была выбрана Орловская область, где в настоящий момент действуют уже два СМФЦ: один центр в городе Орел, образованный на базе государственного социального учреждения, а второй — в городе Ливны, на базе АНО «Святые Покрова», возглавляемой Светланой Черенковой. Здесь реализуется очень интересная модель межсекторного взаимодействия не только в рамках известных нам трёх секторов (государство, общество и бизнес), но и с активным участием Ливенской епархии<sup>8</sup>.

Очевидно, что и другим регионам можно взять на вооружение такую модель межсекторного взаимодействия с включением в социально значимые проекты традиционных конфессий, ибо именно они являются хранителями духовно-нравственных ценностей.

Отслеживая динамику развития этой общественной инициативы по другим регионам РФ, можно отметить, что в каждом регионе она реализуется по-своему. Где-то СРЦ



или СМФЦ строятся на базе НКО, а где-то на базе государственных социальных учреждений. Кластеризация как механизм повышения связности между представителями трёх секторов также происходит по-разному и с разной степенью активности и полноты системы участников.

К позитивным эффектам, характерным для всех регионов, где стали появляться семейные кластеры, можно отнести повышение социальной активности населения и активизации местной власти по реализации семейной политики, в руках которой наконец-то появился инструмент прямой работы с семьями. Поэтому можно с уверенностью сказать, что семейная государственная политика, поддержанная общественными инициативами такого рода, будет более успешной, чем в предыдущий период.

## ТРУДНОСТИ И РИСКИ МАСШТАБИРОВАНИЯ

Между тем можно отметить и некоторые риски, которые возникли сегодня при реализации этой общественной инициативы. Поскольку идея создания СМФЦ получила под-

крепление со стороны государства и дано соответствующее поручение президента<sup>9</sup>, в регионах началась активная работа по созданию таких центров. Проблема в том, что этот процесс сейчас может превратиться в стихийный и неуправляемый, с риском потерять эффективность и масштабность охвата, поскольку он не скоординирован и не обеспечен методологически.

Когда создавались первые СРЦ и только начинал формироваться опыт у региональных НКО по реализации кластерного межсекторного взаимодействия, этот процесс был обеспечен единой концепцией и необходимыми методическими рекомендациями и обучением региональных лидеров. Это дало свои позитивные результаты, поскольку ранее у просемейных НКО такого опыта по социальному проектированию и организации работы в формате социального кластера не было. Да и сейчас ещё построение кластеров с СРЦ в качестве организационного ядра требует непрерывного консультационного сопровождения и обучения, включая развитие компетенций по реализации социальных

<sup>8</sup> <https://www.adminliv.ru/news8419>

<sup>9</sup> «В рамках пилотного проекта по созданию семейных многофункциональных центров реализовать меры по интеграции указанных центров с цифровыми сервисами в сфере образования, здравоохранения, культуры, жилья, жилищно-коммунального хозяйства и другими социальными сервисами». <http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/69217>



проектов в рамках деятельности кластера, и многое другое.

Когда в результате получения политической поддержки данной инициативы в регионах стали активно создаваться СМФЦ, их деятельность оказалась не обеспечена ни концепцией, ни соответствующей методологией, поскольку её ещё на этот момент не было. Данная методология сейчас только-только начинает создаваться силами экспертов АОЗС и Ливенского СМФЦ, который является зачинателем данной общественной инициативы.

Между тем вопрос с научно-методическим обеспечением процесса создания и деятельности СМФЦ — дело весьма серьёзное, требующее не только обобщения практического опыта (проб и ошибок) действующих СМФЦ, но и научного осмысления многих аспектов социальной и семейной политики, которые становятся полем для их деятельности.

В этой связи хотелось бы выделить две ключевые проблемы, определяющие риски для реализации общественной инициативы по созданию СМФЦ:

- отсутствие единого координационного центра по вопросам семьи на федеральном уровне;
- отсутствие научно-методического и экспертно-консультационного сопровождения процесса создания и деятельности СМФЦ.

Без решения данных вопросов такие важные инструменты реализации семейной политики, как СМФЦ, СРЦ и социальные семейно-ориентированные кластеры, не смогут ни эффективно развиваться, ни продуктивно действовать. Убеждены, что именно эти инструменты сейчас как никогда необходимы для мобилизации всего общества и при решении многих гуманитарных проблем, возникающих как вследствие СВО, так и вследствие других факторов,

влияющих на стабильность социально-политической обстановки в нашей стране. В отсутствие таких инструментов социальная политика государства не получит эффективных механизмов поддержки со стороны общества.

В нашей Конституции провозглашено, что «Российская Федерация — социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека». Акцент на семье как основном субъекте государственно-общественных отношений, создание особых институциональных условий работы с семьями, применение современных технологий социального проектирования и социальных коммуникаций, развитие кластерных механизмов взаимодействия всех секторов — всё это позволит нам всем вместе построить то государство и общество, которое сможет выстоять в буре цивилизационного кризиса.

### **РОЛЬ АКТИВИСТОВ В ПРИОРИТИЗАЦИИ СЕМЕЙНОЙ ПОЛИТИКИ**

Однако следует отметить, что эта общественная инициатива не была бы реализована и подхвачена сегодня многими активными «просемейными» организациями и органами власти, если бы ранее не были заложены

необходимые предпосылки. И здесь с огромной благодарностью я хочу отметить не только вклад, сделанный Ассоциацией организаций по защите семьи, действующей с 2015 года и объединившей просемейные организации<sup>10</sup>, но и многолетний упорный труд Союза женщин России, возглавляемый Лаховой Екатериной Филипповной, который охватывает самый широкий спектр вопросов, связанных с жизнью российских семей.

Особую роль в развитии семейной политики и создании предпосылок для развития новых механизмов и инструментов её реализации играет Национальный общественный комитет «Российская семья»<sup>11</sup>, президентом которой является Климантова Галина Ивановна. Главной целью деятельности НОК «Российская семья» является «объединение интеллектуальных, духовных сил и материальных возможностей физических и юридических лиц Российской Федерации для возрождения лучших традиций российской семьи, улучшения положения российских семей, активного влияния на формирование общественного мнения по актуальным проблемам семейной политики»<sup>12</sup>.

В активе Национального общественного комитета работают учёные и эксперты как Москвы, так и субъектов Российской Федерации. Он действует в стране с 2004 года,

**Акцент на семье как основном субъекте государственно-общественных отношений, создание особых институциональных условий работы с семьями, применение современных технологий социального проектирования и социальных коммуникаций, развитие кластерных механизмов взаимодействия всех секторов — всё это позволит нам всем вместе построить то государство и общество, которое сможет выстоять в буре цивилизационного кризиса.**

<sup>10</sup> <https://aozs.ru/>

<sup>11</sup> <http://nok-semya.ru/>

<sup>12</sup> Устав НП «Национального общественного комитета «Российская семья».



***В условиях глобального противостояния, когда вся наша страна переходит в мобилизационный режим, концентрация общих усилий на работе с семьями (включая семьи участников СВО) является ключевым фактором повышения потенциала социальной активности населения, укрепления сплочённости общества и государства, повышения дееспособности и жизнеспособности общества в целом.***

и за это время проведено более 20 крупнейших общенациональных конгрессов по различным проблемам жизнедеятельности российских семей. НОК «Российская семья» была создана новая традиция — учреждение в 2008 году национального праздника Всероссийского дня семьи, любви и верности. Еще в марте 2006 года на конференции в г. Муроме была озвучена эта идея, которую поддержало Законодательное собрание Владимирской области. Она была поддержана рядом регионов России, а затем и РПЦ. Позднее благодаря усилиям как НОК «Российская семья», так и С.В. Медведевой, которая очень системно продвигала эту идею в жизнь и много сделала для этого, праздник стал действительно общенародным.

Те необходимые предпосылки, которые были созданы общественными организациями, работающими в семейной повестке, как раз и привели к значительным сдвигам в социальной политике государства в сторону приоритизации развития механизмов демографической и семейной политики, что позволило тему поддержки семьи и детей вывести на первый план внимания и заботы государственной власти.

В настоящее время значительную поддержку просемейному движению оказывает и партия «Единая Россия» через комиссию Генерального совета партии по защите материнства, детства и поддержке семьи, председателем которой является Кузнецова Анна Юрьевна. В народной программе

«Единой России» — «Крепкая семья» продекларировано, что «Крепкая, благополучная, многодетная семья — это настоящее и будущее России. Дети, родительская любовь, солидарность поколений — безусловная ценность для всех традиций и культур нашей многонациональной страны»<sup>15</sup>.

#### УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ

Вместе с этим хотелось бы отметить, что процесс реализации государственной семейной политики с учётом общественных инициатив (в том числе, таких, как создание региональных семейно-ориентированных кластеров и СМФЦ) нельзя пока признать системным и достаточно полным.

В условиях глобального противостояния, когда вся наша страна переходит в мобилизационный режим, концентрация общих усилий на работе с семьями (включая семьи участников СВО) является ключевым фактором повышения потенциала социальной активности населения, укрепления сплочённости общества и государства, повышения дееспособности и жизнеспособности общества в целом.

Для того чтобы семейная политика стала более системной и эффективной, необходимо развивать семейную инфраструктуру и решить много задач по институциональному развитию семейно-ориентированной среды, включая создание полной экосистемы поддержки семей и благоприятных условий повышения благополучия для российских семей.

Основными проблемами, замедляющими формирование семейно-ориентированной среды и препятствующими освоению и внедрению государственными и муниципальными организациями социальной сферы новых механизмов и форм работы с семьями и территориальными семейными сообществами, нам видятся следующие:

- проблема разобщённости и неконструктивной конкуренции участников просемейного движения, отсутствия координации между стратегическими субъектами, реализующими различные модели и методы работы с семьями и воплощающими, по сути, различные модели семейно-ориентированной среды;
- проблема отсутствия формализованных институтов экспертной коммуникации на стыке государственного и некоммерческого секторов, программной и проектной кооперации органов и организаций государственного и некоммерческого секторов;
- проблема неопределённости и нестационарности условий деятельности некоммерческих просемейных организаций, недоступности долгосрочных линий финансирования и имущественной поддержки для реализации долгосрочных и масштабных проектов (грантовая поддержка хороша на этапе локальной апробации концепции проекта, но категорически непригодна для реализации проектов и достижения общественно значимых целей);
- проблема искусственного поощрения (через конкурентный доступ к ресурсам поддержки СО НКО) непродуктивной конкуренции и порождения многообразия моделей и форм там, где уместно и оправданно тиражирование лучшего (верифицированного и обобщённого) опыта.

<sup>15</sup> <https://er.ru/party/program>



Для того чтобы решить данные проблемы, необходима как вертикальная координация органов управления семейной политикой, так и горизонтальная кластерная интеграция всех организаций, работающих с семьей на региональном и муниципальном уровнях.

### ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАГМАТИЧЕСКИЕ ЗАДАЧИ

Институциональные основы семейно-ориентированной среды должны быть реализованы в многообразии компонентов, которые:

- с одной стороны, позволят сохранить всем семьям России традиционный жизненный уклад с возможностью пользоваться технологическими благами цивилизации;
- с другой стороны, помогут каждой семье адаптироваться под множество социальных, культурных, экономических и др. интересов и потребностей семьи и зададут эталоны образа жизни.

Институциональная среда, которая формируется вокруг семьи, должна содействовать реализации многообразия функций семьи с учётом её жизненного цикла, социального статуса и жизненной ситуации, а также — обеспечению стабилизации семьи как социального института и базовой ячейки государства.

Отсюда к первостепенным задачам по развитию институциональной основы для формирования семейно-ориентированной среды можно отнести:

- учреждение федерального органа, ответственного за разработку, совершенствование и координацию реализации государственной политики в отношении институтов семьи и детства, осуществление социального мониторинга, сбор, оценку и обобщение лучших практик, развитие правового и методического обеспечения деятельности участников формирования семейно-ориентированной среды;

- создание единого методического комплекса и стандартов деятельности СМФЦ и семейных центров, общая координация их деятельности со стороны федерального органа;
- формирование правовых оснований для субсидирования деятельности организаций некоммерческого сектора, участвующих в реализации семейно-ориентированных программ и проектов;
- формирование в рамках деятельности организаций — операторов специального направления грантовой поддержки семейно-ориентированных проектов некоммерческих организаций;
- совершенствование механизмов оценки результатов реализации семейно-ориентированных проектов с возможностью их последующего включения в программы, предполагающие открытие долгосрочных линий финансирования для развития и масштабирования практик;
- создание и статуйрование центров методических компетенций, специализирующихся на обобщении и развитии практик, методик и регламентов деятельности

- участников семейной инфраструктуры;
- введение понятия региональной семейной инфраструктуры, представленной совокупностью организаций, участвующих в формировании семейно-ориентированной среды;
- развитие механизмов сетевого взаимодействия на региональном и муниципальном уровнях в форме социальных семейно-ориентированных кластеров;
- разработка чётких критериев оценки благополучности семьи и комфортности семейно-ориентированной среды, введённых, в том числе, в состав критериев оценивания эффективности деятельности органов государственной и муниципальной власти.

От решения данных задач будет зависеть не только эффективность государственной семейной политики, но и успешность деятельности многих негосударственных организаций, которые сегодня часто на чистом энтузиазме реализуют высокую миссию защиты и укрепления института семьи в России.

Будет крепкая семья, будет и сильная Россия!





/ Александр РУБЛЁВ /

# Семья в России и на Западе: два непохожих кризиса

## СФЕРА ЕСТЕСТВЕННОГО И ПРОСТРАНСТВО ИДЕАЛЬНОГО

Чем отличаются друг от друга институт семьи в России и на Западе? Для того чтобы ответить на этот вопрос, позволим себе небольшой богослов-

ский и культурологический экскурс. Различия начинаются уже на самом раннем этапе, в первые века христианской эры. В четвёртом веке Римская империя стала христианским государством усилиями Константина Великого и его преемников. Однако

с конца пятого века имперские институты на Западе прекратили своё существование, уступив место многочисленным варварским королевствам. Христианский Восток и Христианский Запад оказались в абсолютно разной политической и культурной ситуации,



что не могло не отразиться на отношении к институту семьи.

На Востоке церковь стремилась воцерковить уже сложившиеся формы семейной жизни, базировавшиеся на римском праве. На Западе же церкви в значительной мере приходилось начинать с нуля, внедряя в массовое сознание представления о моногамном браке, казавшиеся самоочевидными, к примеру, для подданных Восточной Римской империи. В силу этих причин семья на православном Востоке оказалась в «пространстве естественного», на Западе — стала объектом своеобразной сакрализации.

Различия в подходах можно увидеть и сегодня на примере чинопоследования таинства венчания в православии и католицизме. В восточно-христианском варианте акцент делается на том, что брак соотнесён с природной, естественной стороной жизни человека. Авраам и Сарра, Исаак и Ревекка, Иаков и Лия, упоминающиеся в чине венчания, отсылают ко времени не только «до Нового Завета», но даже «до Моисея». Это нечто такое, что воспринимается как данность, которую, безусловно, нужно защищать от порока, греха, скверны. Но это не феномен, принадлежащий к сфере сакрального. Семья лежит в сфере обыденного. Неудивительно, что в рамках этой концепции православная церковь всегда разрешала разводы из икономии, снисхождения к человеческой природе.

Можно сказать и по-другому: естественные отношения между мужчиной и женщиной — они в принципе «слишком человеческие» и потому не в фокусе внимания восточного христианства. Перед нами крепкая семья, супруги жили счастливо и умерли в один день? Отлично, так и должно быть. В семье проблемы, лукавый внёс в неё разлад? Такое тоже бывает, молитесь, и Бог вам будет в помощь. И то и другое — серьёзные, но не «топовые» темы. Это не история про то, как подвижник духовными очами узрел фаворский свет. И даже не про то, как православный император во главе своих легионов разгромил варваров. Истории про семью — это не истории про церковь или про импе-

рию. Это история про жизнь, которая просто течёт своим чередом. С другой стороны, семья в Византии была органично интегрирована в сакрально-политическую вертикаль, она была частью общины, община — частью фемы, экономически самодостаточного военно-административного округа, фема была частью империи, империя была внешней оградой церкви.

В свою очередь, западная церковь на рубеже первого и второго тысячелетий христианской эры провозгласила своей целью не «симфонию» духовного и материального, а доминирование, примат первого над вторым. В отношении государства это у нее явно не получилось, римская католическая теократия так и осталась «в проекте». Зато в отношении семьи результаты были иными. Западное духовенство, в отличие от восточного, было безбрачным, практиковало целибат. Сам по себе этот факт многое объяснял в восприятии брака в западном христианстве, в оптике католического священника, находящегося не в далёкой «пустыне», а среди людей, живущих повседневной жизнью. Психологическое давление среды и необходимость сопротивляться ей неизбежно формировало весьма специфический — максималистский взгляд на семью со стороны католического духовенства. Не как на естественную данность, а как на нечто сакральное, в буквально смысле соответствующее концепциям апостола Павла о браке как союзе двух людей, подобному союзу Христа и церкви. В конечном

итоге это видение брака передалось и обществу, которое, по крайней мере, на словах, его разделяло.

Но у этой истории была и теневая сторона. Перенос отношений мужчины и женщины из «пространства естественного» в «пространство идеального» влёл за собой определённые изменения в восприятии женского начала в западном патриархальном обществе. С одной стороны, речь шла об идеализации, придании естественным отношениям возвышенного, духовного характера. Субкультура менестрелей и её апофеоз — культ Прекрасной Дамы стали итогом опыта «спиритуализации любви». С другой стороны, в западном религиозном искусстве началась эротизация женских образов, предвосхитившая наступление эпохи Возрождения. Третьим вектором стала демонизация женщины, интерпретация женского начала как источника искушений, скверны и, в конечном счёте, — служения дьяволу. Знаменитая «охота на ведьм» во времена инквизиции стала на этом направлении кульминационной точкой.

В каком-то смысле современный западный феминизм, в том числе в его самых радикальных проявлениях, можно рассматривать как проявление той же самой тенденции, только с обратным знаком. Не сумев удержаться на высокой планке семейных ценностей, Запад сегодня скатывается в их тотальное отрицание, объявляя «репрессивной моралью» естественные представления о нравственности,

***На Востоке церковь стремилась воцерковить уже сложившиеся формы семейной жизни, базировавшиеся на римском праве. На Западе же церкви в значительной мере приходилось начинать с нуля, внедряя в массовое сознание представления о моногамном браке, казавшиеся самоочевидными, к примеру, для подданных Восточной Римской империи. В силу этих причин семья на православном Востоке оказалась в «пространстве естественного», на Западе — стала объектом своеобразной сакрализации.***



доброе и зло. Подобно тому, как в Средние века шла охота на матриархальных ведьм, на современном Западе идёт столь же иррациональный репрессивный поиск «демонов патриархата».

## ГОРОДСКАЯ АТОМИЗАЦИЯ И ОБЩИННАЯ СОБОРНОСТЬ

На различия в изначальной концепции семьи в восточном и западном христианстве на следующем этапе наложились и различия в социальной структуре русского и западного общества. Эталонная западная семья формировалась в условиях европейского города с его цеховыми и ресурсными ограничениями. Поговорка «Мой дом — моя крепость» имела в этих условиях не только символический, но и буквальный смысл. Город отвергал идею коллективного «мы», европейский горожанин был по своему воззрению скорее индивидуалистом, чем коллективистом. Его семья была в каком-то смысле продолжением его самого, первичным социальным атомом общественной ткани, органично входящим в цеховую, профессиональную, корпоративную конструкцию более высокого уровня. Отношения между мужем и женой в рамках такой конструкции были надёжны и прочны, однако это достигалось ценой ослабления других связей — между родителями и детьми, братьями и сёстрами, ближайшими соседями.

***Мы не должны вслед за Западом возводить семью в абсолют индивидуалистического эгоизма. В русском цивилизационном пространстве социум — это семья семей, семья не замыкается в узком пространстве отношений супругов и их детей, а расширяется через многообразие родственных, дружеских, товарищеских, профессиональных связей. В нашем цивилизационном коде семья — это не конечная точка социализации, а скорее, наоборот, — её начало. Найти ключ к решению демографической проблемы и укреплению института семьи можно лишь на путях восстановления цивилизационных архетипов нашей жизни.***

Протестантское мировоззрение, в основе которого лежала трактовка Завета с Богом через формальный, а не через содержательный аспект, то есть как договора, а не как союза между человеком и Создателем, также наложило свой отпечаток на семейные отношения. В дополнение к идее сакрализации семьи, восходящей к средневековому католицизму, под влиянием протестантизма получила широкое распространение концепция семьи как договора, которая оказала влияние на семейное право западных стран (широкое распространение брачного контракта, в котором регулируется не только статус личного имущества супругов, но их права и обязанности, вплоть до регламента приготовления пищи и уборки жилища). Надо сказать, что и по сей день концепция семьи как договора остаётся базовой для консервативных европейцев и американцев.

Русская семья формировалась в условиях сельской общины, в которой земля делилась поровну между всеми наследниками. В этих условиях семья по определению не могла быть инструментом эгоистической конкуренции. Семейные связи были вписаны в систему других — родственных, соседских, дружеских.

Урбанизация, произошедшая в советский период, первоначально никак не повлияла на эту модель отношений, поскольку из-за дефицита

жилого фонда переселявшиеся в город крестьяне попадали в коммунальные квартиры, жизнь в которых, несмотря на все очевидные неудобства, во многом напоминала общинный быт. Парадоксальным образом кризис советской семьи наступил лишь тогда, когда советские люди получили возможность переехать из коммуналок в отдельные квартиры.

«Общинная матрица», внутри которой находилась русская семья, исчезла, а договорные модели, которые обеспечивали прочность семьи западной, были незнакомы нашим соотечественникам. Безусловно, сыграло свою роль антирелигиозное воспитание и внедрение атеистической идеологии, что привело к разрушению религиозных основ семьи, её духовно-нравственного фундамента.

## РАЗЛИЧИЯ В ГЛУБИНЕ КРИЗИСА СЕМЬИ НА ЗАПАДЕ И В РОССИИ

Распад СССР и пришествие западных «свобод» нанесли ещё один серьёзный удар по основам русской традиционной семьи. Предпринятые государством меры по поддержке рождаемости смогли приостановить этот процесс, но не повлияли на саму тенденцию. В настоящее время институт семьи в России находится в глубоком кризисе, процент разводов и коэффициент соотношения разводимости и брачности являются одними из самых высоких в мире.

Вместе с тем существует и принципиальное отличие между ситуацией в российском цивилизационном пространстве и ситуацией в западном мире. В российском контексте очевидны кризисные тенденции в сфере семейных ценностей, однако никто, по крайней мере, публично, не ставит под сомнение институт семьи как таковой (союз одного мужчины и одной женщины).

На Западе же, в силу определённой исторической инерции и хронологически относительно недавнего отказа политических, деловых и культурных элит от поддержки семейных ценностей, семья кажется более устойчивой и стабильной. Однако события,





связанные с продвижением третьей и четвёртой волны феминизма и сопровождающих её гендерных теорий, ведут не просто к кризису института семьи в его традиционном понимании, но и к его полному, абсолютному разрушению. Согласитесь, что актуальный кризис семьи в России и перспективы полного уничтожения института семьи на Западе, трансформировавшегося в постЗапад, — это принципиально разные истории.

На протяжении веков семья была одной из фундаментальных основ западного общества. В каком-то смысле можно сказать, что традиционный христианский Запад держался на культуре семьи. Инерция этого культа даёт знать о себе и сейчас. Возможно, даже сейчас люди Запада более серьёзно, чем мы, относятся к семейным отношениям, к ответственности, которая с ними связана. В то же время очевидна тенденция на разрушение, демонтаж семьи в западном социокультурном пространстве. Запад движется к новому тоталитаризму, не признающему никаких барьеров и преград. Семья постепенно разрушается, и уже в середине нынешнего века мы уже не увидим её в привычной для нас форме.

Традиционный христианский Запад исчезает из истории, и традиционная семья на Западе исчезает вместе с ним. На этом фоне принципиально важно, чтобы мы смогли взять всё по-настоящему ценное из того опыта, что накопила соседняя цивилизация, и не повторять её ошибок. В современном мире создание прочной семьи требует усилий, это сложный процесс, который не может идти на «автопилоте», как это было, к примеру, в русской общине.

С другой стороны, мы не должны вслед за Западом возводить семью в абсолют индивидуалистического эгоизма. В русском цивилизационном пространстве социум — это семья семей, семья не замыкается в узком пространстве отношений супругов и их детей, а расширяется через многообразие родственных, дружеских, товарищеских, профессиональных связей. В нашем цивилизационном коде семья —



это не конечная точка социализации, а скорее, наоборот, — её начало.

В любом случае, для возрождения института семьи в России востребована не столько рефлексия на эту тему, но стратегические решения цивилизационного масштаба. Для этого, однако, необходимо восстановить инфраструктуру традиционной общинности, сделать осознанную ставку на деурбанизацию, на смену пространственной парадигмы освоения страны. Возможно, за основу следует взять практики Новгородской Руси, где огромные северные пространства были покрыты сетью небольших, но непрерывно следующих друг за другом и образующих единую систему поселений. Интересны и модели пространственной организации поселений так называемого Бронзового кольца на Южном Урале, самым известным из которых является древний Аркаим, где также практиковалось нечто подобное.

В любом случае очевидно, что найти ключ к решению демографической проблемы и укреплению института семьи можно лишь на путях восстановления цивилизационных архетипов нашей жизни. Для этого критически необходимо расселение «антисемейных» мегаполисов, строительство новой «одноэтажной России», современных малых городов с высо-

котехнологичной инфраструктурой, современными видами транспорта и связи. Важно использовать и имеющиеся здесь резервы — от потенциала малой авиации, которая практически отсутствует сейчас в РФ как полноценный вид транспорта, до использования территорий, становящихся пригодными для ведения современного сельского хозяйства в условиях устойчивого повышения среднегодовых температур на значительной части территории нашей страны.

Важную роль играет и мировоззренческая составляющая. Возрождение семьи в России напрямую связано с сохранением и ростом религиозной идентичности народа, с восприятием семьи в рамках особого ценностного ряда, связывающего человека, семью, общество и государство. Надо признать, что в условиях идущего с Запада мощнейшего антирелигиозного тренда это далеко не тривиальная задача, которую сложно решить исключительно силами одних лишь традиционных конфессий. Очевидно, что это должно стать общенациональной задачей, и лишь в этом случае появится надежда на то, что мы увидим в России «ренессанс семейных ценностей», пересборку института семьи на новых основаниях и с учётом всё более усложняющихся драматических реалий двадцать первого века.


 / Михаил ЕРМОЛАЕВ<sup>1</sup> /

# Воплощение Святой Руси

**Н**аше информационное поле, ставшее всеобщим, но управляемое людьми Запада, моделирует какую-то странную, искривлённую картину. Созданные этими людьми яркие понятия и лозунги, типа прав человека, либерализма,

демократии, используются с прямо противоположными целями: демократическое фразёрство про объективность мнения большинства — чтобы уничтожить субъективное, борьба за права меньшинств — чтобы лишить законных прав большин-

ство, и так далее. Прикрываясь риторикой о равноправии женщин, о допустимости нетрадиционных отношений, общество якобы заботится о свободе человека, но на самом деле ещё больше его закабалит. Под каток закономерно попадает всё,

<sup>1</sup> Михаил Ермолаев — писатель, философ, журналист, автор книг «Среди ясного неба», «Философские кляксы», «Страсти Запада и мы». В публикуемом эссе представлены отрывки из его новой книги «Воплощение Святой Руси» (готовится к изданию).



что тысячелетиями нащупывалось с соображениями заботы о будущих поколениях, а не о прибылях нынешних, — что связано с традицией, и особенно с семьёй. Человек становится беззащитным, когда лишается человеческого образа Бога — метафоры высшего, справедливо поощряющего и наказывающего, заботливо поучающего. Оставшись один на один с миром, в убеждённости «я сам всё знаю», он превращается в дурачка. Как теперь, находясь в перекроенном, перекромсанном инфополе, помочь человеку заново отыскать свою свободу и свою защищённость? И при этом не скатиться в ретропроект про кокошники и хороводы?

### ТОТАЛЬНАЯ ТОЛЕРАНТНОСТЬ

Любой безрукий калека скажет, что отсутствие руки — ненормально, и не надо из солидарности ему подражать. Если бы толерантное общество так усиленно не заботилось о самоощущении толстяков, может быть, кто-то из них взялся бы за ум и привёл себя в порядок? Стал бы здоровее и не покинул этот мир и своих близких раньше времени. Но нет, под влиянием новых «человеколюбцев» люди перестают за собой следить. Стараясь облегчить жизнь толстякам, освободить их от комплексов, мы гасим естественный энтузиазм на избавление от этого, а одновременно подталкиваем остальных к мысли, что толстеть нормально. Даже озорники и маленькие хулиганы в этом смысле невольно полезнее, когда дразнят друг друга обидными словами. Общество выступает как плохая мать, которая, желая добиться от своего чада побольше любви, во всём ему потакает. Она не воспитывает ребёнка, не пытается передать свои знания, накопленные с опытом, не заставляет его осваивать то, что пока он не может понять сам, а только прислушивается к его желаниям и старается их все без исключения удовлетворить. Такая мать сбивает своего ребёнка с толку, пре-

вращает его в бездумного эгоиста; если бы ребёнок увидел, что не всё, что он вытворяет, принимается его узким социумом — семьёй, — глядишь, он получил бы намного больше пользы.

«Ад невозможно сделать привлекательным, поэтому дьявол делает привлекательной дорогу туда», — говорил святитель Василий Великий. В стремлении создать психологически комфортную жизнь современное общество, официально или нет, признаёт все мыслимые и немыслимые пороки один за другим, старательно подбирает обоснование для каждого из них. Однополюсные отношения нормально! Почему? Потому что «тянет». Но тогда если отца потянуло к дочери, мать к сыну — это тоже нормально? А если тянет к ребёнку взрослого, может, его стоит пожалеть? Может, дело не в том, что он негодяй, а в том, что просто такие склонности, да ещё и тонкая душа, — а мы осуждаем! На Западе всё чаще подвергаются гонениям «содомофобы», «педофобы» и «некрофобы», то есть те, кто отказывается признавать весь этот искусственно созданный сексуальный ажиотаж. Если обоснование всему этому — аргумент про «тянет» и «хочется», — то есть ли граница и где она?

**Современное общество признаёт все мыслимые и немыслимые пороки один за другим, старательно подбирает обоснование для каждого из них. Разбушевавшиеся пороки тянут западного человека в пропасть, в которой не за что зацепиться, из которой уже не выбраться. Цель Запада — не забота об «униженных и оскорблённых», а именно пропаганда определённого образа жизни. Не борьба за права меньшинств, а увеличение их численности. Толерантно защищая некоторых, общество делает беззащитными всех. Прославляя нетипичное, Запад не оставил миру нормы, превратился в огромную разрушительную силу, своего рода антирелигию.**

Тоталитарное общество говорит: «Ты совершил недолжное, и мы тебя накажем». Терпимое общество: «То, что ты делаешь, — недолжное, но ты небезнадёжен, надо только встать на путь исправления». Толерантное: «Нет понятия недолжного — делай что хочется, а мы всё это публично признаем, создадим для тебя атмосферу комфорта и постараемся сделать так, чтобы все вокруг занимались тем же». Терпимость — умение прощать недолжное, толерантность — пропаганда недолжного, лицемерно прикрытая имитацией прощения. Запад намеренно выдаёт терпимость за толерантность, стремится к победе толерантности над терпимостью. Разбушевавшиеся пороки тянут западного человека в пропасть, в которой не за что зацепиться, из которой уже не выбраться. Западу кажется, что, если не создать комфорта для любого порока, люди не станут достаточно свободными. «Освободившись же от греха, вы стали рабами праведности», — говорил апостол Павел (Рим. 6, 18). И далее: «Ибо, когда вы были рабами греха, тогда были свободны от праведности» (Рим. 6, 20). Действительно, свобода важна для порока. Но только не наоборот: потакание пороку не обеспечивает свободу.



Сторонники Запада предлагают не сгущать краски, не возводить потакание наклонностям в какую-то всепоглощающую тенденцию: «Да что вы пристали, играют детишки, кому они мешают?» Или: «Как можно осуждать тех, кто просто не может справиться со своей физиологией? Им и так живётся несладко». Конечно, есть люди, которые искренне занимаются защитой, психологической поддержкой тех, кто под влиянием пропаганды лишился естественного хода своей жизни. Другие же не только не пытаются их вытащить из беды, а, наоборот, стремятся убедить, что это нормально, что так и надо. Наврём, что заботимся, и под шумок развернём такую пропаганду, что к ЛГБТ примкнут даже те, кого с роду в ту сторону не тянуло. Число людей с гормональными отклонениями ничтожно по сравнению с количеством тех, кого откровенно совратили своей агитацией, кто просто поддался уговорам «попробовать», не имея внутренней защиты, — общество же толерантное. Мы перестали чувствовать, насколько зыбки границы между «не осуждать» — и «оправдывать», между «оправдывать» — и «пропагандировать». Цель Запада — не забота об «униженных и оскорблённых», а именно пропаганда определённого образа жизни. Не борьба за права меньшинств, а увеличение их чис-

ленности. Толерантно защищая некоторых, общество делает беззащитными всех, в заботе о тысячах действительно уязвимых людей забывается о миллионах нормальных.

### НОРМА И ГРЕХ

Прославляя нетипичное, разного рода эксперименты, Запад не оставил миру нормы, превратился в огромную разрушительную силу, своего рода антирелигию. Нормы и правила теперь устанавливает кучка хорошо вооружённых крохоборов, возжелавших ограбить весь мир, а заодно узаконить свои пороки: «когда преступным людям приписывают божественные достоинства, то порок перестаёт считаться пороком, и порочный выставляет себя подражателем уже не человеческой низости, а божественной высоты» (Августин Блаженный. «Исповедь»). Все люди не без греха, только одни стремятся его уничтожить в себе, другие узаконить. Все знали, что пороки существуют, просто раньше срабатывал инстинкт самосохранения. Ведь разрушение оборачивается против самих разрушителей: прощая всё самим себе, мы задаём манеру поведения для наших детей, да и для общества в целом — по отношению к нам. Может, просто не надо лезть куда не следует? Может, чем вот так брать и всё переламы-

вать, больше прислушиваться к извечному в человеческой природе? Чем менять имя, может, остановиться на том, какое получил при рождении, чем менять свои внешние данные, может, не тратить на это время и духовные силы, а довериться небесам? Не лучше ли сконцентрироваться на том, что действительно требует личного творчества, что действительно важно?

Люди никогда ни до чего не договорятся, если не будут исходить из чего-то общепринятого, из ориентиров, полученных не в частном порядке, а большим коллективным разумом. Это как язык, который состоит из одинаково понимаемых всеми слов — мы же не придумываем каждый раз новые. То, что сохранилось для нас в сакральной форме, в преданиях и писаниях или даже не описано, а передаётся из уст в уста, — результат многолетних размышлений наших предков или долгого молитвенного пути. Мы получили ценности и нормы, которые воспринимались как обязательные к исполнению, как что-то решённое. Не придерживаться этих норм считалось ошибкой, как в математических расчётах, только процесс получения правильного ответа более сложный. Для человека социального эта ошибка — поступок против общества, готового, если что, осудить, наказать, изгнать. Для человека религиозного такая ошибка имеет сакральный смысл, она — поступок против Бога, дыра, в которую вытекают духовные силы. Это грех.

«Но послушайте, — скажет современный человек, выросший в атмосфере потакания, — почему, собственно, кто-то решил, что норма именно такова, что она незыблема, что все должны придерживаться именно её? На чём строится доказательство — на ругательных словах? «Грехи», «пороки» — фу, надоели. Зов плоти, желание обогатиться, прославиться, победить — вещи более понятные и привлекательные, чем какие-то там запреты. Может, в принципе никаких норм не должно

***Запад разработал концепцию феминизма как защиту прав женщин, но достаточно ли общество защищено от феминизма как концепции нарушения прав женщин? Добились равных прав с мужчинами? Хорошо, теперь все женщины ходят на работу. Следующим шагом добились права не рожать, а делать аборт — надо же ходить на работу! Но что, если женщина хочет рожать и воспитывать детей, а не ходить вместо этого на работу? Сколько женщин теперь вынужденно отсиживают рабочее время, думая с тоской о своих заброшенных чадах?***



быть, и всё это выдумки унылых ретроградов, которые так любят поучать молодёжь? Может, правильно, что традиция улетучивается?»

И вот уже всё, что считалось ненормальным, официально объявляется нормальным, всё, что называлось грехом, называют свободой. Пересмотрели прежние установки, переставили акценты, сделали привычным и даже главным доселе постыдное: жадность, гордыню, тщеславие, зависть, прелюбодеяние. Современный человек сказал себе: «Хватит мне переживать, хватит чувствовать себя виноватым, хочу избавиться от морального дискомфорта, не хочу раскаяния, хочу самооправдания! Хочу делать всё, что хочу, хочу такое общество, которое всегда будет на моей стороне, что бы я ни совершил». Поразительно, как эту тенденцию уловил Иоанн Златоуст более полутора тысяч лет назад: «За грехом следует стыд, спутником покаяния является свобода. Но сатана извратил порядок и соединил свободу с грехом, а стыд — с покаянием» (Слово тридцать пятое. «О покаянии»).

Современная душа уже ничем не защищена, ни верой, ни разумом. Мощному ветру вольницы, моральной и сексуальной, сопутствует мечта всех подростков — полная раскрепощённость. Кто-то рвался на Запад подзаработать денюжку, а кто-то — получить индульгенцию на все свои отклонения, прошлые и будущие. Услышать, что ничего страшного в них нет, — «здесь все такие». Только заговорите про «разврат» и «порок», и будете освистаны современными молодыми. И правы будут они. Молодцы, ребята, не пускайте старикашек туда, где им вовсе не место! Где всё хрупко и ранимо, а вместе с тем необычно и свежо, где каждое движение открытие! Но и вы не сдавайтесь, старикашки! Если вы отстаиваете что-то важное, что необходимо молодым, но пока недоступно их сознанию, вы правы. Вы — полюс, а значит, даёте миру объём! Не стоит потакать и подстраиваться, не стоит бояться духовных



побоев, стесняться своей «взрослости» — каждому предстоит сыграть свою роль. Крайне важно, чтобы вы, оберегая традицию, но и не убивая живые состояния души, не стараясь заболтать актуальные грёзы и страхи, попробовали поделить тем золотым песком, который намыли в своей душе в процессе земного существования.

### ПОЛЯРНОСТЬ

Может ли мать водить сына на бокс и тренироваться вместе с ним или на утренней заре ходить с ним по осеннему морозцу на рыбалку? Может, но только зачем? Для этого есть мужчины. Для них не так важны чистота и комфорт, не так губительны сырость и грязь. Что бы ни говорила наука, уже больше похожая на пропаганду, у разных полов разные энергии, совсем не одинаковые интересы и устремления — банальность невозможная, но в нашем мире многое очевидное приходится проносить заново. У каждого человека свой путь, а у каждого пола — нет? Кто это придумал и зачем? Даже как-то неловко. Зачем дублировать друг друга, нивелировать энергию противоположного пола, вместо того чтобы друг друга обогащать? Запад разработал концепцию феминизма

как защиту прав женщин, но достаточно ли общество защищено от феминизма как концепции нарушения прав женщин? Добились равных прав с мужчинами? Хорошо, теперь все женщины ходят на работу. Следующим шагом добились права не рожать, а делать аборт — надо же ходить на работу! Но что, если женщина хочет рожать и воспитывать детей, а не ходить вместо этого на работу? Пожалуйста, кто же против? Но только общество перестроено под то, чтобы она всё-таки ходила на работу... Сколько женщин теперь вынужденно отсиживают рабочее время, думая с тоской о своих заброшенных чадах? А что об этом думают сами чада? Над ними-то зачем проводят такой эксперимент? Если кто-то добивается расширения своих прав, кто-то другой получает расширение своего бесправия. Если бы женщины поняли это раньше, возможно, им хватило бы ума сказать: «Зачем нам этот ваш феминизм?»

Провозглашая победу над природой, мы просто утрачиваем с ней связь, отдаляемся от постижения загадки мира через плоть. Зачем нужны объятия между мужчиной и женщиной — чтобы утвердиться в глубочайшем взаимопонимании между любящими людьми, в воз-

возможности совместного экстаза? Или только как подготовка к механическому трению слизистых оболочек и «отправлению» «естественных потребностей организма»? Формируемые не судьбой, не роком, не светом, а симбиозом развлечений, извращений и медикаментозных приспособлений, люди попадают в ужасную зависимость: почувствовал кайф, завтра захочешь почувствовать ещё круче, а уже не получается. Тогда надо искать способы почувствовать хотя бы не хуже: «чем более старается Я удовлетворить своё слепое хотение, свою бессмысленную, самоутверждающуюся как бесконечное конечную похоть, тем более распалется внутренняя жажда, тем яростнее вздымается высоковольтный гнев: Я дано себе только эмпирически, слепо, ограниченно, и потому это стремление бесконечную свою потребность удовлетворить конечным — по существу нелепо» (Павел Флоренский. «Столп и утверждение истины»). Половая жизнь формирует как личности, так и «душевные скрепы» между людьми. Один заботится о том, чтобы хорошо было ему самому, другой — чтобы было

хорошо другому. А кому-то и вовсе не нужен партнёр. Может, это и удобно, но только онанизм как отсутствие взаимодействия с людьми, контакта с ними — телесная метафора эгоизма. В своей плотской жизни человек либо совершает восхождение, либо летит в пропасть, всё как и в повседневности, только более концентрированно.

Ещё более агрессивной становится на Западе пропаганда однополой любви: кино, литература, соцсети, порносайты, не говоря уже о гейпарадах и ещё более креативных инструментах агитации типа светофоров с изображением переходящих дорогу влюблённых мальчиков с сердечком или подобных смайликов в телефонах. Если о каких-то редких видах плотской любви кое-где ещё говорят с осуждением, подождите, значит, окна Овертона открыли недавно. Тем, кто переориентировался на однополые отношения, объясняют, что это нормально. Если гей покончил с собой из-за гонений и насмешек — эта тема раздувается, а если покончил с собой, поняв, что его сбили с пути, — такая история никого не интересует.

Половые «просветители» со своеобразным видением любви не только к взрослым, но и к детям таскаются по школам и совращают десяти-двенадцатилеток, обучая их не только позитивному отношению ко всякого рода отклонениям, но непосредственно к их «технологиям». Родителям, которые пытаются отстаивать реальную свободу и не пускают детей на такие уроки, начали назначать тюремные сроки. А могут попросту забрать ребёнка из семьи. Процесс обобществления детей набирает обороты; промывать мозги удобнее вдали от семьи, в общественных инкубаторах. Мы видим, как стремительно расширяются полномочия ювенальных структур, появляются всё новые поводы для лишения родительских прав.

Старозападное пуританство разбито вдребезги, на казённых информационных харчах выращено такое тело, которое, обожравшись суррогатами свободы, уже не может остановиться. Они умудрились отыскать аж пятьдесят четыре пола, и это наверняка не предел. Тут тебе и «предмужчина», и «недоженщина», и «за пределами мужского», и «меж-





половой», и даже «двудушный». Всю эту галиматью они всерьёз выдают за свободу. «Дети, усыновлённые однополыми семьями, вырастут и сами решат, какой образ сексуальной жизни вести», — неужели это правда кому-то кажется убедительным? Давайте будем заставлять мальчиков раз в неделю ходить в школу в платицах, пусть разберутся в себе, вдруг они на самом деле девочки? Станут геями — отлично, геи меньше дерутся. Тогда почему бы их сразу не кастрировать? А впрочем, пожалуйста, общество разрешило подросткам самостоятельно принимать решение о смене пола, не спрашивая родителей. Вот и пусть отрезают и снова пришивают, а уж за пиаром дело не станет.

Сексуальная революция сильно затянута, и цель её не раскрепощение пола, а его уничтожение. Снова, как в древности, андрогинии подняли руку на богов. Плотская любовь — это движение двух личностей по направлению друг к другу из полюсов своих тел, они стремятся дополнить и восполнить друг друга и через это обрести душевную гармонию. Теперь гармонию можно обрести в браке не только с человеком одного с собой пола, но и с самими собой, с предметами и сооружениями, а если и в их компании некомфортно — с телефоном, с колесом обозрения, с железнодорожным вокзалом. «Деконструкция гендера» предполагает, что в человеческой природе всё остальное тоже смешивается, нивелируется, превращается в однородную биомассу. «Коль скоро биологическая половая идентичность мужчин и женщин уничтожена, уже ничто не может помешать деконструкции социальных ролей и институций. Поскольку ни один социальный сектор не свободен от влияния биполярной сексуальности, всем сферам социальной жизни следует стать целью деконструкции: браку, семье, отцовской и материнской ролям, воспитанию, языку, труду, культуре, религии» (Габриэла Куби. «Актуализация гендерной пробле-

***Половые «просветители» таскаются по школам и совращают десяти — двенадцатилеток, обучая их не только позитивному отношению ко всякого рода отклонениям, но непосредственно к их «технологиям». Родителям, которые пытаются отстаивать реальную свободу и не пускает детей на такие уроки, начали назначать тюремные сроки. А могут попросту забрать ребёнка из семьи. Процесс обобществления детей набирает обороты; промывать мозги удобнее вдали от семьи, в общественных инкубаторах.***

матики — секретная революция»). Если полюса не нужны в отношениях между полами, то зачем нам северный и южный, достаточно одного южного, зачем белое и чёрное, свет и тень, добро и зло? Но ведь не было падения — не будет и взлёта, не кружило голову от гордыни — не будет и жажды смирения, не было момента отчуждения — не будет и прилива нежности. Освобождаясь от полярности, мы не избегаем крайностей, не восстанавливаем гармонию — мы лишаем мир объёма. А что такое лишиться объёма — может, просто перестать существовать?

### РАСПАД И ЦЕЛОЕ

Что мы имеем в виду, когда произносим слово «дом», — пространство семейного духа и счастья или стены, крышу, окна и двери? Это не просто варианты трактовки, это два разных полюса. На одном мы стремимся видеть целое и тогда воспринимаем границы между его элементами как нечто условное, необязательное. На другом — видим отдельные элементы и сначала стараемся осмыслить их. Деревенскому сознанию, к примеру, проще воспринимать нечёткость границ между домом и садом, теплом и холодом, чем сознанию городскому, «структурному», квадратно-гнездовому. Последнее страдает от такой приблизительности, ему хочется повсюду видеть блоки

и зоны, строго очерченные границы, надёжные стены и двери как в сейфе. Если не считать чахлах кустиков в искусственных парках, которые поддерживают в нас ностальгические грёзы, мир городского человека можно назвать преимущественно неорганическим. А значит, «сборно-разборным». Деталь механизма можно запросто отсоединить и на её место вставить новую, целое не только не пострадает, но и, возможно, выиграет. Если мы вынем из машины мотор и установим более мощный, скорость движения увеличится. А что будет, если вынуть у человека сердце и заменить его на новое — станет ли он бегать быстрее? А если вместо руки или ноги из простых человеческих костей поставить конечность из самого совершенного сплава — станет ли здоровее? Живую материю нельзя разделить без потерь, её элементы проникают друг в друга и по какой-то собственной непостижимой или, по крайней мере, неформальной логике становятся единым целым. «Желая только себя, в своём «здесь» и «теперь», злое самоутверждение негостеприимно запирается ото всего, что не есть оно; но стремясь к самобожеству, оно даже себе самому не остаётся подобным, и рассыпается, и разлагается, и дробится во внутренней борьбе» (Павел Флоренский. «Столп и утверждение истины»). Тот, кто испытал настоящую любовь, имеет драгоценный



опыт восприятия вот-этого-человека не как набора качеств и черт, а как единую душевную вселенную с только ей одной присущими чертами и расцветкой. Влюблённый удивится вопросу: «За что конкретно ты любишь?» — «Разве любят за отдельные составляющие?» Как мы в прошлом определяли образ друга друга при первой встрече? «Странники», «духовные лица», «воины, возвращающиеся из похода». Мы старались сформировать в своём сознании целое собеседника. Новая мода — составлять список отдельных полезных и любопытных качеств. Вот он богатый (не богач, это было бы почти целостной характеристикой, а тот, у кого есть деньги), он со связями, он весёлый и остроумный (хорошо для компании), задиристый (может взбодрить своей жизненной энергией), привлекательный, перспективный... Он специалист по такой-то частности с таким-то опытом... Нам больше не нужно обобщающего образа, мы теперь воспринимаем друг друга состоящими из разных разностей, из элементов и направлений, проектов и схем. Такой подход надёжно поддерживается американским образованием, где каждый хорошо знает только свою пимпочку и понятия не имеет о том, как устроена другая. Пимпочка будет работать

прекрасно, но человек будет чувствовать свою жизнь посвящённой ей, а не целому. Сначала одной, потом другой, третьей, и вот уже человек превращается в коллекцию пимпочек. Такому и в голову не придёт «искать слияния со вселенной», как во времена дионисийских мистерий и расцвета религий.

«Раздробив цельность духа на части», человек «оторвался от всякой связи с действительностью и сам явился на земле существом отвлечённым», — писал Иван Киреевский («О необходимости и возможности новых начал для философии»). В современном индивидуалистическом угаре возникает иллюзия, что личность может сохранить себя только в максимальном отъединении от общего, в стремлении не иметь к нему никакого отношения, стать чем-то абсолютно иным, отдельно-сущим. «Единственная ошибка эгоизма, но ошибка, мало-помалу сталкивающая его с верного пути, состоит в смещении индивидуальности и личности. Стремясь как можно больше отделиться от других, элемент индивидуализируется; но вследствие этого он вновь впадает — и в своём падении стремится увлечь за собой весь мир — в множественность, в множественность материи. Он умалывается и, по сути дела, теряет себя» (Пьер Тейяр де

Шарден. «Гимн Вселенной»). Если что-то и объединяет сейчас поколений, так это ощущение, что они не едины. С первых дней молодой родитель стремится отгородиться от потомства, поскорее купить себе будущую свободу. Родители побогаче плотно прикрываются всякими няньками, воспитателями и гувернёрами, управляют с домом как с коллективом. Чуть чадо подросло — отправляют его в какую-нибудь «элитную школу». Правда, если ребёнок полностью отдан социуму, потом вряд ли получишь его обратно, не важно, элитная это школа или детдом. Итальянский консерватор Юлиус Эвола заметил, что отцы, особенно как раз в обеспеченных, уважаемых семьях, стали восприниматься детьми не как помощники в познании окружающего, не как опора для выстраивания жизненных стратегий, а только как источник материальных благ. Логика человека, выросшего в нормальной семье: «Ты вложил в меня столько сил и денег, я только и думаю, как бы теперь тебе помочь». Логика трутня из богатеньких: «Ты вложил в меня столько сил и денег, я только и думаю, как бы вытянуть из тебя ещё». И если не получается, папаша становится врагом и ничтожеством. Такие детки с лёгкостью бросают пожилых родителей, вычёркивают из своей жизни близких, отталкивают от себя преданные души.

Было время, когда младшие не стеснялись преимущества, вдохновлялись примером старших, когда их не унижало подражание отцам и почитание предков. Семья была лучше всего приспособлена для пользы начинающим жить. Именно она наполняла душу базисными знаниями о мире, о личных стратегиях, о том, какие совершать поступки, а какие не совершать. Суждение ребёнка редко основывается на анализе данных, своего опыта мышления пока маловато просто в силу возраста. Информации вокруг в избытке, как и советов, самого разного толка. В отличие от чужого свой

***Было время, когда младшие не стеснялись преимущества, вдохновлялись примером старших, когда их не унижало подражание отцам и почитание предков. Семья была лучше всего приспособлена для пользы начинающим жить. Именно она наполняла душу базисными знаниями о мире, о личных стратегиях, о том, какие совершать поступки, а какие не совершать. В отличие от чужого свой старший искренне желает делиться опытом с непосредственной пользой, с готовностью вовремя предупредить, хорошенько вникнуть и правильно настроить. Так он интуитивно обеспечивает устойчивость личности, в этом видит свою жизненную миссию.***





старший искренне желает делиться опытом с непосредственной пользой, с готовностью вовремя предупредить, хорошенько вникнуть и правильно настроить. Так он интуитивно обеспечивает устойчивость личности, в этом видит свою жизненную миссию. Однако теперь каждое новое молодое поколение, автоматически, не из вызова, а подчиняясь общественным настроениям в обществе, всё больше считает внимание к мнению старших чем-то нелепым. Конечно, во все времена у детей были споры с родителями: молодой человек хочет собственных ошибок, через это он самоутверждается, реализует своё право стать личностью. Разница в том, что теперь само общество превратилось в ниспровергателя. Это как если бы сын стал отрицать все убеждения отца, а тот вдруг стал ему поддакивать. И в чём эмоциональный навар для сына? Ведь он сам себя хочет создать как личность, а ему для «сепарации» практически нечему противостоять, общество со всем согласно. Заигрывая с молодёжью, Запад построил свою пропаганду на тщеславии и гордыне. В семьях «угнетают» маленького, не дают толком высказаться, мешают делать то, что хочется, а заставляют то, что не хочется? «Ничего, мы

с тобой! Мы же вместе понимаем, что твои предки просто сошли с ума!» Западные подростковые сериалы, в которых добро, может, ещё побеждает зло (этот штамп всё равно уже никого не трогает), на самом деле приучают зрителей к мысли, что старшие либо дураки, либо злодеи, либо ничтожества. Только решения младших существенны, именно они совершают настоящие поступки, за ними должно быть последнее слово, они непременно должны взять верх. Это льстит, даёт очень приятное ощущение: пусть ты ещё ничего не достиг, не прочитал ни одной книжки, ты и так, оказывается, всё знаешь, ты и так, оказывается, умнее всех. В такой атмосфере старшему всё тяжелее докричаться до своих.

Исконный уклад подолгу существует как привычная очевидность, фон, на котором разворачиваются жизненные события. Однако периодически во всех обществах возникают моменты, как, например, в эпоху Просвещения, когда он подвергается серьёзной критике как что-то заскользящее, похожее на старческое брюзжание. Словно это всего лишь набор запретов, обязанностей и скучных предписаний. У людей накапливается множество претензий, и порой они бывают вполне оправданными.

Разве можно настолько считать ребёнка своей собственностью, чтобы кому-то его продать, отдать в работы, с раннего детства сделать евнухом, что случалось даже в православной Византии? Даже если ты в крайней нужде. И так далее. Но вот в чём вопрос. О том, сколько горя приносило девушкам принудительное замужество, мы знаем из народных песен о несчастливом браке или разлуке с любимым по воле старших. Получается, традиция их губила. Но вот исключительно ли губила, всегда ли? Можем ли мы сказать, как часто традиция, наоборот, спасала? Почему мы всё время концентрируемся на частном, больном, неестественном, и всё время забываем дать слово большему — закономерному? Традицию винят в том, что под её влиянием люди становились несчастными, но спросим себя честно: не ведёт ли её отсутствие к ещё большим несчастьям? Женщин, не отданных вовремя замуж, — к материнской невоплощённости, мужчин — к пожизненному одиночеству, детей — к сиротскому страху и пустоте... Любовь бывает далеко не всегда, её встретить гораздо сложнее, чем поломать себе жизнь.

### МЕЧТА О СЕБЕ

Мы боремся, подчиняемся, стремимся, суетимся — зачем? К какой конкретно цели мы так истово тянемся? Неужели мы правда поверили во все эти кофеварки, милые домики и счёта в банках? Одно и то же может запросто соединять в себе и цель, и путь, и повод похвастаться, и способ порадовать, порой даже трусость и героизм. На том же пути мы приучаем себя не опаздывать или, наоборот, опаздывать, выручать друзей из беды, держать или не держать слово. Мы не просто сверяем свои действия с главным вектором себя, своим «небесным рисунком», мы ежечасно, через каждое внешнее проявление воплощаем мечту о себе, воображаемый, закрытый для большинства людей образ себя-для-себя — в сам мир, не важно, внутренний

или внешний. Даже болтовня с друзьями, игра во что-нибудь, да хоть возделывание огорода — это тоже формирование себя. Как только человек понимает, что главный источник субъективной картины мира — собственная фантазия о себе, по сути, душа, для него перестаёт быть праздной задача самосовершенствования. То ли мы возделываем, по тому ли пейзажу проходимся? Душа начинает осмысленно стремиться к существенным знаниям и навыкам — к чистоте, к освобождению от всяческих душевных неполадок, к преображению через природу, через труд, через храм. В этом смысле мечта о себе — это авторская попытка прояснения образа Божьего.

Такие же мечты о себе, определяющие жизненные решения, есть и у народов, и у целых цивилизаций. На коллективном уровне, особенно когда мировоззренчески тебя пытаются поглощать другой, особенно важно точно и нелицемерно сформулировать общественную мечту о себе. Запад проделывал эту работу, мы тоже занимались этим системно, особенно на широкой меже XIX и XX веков. Сейчас мы попали в бешеный информационный водоворот, когда можно найти подтверждение любой идеологической установке, а можно найти не менее убедительное её опровержение. Несколькими нажатиями кнопок на клавиатуре компьютера можно отыскать и убедительные доказательства существования Бога, и убедительные доказательства Его отсутствия — и так во всём, в истории, в политике, в экономике. Авторитетных источников знаний в большинстве областей больше нет. Несмотря на избыток информации, человек стал снова погружаться в пещерные времена, когда вынужден верить тому, что попало на глаза; в такой ситуации нетрудно перепутать картину мира с тем, что кому-то удалось пропихнуть в наше сознание, систему заглушек и фильтров, уютную норку. Люди Запада чувствуют себя знающими и уверенными в себе не потому, что много читают. Нет,



они придумали систему убеждения самих себя, что важно знать то, что знают они, и не важно то, чего они не знают. Но как быть нам, если мы не хотим становиться рабами «демократического общества», с его обязательными приёмами мышления и навязанными выводами?

Может, правда заняться снова поиском «национальной идеи», то есть формулы? «Москва — Третий Рим», «Православие. Самодержавие. Народность», что дальше? Что-нибудь новенькое типа лозунга из эпохи Мейдзи «Японский дух — западные технологии»? Лозунг — кратковременный приём, ему не под силу удержать смыслы вдолгую. Такое под силу только имени. Непридуманному, честно взятому из имеющегося и при этом явно жаждущему своей развёрнутой дефиниции. Именно оно должно сконцентрировать нашу коллективную картину мира, помочь пропустить её через каждую нашу душу. Именно в нём должны быть заложены и оценки, и смыслы, и возможность развития, все наши источники незыблемого, наши «общие места», включая и семью, и Родину, и саму душу. Только имя может помочь разглядеть, что в нашей мечте положительного, а что с собой в будущее брать не стоит. Запад на такую работу не способен, поскольку всё своё считает правильным и прекрасным. Мы, возможно, способны.

Надо ли окрашивать коллективную мечту в национальные цвета? Может, сразу воспринимать её как общечеловеческое счастье? Ответ пришёл сам в наше время: общечеловеческое не получается, это слишком абстрактно, безлично; «общечеловеческого не только нет в действительности, но и желать быть им — значит желать довольствоваться общим местом, бесцветностью, отсутствием оригинальности», — писал Данилевский («Россия и Европа»). Ганди был индусом, Серафим Саровский русским, со своей судьбой, со своей душевной конкретикой, не логическим постулатом, а душой. А уж такое дело, как мечта о себе и о собственном будущем, собирающая одних людей и отталкивающая других, уж никак не может быть абстракцией в духе Томаса Мора про каких-то там всечеловеков. Мечта может быть только чем-то, плотью и духом в этой плоти, проектом конкретных людей, относящих себя к конкретной цивилизации. Идеологии заявляют о собственном совершенстве как любая формула, люди нет — как любая плоть.

Исторически так сложилось, что конкретика нашей мечты называется Святая Русь. Святая не в смысле цивилизационного чванства, а в смысле духовного пути. Вместо цивилизационного высокомерия — не просто уважение к народам,



но способность проникаться, стремление полюбить. Мало кто за границей понимает, что наша цивилизация традиционно открыта всем, лишена культа собственного превосходства, фашизма и прочих сомнительных ценностей. Никто не должен назначить себя экспертом духа, носителем гена-богоносца. Территория спасения совершенно необходима, уже, кажется, весь мир мечтает о ней. Но если духовный ковчег появится где-то ещё, если кто-то провозгласит Святую Бразилию или Святой Непал, если кто-то воплотит мечту лучше нас, мы будем только рады. Нам ещё многому надо учиться. Вот литература Латинской Америки с её бесконечной любовью к простому человеку. Япония с её страстью к совершенству. Арабский мир с его удивительной способностью верить. Да и те же люди Запада, с их прошлыми духовными глубинами и стремлением к возрождению.

Святая Русь — это когда никакой толерантности, только терпимость. Никакого аристократизма — только глубочайшее внутренне убеждение, что все перед Богом равны. Вместо социального чванства — ощущение стыда, если у тебя имущества больше других и этот избыток им не полезен. Вместо колхоза — община, вместо начальства — заботливые помощники. Никакого индивидуализма — соборность. Демократия в современном исполнении — подчинение большинства меньшинству, а точнее, тому меньшинству, которое присвоило себе право говорить от имени большинства. Соборность, в отличие от демократии, предполагает свободу другого уровня — право на субъективность. Каждый разумный человек сначала понимает, что в любом обществе ограничение свободы неизбежно. Затем осознаёт, в чём ограничение его свободы в его обществе. И наконец, признав эти правила игры, осознанно и свободно ограничивает свою свободу сам — уж точно не по воле толпы, управляемого большинства. Он может при желании изменить

обстоятельства своей жизни, отпасть от своей группы и припасть к чему-то другому, и если не делает этого, то не потому, что этого требует устройство окружающего, а потому, что он добровольно окунул свою душу в конкретное духовное пространство, из которого не хочет выбираться. Если я хочу восстановить целостное восприятие мира, с полярными энергиями, с отцовством и материнством, с любовью и молитвой, хочу воспитывать детей в традиционных ценностях, не отдавая на промывку мозгов всяким сексуальным воспитателям, я сделаю это, несмотря на попытки тоталитарного давления со стороны «демократического большинства». И через это свободно войду в духовное, соборное общение со своим «эгрегором», как сейчас говорят, или просто войду в свой собор. Такая свобода противоположна «свободе» демократической, когда тебе позволяет незначительное (дырявые джинсы и т. п.) и греховное («западные ценности»), а забалтывается, нивелируется содержательное — духовные смыслы. Святая Русь — свободная любовь, не в мерзком смысле, как рабство души перед телом, когда ради секундных увлечений мы готовы предавать жен, детей

и родителей и вообще менять человеческую природу. А как свобода плюс любовь у русских философов: свобода как отсутствие доминирования кого бы то ни было, благосостояние своё и семьи вместо рабства кредитам и офисам — и любовь как способность и желание исходить из интересов близкого, глубоко его понимать, отодвигать в сторону своё во имя и ради реализации желания другого, как это заложено в нашем национальном характере.

### ФОРМИРОВАНИЕ ОБРАЗА

Передел мира очень сильно связан с мировоззрением, битва сейчас именно за него. Вот мы видим идеальной формы яблоко без точек на кожуре. Возникает мысленный образ Европы: всё выровнено, вылизано, стерильно, жизнь отовсюду изъята, существование по закону, старики умирают в домах престарелых, чтобы никого не расстраивать картиной умирания, запахи скрыты дезодорантами, газоны высажены и подстрижены так, как будто они из пластика, искусство заменено на симулякры, где ничто особо не тормозит душу. И эта развёрнутая ассоциация, этот неживой, но, кажется, притягательный мир без бурь

***Демократия в современном исполнении — подчинение большинства меньшинству, которое присвоило себе право говорить от имени большинства. Соборность, в отличие от демократии, предполагает свободу другого уровня — право на субъективность. Если я хочу восстановить целостное восприятие мира, с полярными энергиями, с отцовством и материнством, с любовью и молитвой, хочу воспитывать детей в традиционных ценностях, не отдавая на промывку мозгов всяким сексуальным воспитателям, я сделаю это, несмотря на попытки тоталитарного давления со стороны «демократического большинства».***



***Передел мира связан с мировоззрением, битва сейчас именно за него. Но главное воплощение любой идеи начинается с себя, с собственной личности и собственной семьи, с граждан своей страны. Процесс формирования собственного сознания отнести следует не к области философии, не к области педагогики, а именно к области жизнестроительства. Нам предстоит уже даже не воссоздавать нашу национальную мечту, а именно воплощать, расшифровывать делом — поначалу в быту, в семье, в своём узком кругу, дальше — больше. Нельзя отвечать на вопрос, как действовать, но не действовать, из ответов всегда должно следовать умное делание.***

воплощён в идеальном, совсем не занновском яблоке. Совершенные формы и отсутствие запаха никогда не были отличительной чертой этого мира без бань, но теперь они стали частью бренда, составляющей визуального образа, на котором и зиждется их частная мифология. И яблоко отлично ей соответствует. Мы покупаем его — как же, европейское, культурное, надо брать! — забывая, что это просто невкусно.

Привыкшие в советские времена к гиперопеке со стороны государства, мы теперь всё время кидаем ему претензии, мол, недоделало то, недодало сё. Нам действительно не подали на блюдецке новую мифологию, старую развалили — и бросили. Действительно, хорошо бы государству ещё тщательнее обеспечивать своим гражданам информационный и эмоциональный фон: отбирать для поддержки соответствующие фильмы и спектакли; создавать собственные премии, чтобы искусством перестали манипулировать извне; поддерживать преданных своему народу творцов. Однако было бы странно делегировать сразу всё. Государству сподручнее давать нам подсказки, пасовки, снабжать «методическими материалами», альтернативными «магнитами», но не более того, иначе управление культурой становится тоталитарным. Но главное воплоще-

ние любой идеи начинается с себя, с собственной личности и собственной семьи, с граждан своей страны, с бизнеса, вовсе не обязательно крупного, с реальных, а не только прикормленных общественных организаций. Достаточно ли мы сами, в частном порядке, выложились на своих информационных полях? Не в смысле чтения Канта и прослушивания никому не известной авторской музыки с целью потом где-нибудь блеснуть. Достаточно ли смотрим и читаем доброго и глубокого, достаточно ли закрываемся от прославления эгоизма и кровищи, от символов и флагов агрессоров? Какую современную музыку мы слушаем — исходящие из души мелодии Свиридова или музыку жестокости, энергичные роквопли с электронным барабанным боем, упаковывающим нас в определённый ритм и на всякий случай превращающим в психов? Что я сам читаю — детективные рассказы, из вежливости приправленные шаблонной «психологией», — или то, что способствует освобождению, возрастанью, полёту моей души? Запад не через систему запретов — сейчас всё доступно, — а через технологии продвижения старается сделать элементами нашего внутреннего наполнения всё своё. И вот уже, вежливо выслушивая аргументы про духовность русской культуры и святость

Родины, наши дети не очень понимают, о чём это. А западные антиподы потирают руки, радуясь тому, как успешно крадут наших детей.

Если мы хотим, чтобы в мир пришли справедливые, духовно собранные и защищённые люди с корнями, мало распевать патриотические песни. Нам следует осторожно, без избыточного идеологического нажима и огульного отрицания, но ярко и увлекательно культивировать общественную мечту. Человек, желающий думать красиво, сам становится красивым, желающий наполняться любовью, получает любовь — в отличие от того, например, кто самоутверждается на мире, притягивая людей, которые самоутверждаются на нём самом. Если мы тонем во лжи, мы естественным образом ожидаем лжи по отношению к себе. Если не тонем, искренне расстраиваемся, когда она по отношению к нам возникает, — мы даже расстройством своим купуруем ложь, превращаем её в нечто неестественное, нехарактерное для нашего мира. Духовный путь заключается в том, чтобы осознанно, целенаправленно создавать свой мыслительный и образный мир. При таком подходе ответы на вопросы: «На то ли я смотрю?», «Там ли живу?», «С тем ли говорю?» — будут более внятными.

Не только слово — всё на свете формирует наш внутренний образ. Даже лгать не обязательно словами. Бетонное окружение приучает человека к плоскому и неестественно неизменяемому, притом что в божественном мироздании, в природе всё меняется. Постоянное созерцание искусственных конструкций ведёт к искусственной категориальной системе гуманитарного мышления, к тому, что смыслы можно вылизать, выровнять, чётко отделить одну линию от другой. Наш мозг устроен не так, русский язык весь в исключениях. Не меньшее многообразие оттенков и тонкостей свойственно природе. Тогда как выглядит наша мечта — как прямые линии современной архитектуры, анти-



пода природы? Или облик нашей мечты существует в согласии и сотворчестве именно с лесом, полем, речкой и морем? Без малой родины нет большой — нам всем близка эта мысль. Я сейчас не о том, что пора становиться крестьянами, — можно жить на природе — и пожалуйста, создавай компьютерные программы и игры, изучай и пиши. Но иметь в активе свой собственный манок, своё лежбище для души, куда всегда можешь окунуться с настоящим, нематематическим наслаждением, погрузиться в блаженство, в бесконечно изменяемый тонкий мир. То же с религией. Её порой называют просто политикой и даже «просто бизнесом», но так рассуждают скорее люди, которые сами живут исключительно политикой и бизнесом. Когда человек хочет отключиться от низменного, насытиться духовным, он может по-

лучить от религии в свой внутренний арсенал всё, что нужно, — умные выводы, свет, благодать. Сознание формируется во всех направлениях, просто надо всегда задавать себе вопрос, сделал я очередной шаг вперёд или назад, например, закрывшись от чего-то, не пожелав чего-то искренне воспринять?

Россия — мир искренних улыбок вместо ритуальных, мир природы и живых человеческих отношений без обожествления прокладки в виде законов и правил. Нам противно заниматься фальшивой картиной себя, но нам дорого то, что действительно живо во всех нас. Индивидуалистическое, доминирующее, пожирающее другого, лицемерное уже почти что затянуло весь мир, осталась самая малость, и, возможно, эта малость — мы с вами. В удивительно увлекательном и важном

диалектическом процессе формирования собственного сознания участвуют все человеческие органы, а не только все чувства и мысли. И отнести его следует не к области философии, не к области педагогики, а именно к области жизнестроительства, участники которого стараются всеми силами воплотить иное, своё. Именно воплотить, а не только описать — этого уже давно недостаточно, слишком кабинетно, слишком на отдалённую перспективу. Нам предстоит уже даже не воссоздавать нашу национальную мечту, как в книге Карташёва «Воссоздание Святой Руси», а именно воплощать, расшифровывать делом — поначалу в быту, в семье, в своём узком кругу, дальше — больше. Нельзя отвечать на вопрос, как действовать, но не действовать, из ответов всегда должно следовать умное делание.





/ Римма СОКОЛОВА /

# *Размышления о народе на фоне СВО*



*История страны должна была  
бы быть биографией народа.*

*Иван Солоневич*

3 июля 1941 года, когда над страной нависла смертельная опасность, И. Сталин обратился к народу с проникновенными словами: «братья и сестры», «друзья», — призывая его встать на защиту Родины. И народ откликнулся на этот призыв массовым героизмом и Победой над врагом.

Сегодня, когда мир балансирует на грани мировой войны, возникает закономерный вопрос: а что же будет, если в России вдруг возникнет необходимость обращения к народу, но теперь уже президента В. Путина? Однозначного ответа, судя по современной ситуации с СВО и частичной мобилизации, у нас нет: одни представители народа пошли записываться в добровольцы, другие отправились «в бега». Перед нами во всей полноте и драматизме открылась неприятная истина: мы очень мало знаем о своём народе, прежде всего, на теоретическом уровне, хотя на эмпирическом — есть некоторое представление. За данным фактом скрывается многогранная проблема, мало артикулируемая, идеологически неудобная. В современной кардинально изменившейся международной ситуации пристальное внимание к этой остро значимой проблеме приобретает безусловную актуальность.

Будучи вечной и злободневной для всех стран и времён, данная тема долгое время игнорировалась в мире. Прошли столетия, прежде чем к ней проявили некоторое внимание историки. Первый, но важный шаг на пути признания роли народа в истории сделали французские учёные-историки Тьерри, Гизо, Минье. Под народом они понимали простолюдинов, включая в них и буржуа, которых противопоставили двум привилегированным сословиям — дворянству и клиру. Отмечая значимость народа в социально-политических преобразованиях, они положили тем самым начало постепенному интересу к этой теме со стороны представителей социально-философской и политической мысли. Тем не менее изучение проблемы народа так и не достигло должного размаха и сколько-нибудь заметных успехов, что наблюдается вплоть до наших дней<sup>1</sup>.

В истории России тема народа разрабатывалась в работах многих мыслителей. В XIX веке она стала даже одной из центральных в общественной коллективной мысли России. Её обсуждение происходило в основном по двум основным направлениям — славянофильства и западничества, но были и другие направления. Не вдаваясь в подробности тех дискуссий, а также в тонкости немногих современных теоретических подходов к проблеме народа, важно представить общий итоговый вывод о характере этих достижений. На мой взгляд, это лучше всего сделал И. Солоневич, выводы которого не утратили своей значимости и справедливости также для сегодняшнего дня. Его развёрнутые суждения по этому вопросу содержатся в книге «Народная монархия». Прежде всего, Солоневич обращает внимание на тот удивительный и в то же время прискорбный факт, что «науки» о народе как обобщения всемирно-исторического опыта не оказалось, т. е. нигде в мире такой науки не было создано. Но самое главное для нас — такой науки не оказалось и в отношении нашего народа, которого он называет «архитектором и строителем русской государственности».

Поэтому считаю необходимым дать развёрнутые цитаты из его работы, которые настолько актуальны, что будто бы он писал всё это в наши дни. Касаясь существовавшей на протяжении веков пропасти между государством и народом, он заявлял: «Государственность автоматически оказалась оторванной от народа — так, как если бы из-за какой-то таинственной засады эта государственность прыгнула на шею народа и оседлала его на одиннадцать веков. Так, как будто бы цари, полководцы, патриархи, варяги, немцы, татары, монгольские, византийские и европейские влияния, климатические, географические и экономические условия, а никак не русский народ в беспримерно трагических внешних условиях построил беспримерную по своей прочности и оригинальности государственную конструкцию. <....> Народ остался без ЛИЦА. Без характера и без воли: бессильная щеп-

<sup>1</sup> Крапивенский С.Э. Народ. (<https://fl.wikireading.ru/3067>)



ка в водовороте явлений, событий, влияний и условий. Слепое и тупое оружие в руках гениев, царей, полководцев и вообще деятелей. И сырьё для схоластических упражнений гуманитарной профессуры»<sup>2</sup>.

Поэтому неудивительно, что о народе мало что знали и мало понимали как в прежние времена, так и сейчас. Современное гуманитарное знание, и прежде всего философия, утонули в схоластике и жонглировании псевдонаучными понятиями, хотя их прямым научным делом является проникновение в сущность и действительность. Итог такой «научной деятельности» невероятно схож с формулировкой Солоневича, данной им для своего времени: «В силу этого мы, нынешнее поколение России, не знаем в сущности решительно ничего нужного о. Мы потеряли свои пути и не нашли никаких чужих. Мы потеряли даже и часть своего языка — и объясняемся переводами с французского на нижегородский — переводами, которые и в оригиналах обозначают неизвестно что. Мы заблудились в трёх пошехонских соснах и разбиваем свои головы о каждую из них. Нас — поколение за поколением — «науки» снабжали фальшивым определением фактов, фальшивым освещением фактов и фальшивым подбором этих фактов. Всякая партийно-философская шпаргалка

***Солоневич сделал очень верные наблюдения, отметив, что русскую душу никто не изучал по её конкретным поступкам, делам и деяниям. Её изучали «по образам русской литературы». А большая литература, каковой и является русская литература, «есть всегда литература обличительная». Фиксируя отсутствие в поле зрения науки, литературы смелых и мужественных людей, искренне любящих свою Родину, Солоневич ярко обозначил огромную лагуну в понимании народа, его роли в истории, что и составляет суть проблемы до сегодняшнего дня.***

преподносилась нам в виде науки — в виде твёрдого научного знания. И наши головы переполнены вздором, ни к какой действительности не имеющим никакого отношения»<sup>3</sup>.

Но не только наука была виновна в таком интеллектуальном хаосе и практической дезориентации. Существенный вклад в данное положение дел внесла также литература, относителем которой Солоневич сделал очень верные наблюдения, отметив, что русскую душу никто не изучал по её конкретным поступкам, делам и деяниям. Её изучали «по образам русской литературы». А большая литература, каковой и является русская литература, «есть всегда литература обличительная». Солоневич привёл типичный пример Грибоедова, который «писал своё “Горе от ума” сейчас же после 1812 года. Миру и России он показал полковника Скалозуба, который “слова умного не выговорил сроду”, — других типов из русской армии Грибоедов не нашёл. А ведь он был почти современником Суворовых, Румянцевых и Потёмкиных и совсем уж современником Кутузовых, Раевских и Ермоловых. Но со всех театральных подмостков России скалит свои зубы грибоедовский полковник — “золотой мешок и метит в генералы”»<sup>4</sup>. Отметим, что и сегодня «Горе от ума» не сходит с театральных подмостков, в то время как произведения авторов о героической борьбе народа Донбасса, несмотря на их высокий уровень, с большим трудом прокладывают себе дорогу к читателю и зрителю.

Так что не приходится удивляться, что отправка тысяч добровольцев на Украину вызывает у российских либералов и Запада искреннее недоумение и непонимание. Но для Солоневича этот феномен понятен и объясним: «И когда страшные годы военных и революционных испытаний смыли с поверхности народной жизни накопленный литературный словоблудия, то из-под художественной буффонии Маниловых и Обломовых, Каратаевых и Безуховых, Гамлетов Щигровского уезда и москвичей в гарольдовом плаще, лишние люди и босяков — откуда-то возникли совершенно не предусмотренные литературой люди железной воли»<sup>5</sup>. «Откуда они взялись? —

<sup>2</sup> Солоневич И. Народная монархия (репринтное издание 1973). — М., 1991. С. 121.

<sup>3</sup> Солоневич И. Народная монархия (репринтное издание 1973). — М., 1991. С. 164.

<sup>4</sup> Там же. С. 164.

<sup>5</sup> Там же. С. 164–165.





задаётся вопросом Солоневич. — Неужели их раньше и вовсе не было?». Фиксируя отсутствие в поле зрения науки, литературы смелых и мужественных людей, искренне любящих свою Родину, Солоневич тем самым ярко обозначил огромную лауну в понимании народа, его роли в истории, что и составляет суть проблемы до сегодняшнего дня.

Стоит отметить, что в марксистском обществознании выдвигалось много правильных теорий о народе как движущей силе истории, о том, что он является её творцом, создателем материальных и духовных ценностей. Однако это верно только для определённых конкретно-исторических ситуаций. Например, после революции 1917 г., когда аристократический слой, формировавший культуру, был ликвидирован, большевики допустили в науку, искусство, военное дело и т.д. выходцев из народа, и тогда во всей полноте раскрылся его творческий потенциал, а именно: случился невероятный подъём во всех этих сферах.

Но народ может безмолвствовать (что уже бывало в истории России) и быть просто статистом. Так, в 1970–1980-е годы всё более проявлялось несоответствие марксистской теории реальной практике. Многие коммунисты, особенно руководящий слой, хотя и были по большей части плоть от плоти народа, од-

нако, будучи атеистами, не имели серьёзных духовных предохранителей от соблазнов мира сего, зависти к западному образу жизни, от гордыни, тщеславия, надменности и постепенно превратились в господствующую касту, далёкую от жизни и интересов народа. В недрах правящей партии зрели планы по деконструкции Советского Союза и созданию новой политической системы по модели западных стран (об этом подробно в своих интервью и книгах рассказывает участник и свидетель тех событий Ф. Бурлацкий). А потом СССР и вовсе был отменён вопреки воле народа, проявленной им на референдуме в 1991 г. Народ же безмолвствовал потому, что чувствовал себя обманутым и утратившим ориентиры. Таким образом, коммунистический миф о народе как творце истории лопнул в одночасье как мыльный пузырь.

В такой ситуации тема народа стала малоинтересной для современных исследователей, а следовательно, оказалась наименее научно разработанной (причём такое отношение к данной теме существует во многих странах). На политическом уровне попытка привлечь внимание к проблеме народа клеймилась как популизм, что на долгие годы блокировало любые попытки улучшить условия жизни народа. В результате установился беспреце-



дентный дисбаланс в положении народа и господствующего слоя. В постсоветской России этому способствовало, особенно в первые два десятилетия, само либеральное понимание «народа», которое получило довольно широкое распространение в общественно-политическом пространстве страны. Оно проявилось, прежде всего, в исчезновении самого термина «народ», который в лучшем случае заменялся на «население». Но в основном речь шла о народе как о совершенно косной и инертной толпе, неспособной ни на какие позитивные и рациональные действия. К так понимаемому народу относили не только те слои, которые были заняты в материальном производстве и иных «непрестижных» сферах, но и всех, не относящихся к господствующему элитарному слою, исповедующему либеральную идеологию. По сути, народ и элита представляют собой два разных мира, принципиально дистанцированных друг от друга, между которыми пролегает непреступная стена.

Отвергая подобное понимание народа как несправедливое и идеологическо-политически мотивированное, свойственное господствующему либеральному подходу, следует отметить, что тема народа представляет трудную задачу для объективного и всестороннего исследования общественными науками, так как народ неоднороден по своему этническому, социальному, нравственно-ми-

ровоззренческому составу. Он традиционно испытывает на себе больше всевозможных проблем, чем привилегированные слои, которые себя к народу не относят. А это уже затрагивает область социально-политического, экономического устройства, идеологии, которых исследователи чаще всего стараются избегать. В этом и лежит одна из причин неразработанности данной темы.

Однако если отбросить все идеологические примеси и посмотреть на тему народа более широко, то главная причина неудовлетворительного состояния изучения народа видится в том, что народ, являясь частью единого организма, каковым является государство, институционально занимает в нём, как правило, подчинённое положение, выполняя обслуживающую роль по отношению к господствующему слою (так называемой элите) и создавая для него благосостояние. Особенно откровенно это проявилось в 1990-е годы. Ситуация тех лет, до сих пор окончательно непреодоленная, полностью укладывается в выраженную в символической форме теорию «господина и раба», разработанную Гегелем и ставшую в определённой степени универсальной для всех времён и народов при объяснении исторического процесса саморазвития. Рассмотрение этой теории, имевшей свои истоки в древности и нашедшей продолжение у многих других авторов, не входит в задачу данной статьи.





Укажу лишь на некоторые исходные пункты, проливающие свет на суть вопроса.

Схематически это выглядит так: в некоей изначальной напряжённой ситуации (война, революция и др.) какой-то субъект (общественный слой, государство и т. д.) проявляет решительность, умение навязать свою волю другим и стоять до конца. В итоге он занимает господствующую позицию, т. е. становится «господином». Другой субъект, не проявивший таких качеств, оказался в слабой позиции подчиняющегося, т. е. превратился в «раба». Господин вынуждает раба работать на него, создавать все блага и удовлетворять всевозможные его потребности. Утвердив своё господствующее положение и высокую степень потребления, господин может пойти на фальсификацию, обман, насилие и преступления против раба, чтобы сохранить свой статус. При этом долгое почивание на лаврах неумолимо ведёт господина к деградации.

Вместе с тем господин не является самодостаточным. Несмотря на свое привилегированное положение, он оказывается зависимым от раба, который, не имея свободы и средств к существованию, вынужден много трудиться на благо господина. Раб при этом соприкасается с миром природы, культивирует её, становясь ближе к ней. Изменяя и познавая природу, он развивается сам, находит в себе подлинно человеческую сущность. В ходе истории раб может изменить своё положение по отношению к господину на противоположное. Такие примеры есть в истории, ибо господин остаётся господином до тех пор, пока раб признаёт его в таком качестве.

Когда либералы в России называют народ быдлом, холопами, рабами и дают другие негативные определения, то это не просто эмоциональные высказывания, а констатация реального статуса народа, установившегося в 1990-е годы в результате государственного переворота и под воздействием западного вмешательства. В подобных высказываниях проявляется их понимание и самоощущение, которое полностью коррелирует со схемой «господин — раб».

Совершенно очевидно, что эта схема является настолько универсальной, что «работает» во всех сферах общественного взаимодействия. Достаточно откровенно она обнаруживается на международном уровне. Обоснование существующему в международных отношениях неравенству, самомнению и эгоизму претендующего на господство и гегемонизм Запада

***Когда либералы в России называют народ быдлом, холопами, рабами и дают другие негативные определения, то это не просто эмоциональные высказывания, а констатация реального статуса народа, установившегося в 1990-е годы в результате государственного переворота и под воздействием западного вмешательства. В подобных высказываниях проявляется их понимание и самоощущение, которое полностью коррелирует со схемой «господин — раб».***

было дано, в частности, в книге «Как управлять рабами. Марк Сидоний Фалкс вместе с Джерри Тонером» (М., 2016). Автор книги Джерри Тонер, доктор наук по античной филологии в Кембриджском университете, на основе трактата римского аристократа Марка Сидония Фалкса о способах управления рабами дал свои комментарии. На поверхности всё выглядит как инструкция по оптимальному управлению трудовыми ресурсами. Такой подход позволил автору скрыть свой истинный замысел, ибо, рассуждая о рабах, он на самом деле делает явные намёки в нашу сторону — аналогии приходят на ум сами собой. Автор рисует принципы и контуры нового мира, в котором всякие гуманистические представления относятся только к «расе господ». Книга в целом представляет собой настоящий манифест рабовладения. Подобная интенция совершенно открыто проявляется в позиции современных западных лидеров, для которых Россия, конечно же, относится к низшей расе — «расе рабов». Характерным примером является высказывание главы дипломатии ЕС Жозепа Борреля, который считает, что «привилегированная» Европа — «цветущий сад», т. е. синоним господина, а окружающий её мир — «джунгли». При этом подразумевается, что в джунглях обитают варвары — синоним рабов в понимании Запада. Сейчас на Украине происходит, сообразно западному восприятию, борьба между «господином» (США вместе с сателлитами) и восставшим против него «рабом» — Россией. Российские сетования на двойные стандарты Запада по меньшей мере бесполезны. Такие стандарты соответствуют их системе координат, целиком укладываясь в схему «господин — раб», и другими они просто не могут быть по определению.



Возвращаясь к российской ситуации, следует отметить, что наиболее пронизательные и чутко воспринимающие действительность люди понимали, что немалая часть народа в эту схему «господин — раб» никак не попадает. Несмотря на все трудности и проблемы, большинство народа упрямо держится своих истоков, ценностей и традиций, сохраняя внутреннее достоинство и не считая себя рабами. Действительно, по Гегелю, раб становится рабом, если он признаёт себя таковым и принимает всё, что ему транслирует господин. Эту ситуацию тонко уловил государственный деятель и бывший помощник президента РФ В. Сурков, назвав большую часть народа «глубинным народом» в своей статье «Долгое государство Путина» (2019, «Независимая газета»).

Сурков замечает: «Глубинный народ всегда себе на уме, недостижимый для социологических опросов, агитации, угроз и других способов прямого изучения и воздействия. Понимание, кто он, что думает и чего хочет, часто приходит внезапно и поздно, и не к тем, кто может что-то сделать»<sup>6</sup>. Это определение не рациональное, а скорее интуитивное. В самом деле, как ещё можно постичь то, что не поддаётся контролю, учёту, статистическому анализу, не имеет ни профессиональных, ни демографических характеристик и в силу этого ускользает от адресно направленной политической агитации. То есть уловить и создать социальный портрет «глубинного народа» невозможно. Однако при этом явно ощущается некая, живущая параллельной жизнью реальная сила, которая создаёт «культурную гравитационную массу».

***Сейчас на Украине происходит, сообразно западному восприятию, борьба между «господином» (США вместе с сателлитами) и восставшим против него «рабом» — Россией. Российские сетования на двойные стандарты Запада по меньшей мере бесполезны. Такие стандарты соответствуют их системе координат, целиком укладываясь в схему «господин — раб», и другими они просто не могут быть по определению.***

Глубинный народ фактически невозможно просчитать, но его можно угадать по его поступкам, способу общения и взаимопонимания, здравому смыслу, умению противостоять любым трудностям, преданности Отечеству, готовности служить ему. Он отличается своим внутренним содержанием, которому присущи цельность, самодостаточность, примат духовности, общественного блага над личным, независимость взглядов, чувство собственного достоинства. Такие характеристики являются следствием глубоко укоренившихся в его сознании культурных кодов, которые он сумел отстоять и сохранить, несмотря на масштабную атаку на них с начала 90-х годов. Глубинный народ, соединяя в себе две реальности — материальную и духовную, имеет своё мировоззрение, сложившееся в результате исторической эволюции нравственных идеалов, а также свой запрос на социальную справедливость. Мировоззрение глубинного народа может и должно стать основой идеологии, о необходимости которой так много говорят в последнее время.

К глубинному народу относятся представители разных социальных статусов — не обязательно только рабочие, крестьяне, бедные слои населения. Это могут быть учёные, военные, деятели культуры, государственные служащие и т.д. Глубинный народ веками существует в России в любом её историческом обличье, первым поднимаясь на отражение многочисленных вражеских атак. К нему обращаются власти в трудные для Родины моменты. На нём держится её безопасность и существование во времени. Активное, хотя и опосредованное участие Запада в военных действиях на Украине послужило детонатором для пробуждения в глубинном народе кода непокорности и кода Победы, глубоко коренящихся в его сознании. Отношение к СВО и есть первый признак причастности к глубинному народу. Именно поэтому появление данного термина вызвало страх, ненависть и панику среди всех врагов России, как внутренних, так и внешних.

Вернувшись снова к схеме «господин — раб», можно констатировать, что рабами в действительности являются многие представители российской «элиты» с её рабской приверженностью Западу. Считая себя господами, они своими действиями вели страну к ослаблению и уничтожению. Интеллектуалы,

<sup>6</sup> Сурков В. Долгое государство Путина. // Независимая газета. 11.02.2019.



получающие западные гранты, некоторые деятели культуры, шоу-бизнеса и даже отдельные чиновники, враждебно относящиеся к России, очень заблуждаются на свой счёт, считая себя господами из-за своего несравненно лучшего финансового благополучия, но будучи рабами по своей сущности и функции. Глубинный народ, в основном, беден, однако бедность отнюдь не всегда коррелирует с рабством, а богатство с господством.

В заключение следует ещё раз подчеркнуть, что в современной сложной ситуации перед государством и представителями общественных наук остро стоит задача в получении адекватной и полной картины состояния народа, включающей его разные пласты. Народ как целостное образование, связанное общей исторической судьбой и исторической памятью, — это не предмет отвлечённых рассуждений и словесных препирательств, которыми грешат традиционные «науки», дегуманизируя его и превращая в бездушный объект исследования и манипулирования. Судя по всему, нам предстоит настоящее открытие собственного народа, предполагающее, в первую очередь, необходимость услышать свой народ, пресечь стремление его переделывать через вредные реформы в образовании, культуре и т.д., убрать химеры, направленные на изменение его сознания, и прекратить длящиеся долгие годы

попытки сдерживать творческие силы народа, не давая народу проявить себя. Следует, однако, отметить, что в последнее время ситуация начинает понемногу меняться: возникают всевозможные народные инициативы, успешно действует Народный фронт и т.д. Но этого пока недостаточно.

Иными словами, как в теории, так и на практике необходим *народоориентированный* подход, который на деле восстанавливает значимость народа как субъекта истории, объединяя в нём экономическую, социологическую, психологическую и духовную составляющие. Именно такой подход способен оказывать влияние на развитие и функционирование государства, придавать ему новое качество и открывать новые возможности. В конечном счёте, власть только тогда становится успешной, когда действует в соответствии с глубинными надеждами и чаяниями народа. В большинстве своём наш народ не только сохранил в себе традиционные культурные коды, но, самое главное, — государственный инстинкт, который всегда проявлялся в нём, особенно в годы тяжёлых испытаний. Это обнаруживается и сегодня, обернувшись искренним и массовым движением в поддержку СВО. Народ спонтанно отзывается на угрозы России — чем сложнее ситуация на фронтах, тем больше добровольцев.



**И**зборский клуб помимо исследовательской и просветительской работы ведёт активное практическое сотрудничество с освобождаемыми территориями, строит горизонтальные связи с деятелями культуры, литературы и искусства из четырёх новых российских регионов, поставляет гуманитарную помощь мирному населению и специальное оборудование нашим бойцам на передовой. Для расширения и углубления этой деятельности клуб при поддержке Президентского фонда культурных инициатив (ПФКИ) реализует проект «Русская Мечта: Донбасс».

В ходе его реализации победители предыдущих грантовых конкурсов ПФКИ, эксперты Изборского клуба и Движения «Русская Мечта», а также представители освобождаемых территорий встретились в Москве 13 декабря 2022 года в гостинице «Золотое кольцо» для участия в специальной форсайт-сессии. Целью сессии стало выявление на основе опыта экспертов и практиков из сферы культуры оптимальных механизмов включения новых территорий в общее культурно-цивилизационное пространство большой России.

Формат форсайт-сессии был выбран не случайно, эта исследовательская технология позволила путём общих усилий заглянуть в будущее. Каждый участник со своим опытом, знаниями и профессиональной интуицией стал своего рода кусочком общей мозаики. Таким образом, собравшись вместе, эксперты из смежных областей в ходе обсуждения сформировали целостную картину того, что ждёт нас впереди, — какое будущее в составе Российской Федерации будет у освобождаемых территорий.

Бывший заместитель губернатора Новгородской области Сергей Сорокин выступил в качестве модератора форсайт-сессии. Он также является одним из ведущих специалистов в сфере сопровождения и экспер-



## **Изборский клуб объединяет творцов**

***Проект «Русская Мечта: Донбасс» —  
практический вклад изборцев в дело  
интеграции территорий Новороссии,  
возвращающихся в Большую Россию***

тизы образовательных программ крупных госкорпораций и университетов России.

Сегодня Россия ведёт идеологическую войну со странами Запада,

при этом территории Новороссии<sup>1</sup> находятся на передовой этой войны. Именно по этой причине так важно поддерживать и развивать недавно освобождённые территории, с чем со-

<sup>1</sup> В ходе обсуждения и развития проекта участники активно используют термин «Новороссия». Рассматриваемый термин описывает географическую принадлежность освобождённых территорий и несёт в себе позитивные ожидания изменений. Исследовательский коллектив проекта считает, что статус данного термина может быть повышен если не до официального, то до публично употребляемого в федеральных СМИ.



гласились все выступавшие на форсайт-сессии. После того как участники поделились опытом уже реализованных социокультурных проектов, им было предложено озвучить идеи, которые на сегодняшний день существуют лишь в форме проектов, иными словами, немного пометать. Ведь мечта одного человека при поддержке единомышленников может стать реальностью.

В результате оживлённой дискуссии участники форсайт-сессии выбрали три наиболее интересных проекта:

- Киностудия «Новороссия»;
- Программа социокультурной ассимиляции жителей освобождённых территорий на базе идеологически ориентированных государственных программ и систем образования;
- Педагоги Новороссии.

Участники разработали план воплощения этих проектов в жизнь и критерии их эффективности, а также обсудили возможные вызовы, стоящие на пути проектов. Подробные аналитические материалы по итогам форсайт-сессии были представлены на сайте Движения «Русская Мечта»<sup>2</sup>.

В ходе обсуждения были подведены итоги анализа и проработки довольно обширного перечня проектов. Участники форсайт-сессии упомянули порядка 50 таких перспективных начинаний, которые не получилось реализовать по тем или иным причинам.

Следующим этапом стал выезд группы экспертов и региональных активистов Движения «Русская Мечта» в Луганск для реализации разработанных на форсайт-сессии планов и обсуждения их с деятелями культуры с освобождённых территорий. Так, 6 апреля в Луганской Государственной академии культуры и искусств им. М. Матусовского состоялась представительная встреча экспертов и практиков из десятков российских регионов, включая освобождаемые.

Мероприятие открывалось общим пленарным заседанием, на котором выступили представители Движения «Русская Мечта», в том числе, его идеолог и председатель Изборского клуба Александр Андреевич Проханов.

*«Движение «Русская Мечта» объединяет в себе людей озарённых, творческих, может быть, даже восхищённых, тех людей, которые не пали духом, тех людей, которые не потеряли вкус к жизни, к бытию, тех людей, которые смотрят в небеса, а не только в землю... Это люди, которые заняты какими-то начинаниями, у них есть свои проекты, у них есть свои любимые дела. Собирая таких людей, отыскивая их, принимая их, знакомя их друг с другом, мы создаём среду непогасших людей, пассионарных людей. И только с такими пассионарными, чувствующими, неравнодушными людьми можно выиграть войну, построить новую страну, новое государство Российское... Русский народ мечтает создать могучее, цветущее, справедливое государство!»* — заявил Александр Андреевич.

За пленарным заседанием последовала работа по секциям: предпринимательство; образование и культура; спорт и ЗОЖ; общественно-политический сектор; литература и поэзия. В ходе этой части участники имели возможность лучше познакомиться, поделиться опытом, обсудить осуществлённые проекты, а также пригласить коллег из ЛНР к себе в регионы с целью реализации совместных инициатив.

После плодотворной работы по секциям для участников мероприятия была организована концертная программа, во время которой слушатели насладились выступлениями творческих коллективов Луганщины. Также во время концерта был исполнен фрагмент рок-оперы «Хожделение в огонь», в основу которой легли стихи Александра Проханова

и музыка другого члена Изборского клуба — Александра Агеева.

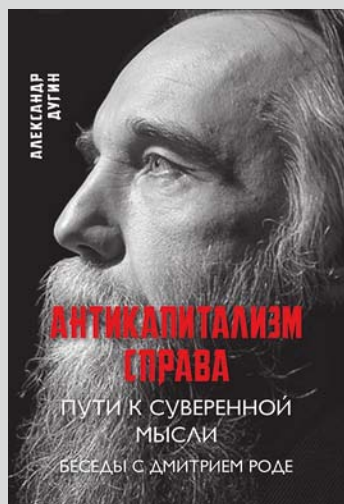
В рамках визита в ЛНР представители движения привезли гуманитарную помощь для десантников, которые на передовой защищают рубежи Родины: 70 специальных аптечек для штурмовых отрядов, два джипа УАЗ «Патриот», десятки специальных прицелов и квадрокоптеров, две большие полевые палатки для подшефного «Русской Мечте» подразделения ТОС «Солнцепёк», а для академии и библиотек ЛНР — сотни детских книг, журналы Изборского клуба и специальную литературу.

По итогам рабочего визита была достигнута договорённость, что в июле авторы проектов «Русской Мечты» с недавно воссоединённых с Россией территорий отправятся в Москву и другие регионы страны. Поездка будет проводиться с целью реализации совместных инициатив и реинтеграции Донбасса, Запорожья и Херсонщины в культурное пространство Большой России.

Таким образом, деловая программа в десяти российских регионах с участием 50 представителей освобождённых территорий пройдёт с 19 по 21 июля, а культурная программа в Московской области на базе усадьбы «Гребнёво» — с 21 по 23 июля. В ключевой день, 22 июля, в Гребнёво запланирован концерт рок-звезд, встречи с интересными людьми и представителями власти из сфер культуры и медиа, с экспертами Изборского клуба и лидерами общественного мнения. К участию приглашены все желающие, кто найдёт время посетить открытые площадки усадьбы «Гребнёво» 22 июля.

По итогам реализации проекта «Русская Мечта: Донбасс» планируется подписание не менее 20 соглашений о сотрудничестве между деятелями культуры с освобождённых территорий и их коллегами из других российских регионов.

<sup>2</sup> Подведены итоги форсайт-сессии о культурной интеграции освобождённых территорий // Сайт Движения «Русская Мечта» 31.12.2022. — <https://rusmechta.ru/news/podvedeny-ityogi-forsajt-sessii-o-kulturnoj-integracii-osvobozhdennyh-territorij/>



**Александр ДУГИН.**  
**Антикапитализм справа. —**  
*М.: Книжный мир, 2023. — 234 с.*

Предлагаемые читателю свободные беседы члена Изборского клуба Александра Гельевича Дугина, выдающегося философа современности, с Дмитрием Владимировичем Роде сродни платоновским «Диалогам»: в этих философских разговорах нащупывается теория антикапитализма справа и настраивается сопутствующая ей интеллектуальная среда, способная вос-

принимать развёртывающиеся нарративы и творчески перерабатывать их. Наступает решающая фаза противостояния Великой России и коллективного гегемонистского Запада во главе с США. Для достижения окончательной Победы российское общество должно освободиться от пут навязанных ему в конце 1980-х — начале 1990-х либеральных западных догм.



**Михаил ЕРМОЛАЕВ.**  
**Страсти Запада и мы. —**  
*М.: Институт общегуманитарных исследований, 2023. — 234 с.*

Книга-очищение в преддверии новой исторической эпохи. Размышление о том, что такое Запад на самом деле и как нам важно им не стать. Автор приступил к работе вскоре после терактов 11 сентября, когда началась официальная отмена пропагандируемых Западом «прав и свобод», а заканчивал в пандемию, когда этот процесс вошёл в завершающую стадию. Стало ясно, как день: всё, что декларирует коллективный Запад,

все его толерантности, «заботы о человечестве», легко отменяются, если есть какая-то цель. А она может быть любая. Например, заставить подчиниться «новому мировому порядку» — когда так называемые «западные ценности» становятся правилом для всех без исключения, не терпят никаких возражений и превращаются в условие существования на Земле. Несогласных не предусмотрено. Но они были и есть.



**Борис АКИМОВ, Олег СТЕПАНОВ.**  
**Китайское чудо. Корни и плоды.**  
**Россия 2062. Как нам обустроить страну за 40 лет. —**  
*М.: АНО Центр «Никея», 2022. — 376 с. — (Русское пространство).*

Герои этой книги уже сегодня живут в будущем — в России, какой она должна стать через 40 лет (к своему 1200-летнему юбилею). Деятельные творческие счастливые люди — они обустроят свою личную маленькую Россию. О себе рассказывают предприниматели, фермеры, ремесленники, учителя, фольклористы, искусствоведы, режиссёры, кулинары, возрождающие русскую кухню, иностранцы, переселившиеся в нашу глубинку. Вместе с ними

авторы книги пишут манифест России будущего, России мечты. Как должна быть устроена экономика, культура, местное самоуправление, семья, школа, каковы должны быть цели общественного устройства, зачем вообще живёт человек, в частности русский человек. Книга «Россия 2062» претендует на то, чтобы дать целостный ответ на вопрос о том, что же такое русская идея и какой она может быть в самом ближайшем будущем.





**Андрей ФУРСОВ.**

**Наше «время Босха».** —

*М.: Наше Завтра, 2023. — 384 с.*

Сборник статей и интервью члена Изборского клуба историка, обществоведа и публициста А.И. Фурсова посвящён нынешней сложной ситуации в мире, времени потрясений и тревог за будущее нашего государства и его граждан. Тенденции мирового развития, важнейшие события последних лет, влияющие на действия ключевых политических и экономических игроков сегодня, борьба различных исторических

сил за будущее России и других стран, инклюзивный капитализм, планы ультраглобалистов — вот лишь некоторые вопросы, над которыми размышляет автор. Кроме того, читатель сможет познакомиться с перспективными оценками учёного, основанными на анализе прошедших и текущих событий, и найти ответ на вопрос о том, каким образом время Босха (XV–XVI вв.) связано с современностью.



**Сергей ЧЕРНЯХОВСКИЙ.**

**Наследование будущего в политико-культурном пространстве России XXI столетия.**

*М.: Институт Наследия, 2023. — 250 с.*

Монография члена Изборского клуба С.Ф. Черняховского посвящена несводимости феномена наследования к однозначно выделяемым чертам прошлого, равно как к наследованию всего багажа прошлого, которое само рассматривается выступающим в роли суммы своего собственного прошлого и своего альтернативно конструируемого будущего. Сам процесс наследования оказывается наследованием создаваемых сознанием прошлого иде-

альных политических конструктов опережающего будущего, осуществляемым субъективированной альтернативностью, переводящей принятое наследие в настоящее и будущее. Трагедии деструкции социума происходят в том случае, когда существующий деятельностный субъект наследования оказывается не способен осуществлять наследование элементов прошлого, обеспечивавших его способность к преобразующему развитию.



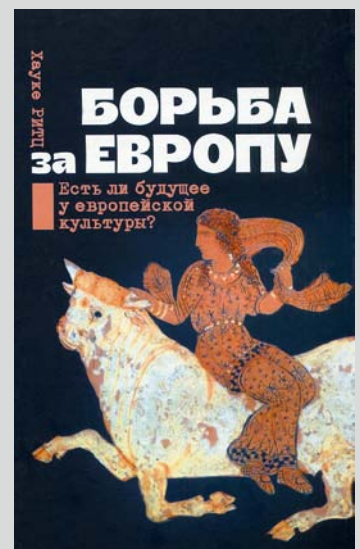
**Хауке РИТЦ.**

**Борьба за Европу. Есть ли будущее у европейской культуры? —**

*М.: Канон+, РООИ «Реабилитация», 2023. — 384 с.*

Собранные в книге немецкого политического и социального философа Хауке Ритца эссе написаны в период с 2008 по 2020 год и документируют приближающуюся катастрофу в германо-российских отношениях. Автор анализирует интересы Запада, лежащие в основе конфликта с Россией. Причиной столкновения интересов является не только политическая конкуренция, но и борьба за будущую

направленность развития европейской культуры. В книге дана интересная интерпретация мировых событий, раскрывающая взаимосвязи технического прогресса, геополитики и политики в области культуры. Помимо этого, представленные материалы отражают политическую борьбу в Германии, которая не обсуждается в немецких основных СМИ и остаётся недостаточно освещённой в России.



## Хронология мероприятий клуба

### 21 марта 2023 года

Состоялся очередной совместный семинар Изборского клуба и телеканала «День-ТВ». На этот раз он был посвящён тематике современного фашизма и фашизма в Азии. В центре обсуждения была новая книга А. Гапоненко и М. Родина «Азиатский фашизм». В семинаре приняли участие члены и эксперты Изборского клуба Виталий Аверьянов, Владимир Баранов, Андрей Кобяков, Владимир Овчинский, Александр Елисеев, Алексей Комогорцев и другие. Видеозапись семинара опубликована на телеканале «День-ТВ».

### 6 апреля 2023 года

В Луганске прошёл культурно-просветительский фестиваль «Русская мечта: Донбасс». В Луганской Государственной академии культуры и искусств им. Матусовского состоялась встреча деятелей культуры, экспертов и общественников из Москвы и других российских регионов с коллегами из Луганской народной республики.

Мероприятие открывалось общим пленарным заседанием, на котором выступили представители движения «Русская Мечта», в том числе его лидер, председатель Изборского клуба Александр Андреевич Проханов. Вслед за пленарным заседанием последовала работа по секциям.

Вечером того же дня прошёл концерт творческих коллективов Луганщины. Также во время концерта был исполнен фрагмент рок-оперы «Хождение в огонь», в основу которой легли стихи А.А. Проханова и музыка А.И. Агеева.

В рамках визита в ЛНР представители движения «Русская Мечта» привезли гуманитарную помощь для российских десантников и бойцов ТОС «Солнцепёк», участвующих в СВО, включая джипы УАЗ «Патриот», специальные прицелы, квадрокоптеры, специальные аптечки для штур-

мовых отрядов, полевые палатки и др. Также гуманитарная миссия включала распространение и передачу специальной литературы, книг и журналов для Академии культуры и искусств и библиотек ЛНР.

Поездка прошла в рамках проекта реализации совместных инициатив и реинтеграции Донбасса, Запорожья и Херсонщины в культурное пространство Большой России. Мероприятие состоялось благодаря финансовой поддержке Президентского фонда культурных инициатив.

Подробнее о проекте см. материал в настоящем номере (стр. 132).

### 6 апреля 2023 года

В Москве состоялся очередной совместный семинар Изборского клуба и телеканала «День-ТВ», посвящённый теме «Защита традиционных ценностей. От слов к делу». С основным докладом выступил постоянный член клуба, директор Института культурного и природного наследия им. Лихачёва, в прошлом первый замминистра культуры РФ Владимир Аристархов.

В семинаре приняли участие члены и эксперты Изборского клуба Виталий Аверьянов, Вардан Багдасарян, Сергей Батчиков, Сергей Черняховский, Алексей Вайц и другие. Были затронуты как вопросы концептуального наполнения президентского Указа о традиционных ценностях, выпущенного в конце 2022 года, а также других смежных нормативных документов, так и причины пробуксовки соответствующей политики в России. Видеозапись семинара опубликована на телеканале «День-ТВ».

### 11 апреля 2023 года

В Сергиевом Посаде в городской библиотеке имени В.В. Розанова открылась выставка новейших работ писателя Александра Проханова



**Александр Андреевич ПРОХАНОВ**  
на встрече с коллегами из ЛНР  
в Луганской Государственной академии  
культуры и искусств им. Матусовского

и художника-графика Геннадия Животова «Минуты роковые». Выставка включала газетные передовицы Проханова, снабжённые великолепными рисунками Животова. Большая часть работ данного цикла, объединённая темой «первого года СВО», представляет собой нечто вроде летописи этого важнейшего в истории и судьбе современной России года.

По выражению Михаила Кильдяшова, эти работы «выстроились в особую ленту времени. Рисунки уподобились кадрам смонтированной плёнки — возникла фронтальная кинохроника».

### 22 апреля 2023 года

Состоялось открытие художественной галереи «День» (в ТЦ «Добрынинский»), новой творческой площадки, на которой планируется проведение многих мероприятий газеты «Завтра», Изборского клуба, издательства «Наше Завтра», телеканала «День-ТВ» и дружественных организаций. Первая экспозиция галереи представляет рисунки Александра Андреевича Проханова, созданные им в начале 1970-х годов. Рисунки выполнены в неповторимом фольклорно-авангардном мини-малистском стиле, который иногда называют «прохановским лубком».



## Надежда КОНДАКОВА: Я училась терпению, брат!



### НЕ РЫДАЙ МЕНЕ...

Все гражданские войны печальны,  
Все кровавые брани — беда.  
Но мы встали уже у Почайны  
и уже не уйдём никуда.

Не страшны нам ничьи пропаганды,  
ни своей, ни другой стороны, —  
мы великой империи гранды  
и её справедливой войны.

И когда из горящего танка  
я не выберусь...

Глядя в окно,  
ночь проплачет одна маркитантка,  
что любила меня — как в кино.

Зарыдает в Саратове мама,  
выпьет стопку непьющий отец,  
и девчонка всплакнет, что упрямо  
собиралась со мной под венец.

...На колени пред Матерью Божьей  
встань и ты, волновавшая кровь,  
не жена, не любовница — больше! —  
моя первая в жизни любовь.

Расскажи им, гуцулка, как пела,  
как рушник вышивала, смеясь,  
как двоих поглотила всецело  
неразрывная смертная связь.

Как расстались нелепо, случайно...  
Но выходит, судьбе вопреки,  
мы встречались с тобой — у Почайны,  
у давно пересохшей реки.

Видишь, кружится белая птица  
вдалеке от настырных ворон.  
...Жаль, что ты не приедешь проститься,  
не простишь меня в день похорон.

Тебя больше никто не обидит, —  
я теперь не обидчик, а страж.  
...Жаль вот мама тебя не увидит,  
жаль, что ты ей руки не подашь.

...Не рыдай мене, милая мама!

...Расскажи ей, отец, про Афган,  
про любовь, про героев, про драму,  
где проходит не имущий сраму —  
в небеса, недоступный врагам...

2022

## БИОГРАФИЯ

### Надежда Васильевна КОНДАКОВА

Поэт, переводчик, драматург, автор статей по русской литературе, исследователь творчества А. С. Пушкина. Родилась в Оренбурге в 1949 году. Окончила два курса Саратовского государственного университета и Литературный институт им. Горького. Работала завотделом поэзии журналов «Знамя» и «Октябрь». Ныне — соредактор немецко-русского журнала поэзии «Плавучий мост».

Член Союза писателей СССР с 1977 года. Член Союза писателей Москвы. Автор 13 книг и публикаций в журналах

«Новый мир», «Юность», «Октябрь», «Москва», «Континент», «Наш современник», «Огонек», «Золотой век», «День поэзии», «Волга», «Урал»; в антологиях «Строфы века», «Русская поэзия XX век» и др. Стихи переводились на болгарский, польский, английский, немецкий, шведский, финский, венгерский. Лауреат Премии города Москвы, Всероссийской литературной Пушкинской премии «Капитанская дочка», региональных литературных премий имени И. С. Аксакова, имени П. И. Рычкова и ряда других премий.

Живет в Переделкино.



\* \* \*

В овечьей одежке, в заморской дублёрше  
и в волчьей шкуре  
была ты когда-то надёжной дублёршей  
отчаянной дури.  
О молодость, молодость, как же нелепы  
твои балаганы,  
как слепы твои ненадёжные скрепы,  
пустые карманы.  
Как глупо простилась с любимым дитятей  
своим нерождённым...  
О молодость, молодость, тыщу проклятий  
постыдным знамёнам!  
В совет нечестивых ходила? Ходила!  
Лукавым — внимала.  
Скажи мне теперь, под завязку хватило  
иль всё еще мало?  
Откуда полова неверья, оттуда  
тупая двужилость.  
Обмякла полова, исчезла полуда —  
порода сложилась.  
О молодость, молодость, дыры латая,  
я ставлю заплаты.

... Но что без тебя я, моя золотая,  
и что без меня ты!

### ЗДЕСЬ

— Что ты делала *здесь*?  
— Я училась терпению, брат!  
С колокольни высокой  
на красную стену плевала,  
и плевков относил  
слабеющим ветром назад...  
— Ты хотела б сначала начать?  
— Упаси меня, Боже, — сначала!

Я была среди тех,  
кто копьём Его раны язвил,  
подносил Ему уксус,  
над крестною мукой смеялся...  
— Это ж был твой успех!  
— Да, меня и *тогда* Он любил...  
Это страшно, мой брат,  
знать, что ты в темноте состоялся...

— Ну а что же стена?  
— За стеной, как и было, темно,  
как всегда, за стеной —  
говорят, балаболят, глаголют...  
Ты и сам балабол —  
не сажают за это давно,  
только каждый второй  
заливает свой страх — алкоголем.

— Ну а бреши в стене?  
— Ну а брешей в стене не видеть.  
Я ж тебе говорю,  
что училась терпению тоже:  
с колокольни высокой  
на красную стену плевать,  
в нелюбви выживать  
и писать на скрижалях без дрожи.

— Переписывать поздно?  
— Чернила засохла давно.  
Все подтирки, помарки,  
все белые пятна — наружу...  
Только хлеб и вино,  
только честные хлеб и вино  
и спасают теперь  
поблудившую по миру душу...

\* \* \*

Ты говоришь — совок.  
А я твержу — лопата  
и мерзлая земля, и тачка, и кайло...  
И матушка моя — ни в чем не виновата,  
и твой отец-троцкист — не мировое зло.  
Теперь мне жалко всех —  
и сытых, и голодных,  
и правых, и неправых, потому  
что сдохли все в борениях бесплодных  
и погрузились в паморок и тьму.  
Двадцатый век — надежды не оставил.  
А двадцать первый кружится в башке,  
как мелкий бес, ведет бои без правил  
и говорит на лживом языке.  
«Распад» или «развал» —  
из глубины филологий,  
из памяти людской, беспамятства и тьмы  
проступит не стигмат, а только смысл убогий  
тщеславий и торжеств,  
что заказали мы.



...Как внучка кулака и ты, как сын троцкиста,  
присядем на крыльце тихонечко, рядком,  
помирим, наконец, огонь идеалиста  
и русский задний ум (с хохляцким говорком).  
Нам родина дана  
одна — страдать и плакать.  
Как Тютчев завещал.  
Как Фет приговорил.  
Она внутри — орех,  
она снаружи — мякоть.  
И горе у неё: «Там человек сгорел».

### БЕЗ МЕНЯ

Ах, как блазнит и дразнится  
горечь яркого дня...  
Но теперь вы на празднике —  
без меня, без меня.

Все Евтерпы, все Талии,  
прейскурантом звеня,  
хоть в Москве, хоть в Италии —  
без меня, без меня.

Вот беда моя — личная,  
а возня и грызня,  
и тусовка столичная —  
без меня, без меня.

Там — варилося, тут — жарилось,  
вот всему — и зарок!  
Я и так отоварилась  
этим хлёбовом впрок.

Мной и так обесценено  
было много чего —  
от перчатки Есенина  
до него самого,

чтоб народ нечитающий  
выбрал много иных,  
тех кумиров пока ещё,  
лошадей временных.

От такого пожараща,  
вплоть до Судного дня,  
вы теперь уж, товарищи,  
без меня, без меня...

### ПОСЛЕДНЕЕ МОРЕ

Ни слова о том, что будет потом,  
ни слова об этом, мой друг, —  
в последнем огне, в огне золотом  
последнее море вокруг.

Мы завтра покинем сии берега —  
о, дольше, огонь, погори,  
о том, что ни друга вокруг, ни врага,  
ты нам говори, говори...

И слепо и глухо и просто немой —  
ответчик и он же истец.  
Но завтра и мы соберемся *домой*,  
отсрочь это *завтра*, Отец!

О, дай наглядеться, наплакаться, на-  
смеяться в пейзаже грудном...  
Есть сто пунктуаций во все времена,  
а паузы нет ни в одном.

Но именно в паузах жизнь и горчит,  
но именно в паузах встреч,  
как море, последнее море, звучит  
нечленораздельная речь.

\* \* \*

Мне жалко всех, убитых ненароком  
(с какой бы ни случилось стороны) —  
старухой мойрой или горьким роком  
все восемь лет идущей невойны.

Как странно слово выползло «небратья»,  
и вслед за ним явилось «невойна».  
...Но в горе мать не знает «непроклятья»,  
страна не знает слова «невина».

Я так скажу: я хоронила сына  
и на могилке пестую цветы...  
Но я героям не стреляю в спину —  
я знаю цену взятой высоты.

Со мною страсотерпцы, как живые, —  
сам Государь и доченьки его.  
И детки Украины и России.  
И Бог. И выше нету ничего.

2022



## ГОЛУБИНАЯ КНИГА

*«Ибо как тело без духа мёртво,  
так вера без дел мертва»*

*(Посл. Иакова, 2: 26)*

Ой, как заплачу-завою,  
заголошу без стыда...

Мальчиков, взятых войною,  
нам не вернуть никогда.

Горлицы в Горловке плачут,  
прячутся в тёмной листве...  
Что это значит? А значит,  
им вековать во вдовстве.

Плачут небесные птицы,  
плачет земная вода...  
Надо успеть причаститься —  
в мире идут холода.

Мова, ты мне не Кассандра,  
хоть я и помню, пра-пра-  
бабушки мать, Олександра,  
родом с большого Днепра.

В книге большой — Голубиной  
правда и кривда на бой  
вышли. И в правде глубинной  
нам разбираться с тобой.

Здесь — отпевать убиенных,  
там — заблудивших прощать,  
в Киевской Лавре нетленных  
общих святых навещать.

Отголосив и отплавав,  
верой и делом беречь,  
как завещал нам Иаков, —  
Мову и Русскую речь.

2022

## ТРИ ПАСХИ

*«О Русская земля, уже ты за холмом!..»*

На реках вавилонских,  
на Северском Донце —  
и если не в начале,  
то, может быть, в конце,  
раздастся плач всеобщий,  
разверзнется гора —  
и к ней протянут руки  
сестричка и сестра.

...Но прежде рекам крови  
и смерти жатву жать.  
И мир на честном слове  
уже не удержать.  
В нём тысяча метаний,  
смятений, но пока  
язык прилип к гортани —  
и нету языка.

И как петля на шее —  
измена и враньё.  
И нет земли чужее.  
И нет родней её!  
На море и на суше —  
у горя нет лица.  
Ершалаим разрушен?  
Разрушен до конца.

На реках вавилонских,  
на Северском Донце —  
и если не в начале,  
то, может быть, в конце  
опомнимся и вспомним  
про Киевский вокзал.  
И вспомним, что нам Старец  
одесский предсказал.

Туда, где будет смута,  
слетится вороньё.  
Но сам Господь поднимет  
всё Воинство своё.  
Поднимет и покажет,  
что вслед за князем тьмы  
последний павший ляжет  
за русские холмы...

«За Пасхою кровавой  
Голодная — идёт.  
Голодная идёт —  
Победную ведёт...»

2022





4 6 2 7 0 8 5 3 1 0 0 1 3